



## ОПТИМИЗАЦИЯ СУБЪЕКТОВ КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ

**Василий СИНЧУК,**

кандидат юридических наук, соискатель  
Харьковского национального университета внутренних дел

### Summary

In the process of organizing control over the activities of the prosecutor's office and their staff an important sense has grounded determination of the structure and number of subjects of control, scope of their authorities, segregation of duties, the specifics of the object and the matter of control in the studied area.

Thus, the article summarizes and analyzes the scientific approaches to the essence of the optimization process; as a result the author offers the definition of optimization of control subjects over the activities of the prosecutor's office; its main features and functions are outlined. The basic problems in this area are researched; the ways of optimizing the subjects of control over the activities of the prosecutor's office are suggested.

**Key words:** optimization, control subjects, control over activities of prosecutor's office, prosecutor's office.

### Аннотация

В процессе организации контроля за деятельностью органов прокуратуры и их сотрудников важное значение имеет обоснованное определение структуры и численности субъектов контроля, объема их полномочий, распределения обязанностей, специфики объекта и предмета контроля в исследуемой сфере.

Таким образом, в статье обобщены и проанализированы научные подходы к сущности процесса оптимизации, в результате чего предложено определение понятия оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры, выделены ее основные черты и функции. Исследованы основные проблемы в данной сфере, предложены пути оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры

**Ключевые слова:** оптимизация, субъекты контроля, контроль над деятельностью прокуратуры, прокуратура.

**Постановка проблемы.** В процессе организации контроля за деятельностью органов прокуратуры и их сотрудников важное значение имеет обоснованное определение структуры и численности субъектов контроля, объема их полномочий, распределения, обязанностей в соответствии с принципами централизма и иерархии, нормами действующего законодательства и, исходя из предусмотренных стратегических и тактических целей осуществления контроля, специфики собственно объекта и предмета контроля в исследуемой сфере. Не менее важное значение имеет оптимальное установление сроков реализации контрольных мероприятий и планирования их задач, совершенствование кадровой политики, институтов дисциплинарной и других видов ответственности прокуроров. Поэтому решение проблемы оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры является достаточно актуальным, имеет теоретическое и практическое значение для обеспечения эффективного и своевременного контроля за соблюдением сотрудниками прокуратуры требований законодательства, полным и беспристрастным выполнением обязанностей перед обществом и государством.

**Актуальность темы.** Исследованием субъектов государственного управления, в том числе и контроля, их организационной структуры, видов и правового статуса занимались многие отечественные и иностранные ученые: В.С. Авдонин, В.Б. Аверьянов, Г.В. Атаманчук, В.Г. Афанасьев, С.В. Бардаш, Ф.Ф. Бутинец, Ю.Н. Грошевой, А.Ф. Козлов, М.В. Косюта, Н.И. Мычко, С.Г. Новиков, В.М. Плишкин, В.П. Рябцев, Ю.Ю. Тихомиров, Е.С. Фролов, В.С. Шестаков, Н.К. Якимчук и др. Однако проблема оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры является малоисследованной и требует решения с ориентацией на современные национальные и европейские реформы.

Поэтому целью статьи является комплексное исследование процесса оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры и путей ее практической реализации.

**Изложение основного материала исследования.** В ходе исследования вопроса об оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры первоочередное значение имеет формирование правильного понимания сущности, задач и признаков процесса оптимизации. Так, сле-

дует согласиться с точкой зрения, которую выражает по данному вопросу И.А. Кульчий, подчеркивая, что под оптимизацией понимается не достижение высокого уровня развития системы, а достижение максимально допустимого значения эффективности при условии устойчивого и качественного режима работы системы [1]. Заслуживает внимание и подход О.Ф. Пираловой, которая выделяет признаки оптимизации: 1) динамичность и процессуальность; 2) закономерный и объективный характер; 3) стадийность; 4) влияние внутренних и внешних факторов и условий; 5) наличие субъектного состава; 6) целесообразность; 7) альтернативность; 8) рациональность [2, с. 49]. Однако считаем приведенный перечень характеристик оптимизации неполным. В частности, автор выделяет признак «наличие субъектного состава», однако пренебрегает наличием и объекта оптимизации, не учтены системность, стратегический характер, требования к научной обоснованности, законодательному, информационному, организационно-методическому, технико-технологическому, финансовому и кадровому обеспечению оптимизации и тому подобное.

Кроме характерных признаков, большое значение для определения



сущности оптимизации имеет и понимание его функций и задач. Как справедливо отмечает О.Ф. Пиралова, природа оптимизации структуры разбивается через такие ее функции: 1) функция координации процесса; 2) сравнительно-оценочная функция; 3) функция динамических преобразований; 4) функция целостности [2, с. 48]. По нашему мнению, кроме вышеуказанных функций осуществления оптимизации в современных условиях целесообразно выделить адаптивную, трансформационную и превентивную функцию.

Исследуя сущность понятия оптимизации, справедливым считаем мнение Н.К. Якимчука, который утверждает, что проблемы оптимизации функционирования любых иерархических систем тесно связаны с изменением их функциональной нагрузки, направленности деятельности и с проблемами выбора состава узлов системы, количества уровней управления, распределения функций, которые в целом тесно связаны, поскольку с изменением структуры меняется система целевых функций и внутренних связей, и как следствие – функционирование элементов системы [3, с. 281].

Подытоживая выше сказанное, предлагаем под оптимизацией субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры понимать процесс выбора наилучшего и возможного (в существующих условиях государственного и общественного развития, социально-экономического и политического положения государства) варианта формирования структуры субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры, осуществляемый для достижения целей контроля и обеспечения его эффективности и своевременности.

Сочетая рассмотренные характеристики оптимизации и специфику института прокуратуры, считаем целесообразным выделить следующие основные признаки оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры: 1) динамичность (оптимальное состояние системы субъектов контроля определяется на конкретный момент времени и под воздействием ряда внешних и внутренних факторов, динамично изменяющихся во времени); 2) процессу-

альность и стадийность (оптимизация проводится согласно соответствующей процедуре, предполагает прохождение ряда стадий: анализ исходных условий, нахождение и анализ альтернативных вариантов, формирование целевой функции и ограничений оптимизационной модели, выбор оптимального варианта и т.д.); 3) альтернативность (осуществление выбора из имеющихся и возможных вариантов); 4) наличие субъектного и объектного состава в соответствии с нормами действующего законодательства о прокуратуре; 5) научная обоснованность, закономерность, объективность; 6) целесообразность, рациональность и эффективность; 7) требует учета влияния ряда внутренних и внешних факторов; 8) стратегический и превентивный характер; 9) предполагает наличие законодательного, информационного, организационно-методического, технико-технологического, финансового и кадрового обеспечения оптимизации и т.д.

Ключевыми функциями оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов, по нашему мнению, являются следующие: 1) управленческая; 2) координационная; 3) адаптивная; 4) трансформационная; 5) превентивная; 6) прогностическая; 7) оценочная; 8) обеспечительная.

Исследуя проблему оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов, к последним относим: 1) Верховную Раду Украины, Президента Украины, органы исполнительной и судебной власти (субъекты государственного контроля); 2) субъектов системы органов прокуратуры (субъекты внутриведомственного контроля); 3) органы местного самоуправления (субъекты самоуправленческого контроля); 4) граждан Украины и их объединения (субъекты общественного контроля); 5) международные организации и органы (субъекты международного контроля). Как видим, круг субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры Украины достаточно широкий, однако проведение работы данного института в соответствии с международными нормами и стандартами, достижение высокого уровня эффективности реализации возложенных на него функций, обе-

спечение законности, независимости, беспристрастности и прозрачности деятельности прокуроров, удовлетворение первичных потребностей общества в безопасности и защите и многие другие факторы требуют оптимизации структуры контролирующих органов с ориентацией не на количественный, а на качественный показатель, повышение квалификационно-образовательного уровня и компетентности кадров, технико-технологическую модернизацию прокурорской деятельности, борьбу с коррупцией и взяточничеством, использование современных стилей публичного менеджмента.

Итак, рассмотрим проблему оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов по различным их группам. Во-первых, в соответствии со ст. 2 Закона Украины «О прокуратуре» Генеральный прокурор Украины назначается на должность с согласия Верховной Рады Украины и освобождается от должности Президентом Украины, не менее одного раза в год информирует Верховную Раду Украины о состоянии законности. Верховная Рада Украины может выразить недоверие Генеральному прокурору Украины, что влечет его отставку с должности [4]. Из приведенного выше следует, что Верховная Рада Украины (парламентский контроль) и Президент Украины (президентский контроль) являются ключевыми субъектами контроля за деятельностью органов прокуратуры. Однако дискуссионным остается вопрос подотчетности института прокуратуры: некоторые ученые предлагают все контрольные полномочия за деятельностью прокуратуры передать или Верховной Раде Украины, или Президенту Украины [5, с. 49–50] в то время, как другие стремятся сохранить общий контроль за прокуратурой Украины со стороны Президента Украины и Верховной Рады Украины [6, с. 170–171].

Интересны и результаты опроса по данному вопросу, проведенного В.В. Сухоносом, согласно которого 40,8% опрошенных сотрудников прокуратур Закарпатской, Запорожской, Ивано-Франковской, Одесской, Сумской областей и г. Киева считают, что прокуратура должна быть подотчетна и подконтрольна Верховной Раде Украины; 21% опрошенных – проку-



ратура не должна быть подотчетной и подконтрольной никому (то есть быть абсолютно независимой); 8,3% опрошенных – прокуратура должна быть подотчетна и подконтрольна Президенту Украины; 8,3% опрошенных – прокуратура должна быть подотчетной и подконтрольной одновременно Президенту Украины и Верховной Раде Украины; 7,7% опрошенных – прокуратура должна быть подотчетной и подконтрольной Генеральному прокурору Украины, т.е. также выступают за полную независимость прокуратуры [7, с. 402].

По нашему мнению, в целях оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры, предотвращения политического влияния и давления на Генерального прокурора, обеспечения его большей независимостью в соответствии с европейскими требованиями и стандартами, следует передать и законодательно закрепить контрольные полномочия только Верховной Раде Украины, внося соответствующие изменения в Конституцию Украины и Закон Украины «О прокуратуре», при этом устанавливая четкие основания для выражения ему недоверия.

Во-вторых, необходимость оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры наиболее ощутима в процессе осуществления внутреннего ведомственного контроля, требует реструктуризации системы органов, ликвидации неэффективных структурных элементов, просмотра штатной численности сотрудников и т.п. На сегодня в соответствии со ст. 13 Закона Украины «О прокуратуре» систему органов прокуратуры составляют: Генеральная прокуратура Украины, прокуратуры Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя (на правах областных), городские, районные, межрайонные, районные в городах, а также военные прокуратуры. В случае необходимости Генеральный прокурор Украины может создавать специализированные прокуратуры на правах областных, городских, районных и межрайонных прокуратур. При этом к военным прокуратурам принадлежат Главная военная прокуратура (на правах структурного подразделения Генеральной

прокуратуры Украины), военные прокуратуры регионов (на правах областных), военные прокуратуры гарнизонов и другие военные прокуратуры, приравненные к прокуратурам городов и районов [4]. В отличие от выше приведенной нормы, проектом Закона Украины «О прокуратуре» предусмотрена трехуровневая система прокуратуры Украины (ст.7): 1) Генеральная прокуратура Украины; 2) региональные прокуратуры; 3) местные прокуратуры [8]. По нашему мнению, данный шаг является положительным на пути оптимизации как структуры органов прокуратуры Украины, так и субъектов внутреннего контроля за деятельностью органов прокуратуры и их сотрудников.

Относительно структуры Генеральной прокуратуры Украины, подконтрольными которой являются все нижестоящие прокуратуры, следует отметить, что проектом Закона Украины «О прокуратуре» также предусмотрены определенные изменения. В частности, согласно ст. 14 действующего Закона Генеральную прокуратуру Украины возглавляет Генеральный прокурор Украины, который имеет первого заместителя и заместителей, а также заместителя Генерального прокурора Украины – Главного военного прокурора. Кроме того, в Генеральной прокуратуре Украины образуется коллегия в составе Генерального прокурора Украины (председатель), его первого заместителя, заместителей, прокурора Автономной Республики Крым, других руководящих сотрудников органов [4]. В отличие, ст.8 проекта Закона Украины «О прокуратуре» определено, что Генеральную прокуратуру Украины возглавляет Генеральный прокурор Украины, который имеет первого заместителя и четырех заместителей [8], то есть установлено конкретное количество заместителей, что соответствует направленности оптимизации субъектов контроля на уменьшение, прежде всего, их количества и ориентации на качественный показатель в работе.

Для эффективной реализации задач и полномочий Генеральная прокуратура разделена на главные управления, управления и отделы, которые создаются с учетом как тради-

ционных, так и новых приоритетных направлений деятельности [9]. При этом за последние годы проведена существенная структурная перестройка центрального аппарата Генеральной прокуратуры и подчиненных прокуратур с целью внедрения оптимального варианта организации работы, ликвидации дисбаланса между управленческо-контролирующей верхушкой и низовыми звеньями, на которые ложится основная тяжесть прокурорско-следственной работы. Так, произошло значительное сокращение управленческих аппаратов: Генеральной прокуратуры – более чем на 40%, областных – на треть. Высвободившиеся единицы было передано в городские и районные прокуратуры, где так сказать идет основная борьба за укрепление законности в государстве [10].

Несмотря на это, проблема необходимости сокращения штата и оптимизации структуры все еще остается. Для ее решения Проектом Закона «О прокуратуре» предусматривается реструктуризация Генеральной прокуратуры, которая будет состоять из департаментов и отделов (ст. 8) [8]. Кроме того, проектом Закона предлагается полностью ликвидировать специализированные прокуратуры, в т.ч. и военные. По мнению экспертов, нужно вместо этого ввести специализацию прокуроров в региональных прокуратурах. Как справедливо замечает Т. Печончик, данное требование диктуется международными документами, в частности Совета Европы, согласно которым специализация прокуроров (а не прокуратур) должна рассматриваться как приоритет в вопросе организации работы прокуроров [11, с. 5].

Также к законопроекту предлагаются правки, которые содержат в себе требование полной люстрации прокуроров в течение года, и сокращение их количества втрое (с 15000 до 5000) [12]. Интересно отметить, что, изучив опыт европейских стран, эксперты Центра политико-правовых реформ пришли к выводу, что 25 прокуроров – это оптимальная численность для окружной (межрайонной) прокуратуры (исходя из показателя: один прокурор на 10 тыс. населения). В региональных прокуратурах



согласно средневропейским нормам предлагается один прокурор на 75 тыс. населения. При таком подходе общая численность прокуроров в Украине должна составлять примерно 5 тыс. человек. Сейчас в Украине работает около 11 тыс. Прокуроров, что в расчете на душу населения является достаточно высоким показателем. Для сравнения: если на 100 тыс. населения во Франции, Италии, Испании или Германии приходится от 3 до 6 прокуроров, то в Украине – более 20 [11, с. 6].

По нашему мнению, сокращение количества прокуроров будет способствовать усилению конкуренции на рынке труда сотрудников прокуратуры и соответственно повышению качества выполнения ими служебных обязанностей, уровня ответственности, эффективности государственной службы, существенной экономии бюджетных средств при повышении уровня финансово-материального обеспечения прокуроров.

Следует отметить, что проектом Закона Украины «О прокуратуре» предусмотрено создание и новых субъектов контроля за органами прокуратуры с целью повышения его эффективности. Так, ст. 73 регламентирует статус квалификационно-дисциплинарной комиссии прокуроров, в состав которой входят одиннадцать членов, являющихся гражданами Украины, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы в области права не менее десяти лет (ст. 74), из которых: 1) пять прокуроров назначает всеукраинская конференция сотрудников прокуратуры; 2) два человека (ученых) назначает съезд представителей юридических высших учебных заведений и научных учреждений; 3) одно лицо (адвоката) назначает съезд адвокатов Украины; 4) три человека назначает Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека по согласованию с комитетом Верховной Рады Украины, к предмету ведения которого относится организация органов прокуратуры [8].

Требуют урегулирования и вопросы деятельности совещательных и консультативных органов, а также право на прокурорское самоуправление, поскольку сегодня единственная

функция конференций прокурорских сотрудников – избрание кандидатов в Высший совет юстиции. Так, проектом Закона «О прокуратуре» предусмотрено функционирование органов прокурорского самоуправления (гл. 2), одним из которых является Всеукраинская конференция сотрудников прокуратуры как высший орган прокурорского самоуправления. В соответствии со ст. 69, делегатов на Всеукраинскую конференцию сотрудников прокуратуры выбирают 1) сборы прокуроров Генеральной прокуратуры Украины – 6 прокуроров Генеральной прокуратуры Украины; 2) сборы прокуроров региональных прокуратур – по 3 прокурора от каждой региональной прокуратуры; 3) сборы прокуроров местных прокуратур – по 2 прокурора от каждой местной прокуратуры. Другим органом прокурорского самоуправления является Совет прокуроров Украины, который есть высшим органом прокурорского самоуправления в период между всеукраинскими конференциями сотрудников прокуратуры, в состав которого входят тринадцать человек, из которых: 1) 2 представителя (прокуроры) от Генеральной прокуратуры Украины; 2) 4 представителя (прокуроры) от региональных прокуратур; 3) 5 представителей (прокуроров) от местных прокуратур; 4) 2 представителя (ученые), назначенные съездом представителей юридических высших учебных заведений и научных учреждений (ст. 71) [9].

Исследуя вопрос общественного контроля за деятельностью органов прокуратуры, не можем не согласиться с Н.Я. Голомшей относительно того, что возвращение доверия общества к органам прокуратуры невозможно без открытого диалога с общественностью, в связи с чем впервые при Генеральной прокуратуре был создан Консультативный совет, члены которого помогут увидеть проблемы в работе Генеральной прокуратуры и найти пути для их решения. При этом автор отмечает, что члены Консультативного совета, среди которых известные общественные и политические деятели, специалисты по юриспруденции, ученые, известные журналисты, уже представили свои предложения относительно способов

эффективного взаимодействия органов и общественности [13]. Положение «О консультативном совете при Генеральной прокуратуре Украины» было утверждено Приказом и.о. Генерального прокурора Украины от 3 апреля 2014 №41 [14].

**Выводы.** Итак, в целом считая новации проекта Закона Украины «О прокуратуре» положительными и оправданными временем, предлагаем осуществить и ряд других мероприятий по оптимизации субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры Украины: 1) передать и законодательно закрепить подконтрольность Генерального прокурора только Верховной Раде Украины, внося соответствующие изменения в Конституцию Украины и Закон Украины «О прокуратуре», при этом устанавливая четкие основания для выражения недоверия, инициирования увольнения и т.д.; 2) в проекте Закона Украины «О прокуратуре» детализировать нормы нагрузки, объема работы и другие критерии, на которых базируется количественное определение численности кадрового состава, которое четко не установлено законом; 3) сократить количество прокуроров для усиления конкуренции на рынке труда сотрудников прокуратуры и соответственно повышения качества выполнения ими служебных обязанностей, уровня ответственности, эффективности государственной службы, существенной экономии бюджетных средств при возможном одновременном повышении уровня финансово-материального обеспечения прокуроров; 4) ликвидировать специализированные прокуратуры, ориентируясь на распространенную европейскую практику специализации прокуроров, а не прокуратур; 5) законодательно определить правовой статус всех субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры в едином Законе Украины «О контроле за органами прокуратуры Украины», или внося отдельный одноименный раздел в проект Закона Украины «О прокуратуре», четко распределяя объем и компетенцию реализации контрольных полномочий между ними; 6) усовершенствовать организацию и практическую деятельность коллегий, действующих в Генераль-





ной прокуратуре Украины и в органах прокуратур областного уровня, а также совещательных органов и прокурорского самоуправления; 7) пересмотреть и обновить в соответствии с современными политико-правовыми условиями и ориентацией на европейские стандарты типовые положения, штаты, перечни должностей и штатных нормативов субъектов контроля; 8) усовершенствовать критерии отбора кандидатов на должности сотрудников органов прокуратуры с целью повышения их профессионально-квалификационного уровня и ответственности, способствовать усилению служебной дисциплины и эффективности контроля и управления в целом; 9) обеспечить фактическое создание и функционирование Квалификационно-дисциплинарной комиссии прокуроров из прокуроров и представителей общественности; 10) уменьшить политическое давление и влияние при назначении на должности сотрудников системы органов прокуратуры, при осуществлении парламентского и президентского контроля; 11) активизировать изучение и заимствование положительного опыта работы субъектов контроля за деятельностью органов прокуратуры европейских и других иностранных государств; 12) наладить взаимодействие между различными субъектами контроля за деятельностью органов прокуратуры; 13) развивать общественный и международный контроль за прокуратурой, активнее привлекая данных субъектов контроля для повышения эффективности, независимости, беспристрастности и прозрачности в деятельности исследуемого института.

#### Список использованной литературы:

1. Кульчий І.О. Сутність поняття «реформування» і «оптимізація» та їх застосування в системі виконавчої влади України / І.О. Кульчий [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.rusnauka.com/7\\_NND\\_2009/Gosupravlenie/42603.doc.htm](http://www.rusnauka.com/7_NND_2009/Gosupravlenie/42603.doc.htm).
2. Пиралова О.Ф. Оптимизация обучения как категория дидактики высшей школы / О.Ф. Пиралова // Фундаментальные и прикладные исследования. Образование, экономика и право: материалы междунар. конф. – Рим (Италия), 2009. – С. 48–50.
3. Якимчук М.К. Організаційно-правові основи управління в органах прокуратури України : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право» / М.К. Якимчук. – Чернівці, 2002. – 446 с.
4. Про прокуратуру : Закон України від 05.11.1991 р. № 1789-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 53. – Ст. 793.
5. Косюта М.В. Прокурорська система України в умовах демократичного суспільства : [монографія] / М.В. Косюта. – О. : Юрид. л-ра, 2002. – 376 с.
6. Мычко Н.И. Прокуратура Украины: роль и место в системе государственной власти / Н.И. Мычко. – Донецк : Донеччина, 1999. – 255 с.
7. Сухонос В.В. Прокуратура в механізмі української держави: проблеми теорії та практики : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.10 «Судоустрій; прокуратура та адвокатура» / В.В. Сухонос. – Київ, 2009. – 462 с.
8. Про прокуратуру : Проект Закону України від 05.11.2013 р. № 3541 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc34?id=&pf3511=48935&pf35401=304580>.
9. Інформація про керівництво структурних підрозділів генеральної прокуратури України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.gp.gov.ua/ua/kersp.html?\\_m=publications&\\_t=rec&id=93418](http://www.gp.gov.ua/ua/kersp.html?_m=publications&_t=rec&id=93418).
10. Історія прокуратури України. Прокуратура незалежної України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.gp.gov.ua/ua/independent\\_ukraine.html](http://www.gp.gov.ua/ua/independent_ukraine.html).
11. Печончик Т. Реформа прокуратури: рівняння з кількома невідомими / Т. Печончик // Дзеркало тижня. – К.: ООО «Редакция газеты «Зеркало недели», 2012. – № 22. – С. 5–6.
12. Куйбіда Р. Громадськість закликає реформувати прокуратуру / Р. Куйбіда [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.pravo.org.ua/2011-07-05-15-26-55/2011-07-22-11-19-37/1678-hromadskist-zaklykaie-reformuvaty-prokuraturu.html>.
13. Генеральна прокуратура України взяла курс на максимальну прозорість діяльності її органів та активно співпрацює з громадськістю [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://vgolos.com.ua/news/gpu\\_hoche\\_nalagodyty\\_povnu\\_prozorist\\_svoei\\_diyalnosti\\_145159.html](http://vgolos.com.ua/news/gpu_hoche_nalagodyty_povnu_prozorist_svoei_diyalnosti_145159.html).
14. Про затвердження Положення «Про консультативну раду при генеральній прокуратурі України : Наказ виконувача обов'язків Генерального прокурора України від 3 квітня 2014 року № 41 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.gp.gov.ua/ua/nopd.html>.