



А.С. Александров, С.П. Гришин., Я.П. Зейкан – К. : Алерта, 2014. – 528 с.

3. Веллман Франсис Л. Искусство перекрестного допроса / Франсис Л. Веллман. – Американская ассоциация юристов, 2011. – С. 51.

4. Бабунич В. Суть та значення перехресного допиту. Процесуальні особливості проведення перехресного допиту при розгляді кримінальних справ в суді / В. Бабунич // Вісник Львівського національного університету імені Івана Франка. Серія «Юридична». – 2011. – Вип. 53. – С. 322 – 328.

5. Белкин Р.С. Криміналістика : [учебник] / Р.С. Белкин. – М. : Юрид. лит., 1986. – 544 с.

6. Кисленко С.Л. Судебное следствие: состояние и перспективы развития / С.Л. Кисленко, В.И. Комиссаров. – М. : Юрлитинформ, 2003. – 176 с.

7. Когутич І.І. Використання знань та засобів криміналістичної тактики та методики під час розгляду кримінальних справ у суді : [монографія] / І.І. Когутич. – Л. : Тріада плюс, 2009. – 448с.

8. Конин В.В. Участие защитника в судебном разбирательстве: ситуационный подход / В.В. Конин // Актуальные вопросы развития государства и права : юбилейный сб. науч. тр. – Калининград, 2002. – Ч. 2. – 2002. – С. 198–210.

9. Коновалова В.О. Юридична психологія : [підручник] / В.О. Коновалова, В.Ю. Шепітько. – 2-ге вид., перероб. і доп. – Х. : Право, 2008. – С. 185.

10. Сучасний тлумачний словник української мови : 60000 слів / за заг. ред. доктора філол. наук, проф. В.В. Дубічинського. – Х. : ШКОЛА, 2007. – 832 с.

11. Юридична енциклопедія : у 6 т. / під заг. ред. Ю.С. Шемчушенка. – К. : Видавництво «Українська енциклопедія» імені М.П. Бажана, 2004. – Т. 2. – 2004.

НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЛОГА КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ В ПЕРСПЕКТИВЕ (ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА)

Елена ПЕЛИПЕНКО,

соискатель кафедры хозяйственного права
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The main difficult questions of the forfeiture of the corporative rights (share in the registered capital of the limited liability company) as the subject of pledge are analyzed in the article. These difficulties are conditioned with the deficiencies of law under the current legislation of Ukraine. The author proposes some amendments to the current Civil Code of Ukraine as well as to the drafts of the legislative acts on the limited liability companies that are under consideration in Verkhovna Rada of Ukraine. In particular it is proposed the legal mechanics of the guaranteeing both the rights of the other shareholders of the limited liability company and the pledge-holder in the case of the forfeiture of the pledge subject – the share in the registered capital.

Key words: limited liability company, pledge, corporative rights, share, registered capital, forfeiture.

Аннотация

В статье анализируются основные проблемные вопросы обращения взыскания на корпоративные права (часть/долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью) как на предмет залога, обусловленные пробелами в правовом регулировании данной сферы отношений в законодательстве Украины. Автор предлагает ряд изменений и дополнений по данной проблематике в действующий Гражданский кодекс Украины, а также в проекты законодательных актов об обществах с ограниченной ответственностью, находящихся на рассмотрении в Верховной Раде Украины. В частности, предлагается правовой механизм гарантирования как прав других участников общества с ограниченной ответственностью в случае обращения взыскания на предмет залога, так и прав залогодержателя.

Ключевые слова: общество с ограниченной ответственностью, залог, корпоративные права, доля, уставной капитал, обращение взыскания.

Постановка проблемы. Ключевой проблемой правоотношений залога корпоративных прав (доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью), по нашему мнению, является, прежде всего, отсутствие четкого понимания предмета залога (доля, корпоративные права, имущество, имущественные права, личные неимущественные права или иное) и соответственно порядка обращения взыскания на такой предмет залога.

Впрочем, очевидно одно, отечественное законодательство в этой части требует изменений.

На сегодняшний день разработано и передано в Верховную Раду Украины два законопроекта, которыми урегулированы вопросы создания и деятельности обществ с ограниченной ответственностью (Проект Закона

об обществах с ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью [1] и альтернативный законопроект – Проект Закона об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью [2]). Однако ни один из них в достаточной мере не уделяет внимание урегулированию вопроса о передаче в залог корпоративных прав (доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью).

Так, первый законопроект [1] предусматривает отдельную норму, посвященную вопросу залога доли, однако предлагаемое нормативное регулирование содержит множество пробелов, которые в будущем могут быть неверно истолкованы и быть основанием для дискуссии между сторонами договора залога, а возможно, и спора в суде. Второй законопроект



(проект Закона об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью [2]) вообще не предусматривает специальной нормы, регулирующей отношения залога корпоративных прав (доли).

Приведенные выше законопроекты в связи с переизбранием нового состава Верховной Рады Украины, а также с учетом того факта, что ни один из них не был принят в первом чтении, будут заново проходить процедуру подачи к рассмотрению в парламент.

Актуальность темы. Некоторые вопросы относительно порядка обращения и реализации корпоративных прав (доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью) неоднократно были предметом исследований на научном уровне такими специалистами в области права, как В.Н. Кравчук [3], С.С. Кравченко [4], С.В. Нижний [5], И.Б. Саракун [6], И.В. Спасибо-Фатеева [7] и другими.

Между тем, на сегодняшний день ещё не были представлены предложения по совершенствованию действующего законодательства Украины по вопросу передачи в залог корпоративных прав (доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью) и обращения на них взыскания.

Целью данной статьи является разработка предложений по внесению законодательных изменений, которые могут устранить ряд дискуссионных вопросов по залому корпоративных прав (доли).

Изложение основного материала исследования. Исследования вопроса залога корпоративных прав (доли) приводят к выводу, что проблематика залоговых правоотношений, прежде всего, обусловлена их субъектным составом.

В типовых залоговых правоотношениях сторонами договора залога, как правило, являются залогодатель (залоговый поручитель) и залогодержатель. Так, в случае передачи в залог недвижимого имущества залогодатель (залоговый поручитель), являясь собственником заложенного имущества и заключая договор залога, можно сказать, осознанно идёт к тому, что в будущем он может такого

имущества лишиться. И, по сути, при обращении взыскания на такое имущество затрагиваются только интересы собственника имущества.

Если же мы говорим о залоге корпоративных прав (доли), то такие залоговые правоотношения усложняются следующим. В случае обращения взыскания на заложенное имущество затрагиваются имущественные интересы не только залогодателя (залогового поручителя), который является собственником корпоративных прав (доли) и соответственно участником общества с ограниченной ответственностью, но также и иных участников общества и общества в целом.

Ведь общество с ограниченной ответственностью, в отличие, например, от акционерного общества, является объединением лиц, а не капитала, и смена состава участников общества может болезненно отразиться на дальнейшем совместном ведении ими бизнеса. Участники могут фактически не принять в свой состав нового бизнес-партнёра и создавать множество препятствий для его вхождения в бизнес (в состав участников общества). Кроме того, залогодержатель (изначально, не будучи заинтересованным в ведении бизнеса в конкретном обществе), обратив взыскание на корпоративные права (долю), может потребовать выплаты ему части имущества общества пропорционально приобретённой им доли. И в данном случае ущерб интересам общества будет очевиден. Утрата части имущества общества может привести к значительным убыткам, а в последующем и банкротству (ликвидации) общества.

Таким образом, общие нормы, регулирующие залоговые отношения в целом, не могут рассматриваться как достаточные, если они не учитывают особенностей такого предмета залога, как корпоративные права (доля в уставном капитале общества), и условия их обращения.

В таком случае рациональным является внедрение специального нормативного регулирования залоговых правоотношений, где предметом залога являются корпоративные права (доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью) с учётом интересов других участников

общества и самого общества. Соответствующие нормы должны содержаться в специальном законе, то есть законе об обществе с ограниченной ответственностью.

Учитывая то, что два проекта такого закона уже разработаны и есть все шансы для принятия одного из них, предлагается включить следующие нормы в любой из указанных проектов.

«Статья №. Залог доли в уставном капитале общества.

1. Участник общества вправе передать свою долю (часть доли) в уставном капитале общества в залог другому участнику общества или третьему лицу с согласия других участников общества.

2. Участник общества, который намерен заключить договор залога своей доли (части доли) в уставном капитале общества, обязан письменно уведомить об этом остальных участников общества. Уведомление направляется каждому участнику общества заказным письмом по его местонахождению (месту жительства), сведения о котором содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц и физических лиц – предпринимателей (ЕГР), или передается лично под подпись, если иной порядок уведомления не определен уставом.

Сообщение должно содержать такие сведения: а) размер в процентах и номинальная стоимость доли (части доли), которую участник намерен передать в залог; б) порядок определения стоимости доли (части доли) как предмета залога; в) способ обращения взыскания на долю (часть доли), в случае нарушения участником (залогодателем) обеспеченного им обязательства; г) адрес, по которому могут быть направлены согласие или отказ других участников общества от заключения договора залога доли (ее части); д) другие сведения, имеющие содержаться в уведомлении согласно уставу общества.

3. Если в течение 30 дней с даты направления участникам общества сообщения ни от одного из них не получено письменного отказа в предоставлении согласия на заключение договора залога доли (части доли) в уставном капитале общества, согла-



сие участников общества считается полученным, кроме случая, когда обращение взыскания на долю (часть доли) планируется осуществить путем выплаты залогодержателю части имущества общества пропорционально доле (части доли) в уставном капитале общества, являющегося предметом залога. В последнем случае согласие от других участников (кроме залогодателя и залогодержателя) должна быть получено в письменной форме.

4. В случае невыполнения участником общества (залогодателем) своего обязательства, обеспеченного залогом доли (ее части) в уставном капитале общества, участники общества пользуются преимущественным правом на приобретение доли (части доли), которая является предметом залога, в течение 30 дней со дня направления им залогодержателем уведомления о намерении обратиться взыскания на долю (часть доли). Участники общества пользуются преимущественным правом на приобретение доли (части доли), которая является предметом залога, пропорционально размеру их долей в уставном капитале общества, если между ними не будет соглашения об ином или иное не предусмотрено уставом общества.

В таком случае участники общества имеют право выплатить залогодержателю стоимость доли (ее части) в размере, определенном договором залога, если иная стоимость доли (части доли) не согласована между участником (участниками) и залогодержателем. Право собственности на долю переходит к участнику (участникам), оплатившему (оплатившим) стоимость доли (части доли) залогодержателю, с момента оплаты стоимости доли (ее части) в полном объеме. Если стоимость доли (ее части) уплачена несколькими участниками, доля (часть доли) перераспределяется между участниками пропорционально размеру уплаченной залогодержателю стоимости доли (части доли). Преимущественное право участников на приобретение доли (ее части), которая является предметом залога, не распространяется на случаи обращения взыскания на долю (часть доли) путем ее продажи с аукциона.

5. Третье лицо приобретает статус участника общества с момента приобретения права собственности на долю в уставном капитале общества.

6. Залогодержатель обязан направить участникам общества сообщение о нарушении обеспеченного долей (частью доли) обязательства и о намерении обратиться взыскания на долю (часть доли). Уведомление направляется залогодержателем в порядке, предусмотренном абзацем первым части второй данной статьи, не позднее, чем за 30 дней до дня, когда залогодержатель намерен обратиться взыскание на долю (часть доли).

Сообщение должно содержать следующую информацию: а) содержание нарушения, совершенного участником-должником; б) общий размер невыполненного участником-должником обеспеченного долей (частью доли) требования; в) размер и номинальную стоимость доли (части доли), которая является предметом залога; г) стоимость или порядок определения стоимости доли (части доли) как предмета залога; д) определение внесудебного способа обращения взыскания на долю (часть доли), который намерен применить залогодержатель.

7. Обращение взыскания на долю (часть доли), которая является предметом залога, путем выплаты залогодержателю части имущества общества пропорционально доле (части доли) участника-должника возможно исключительно в случае наличия письменного согласия всех остальных участников общества, кроме участника-должника (залогодателя). Такое согласие получается участником (залогодателем) до момента заключения договора залога в порядке, предусмотренном частью второй настоящей статьи. Залогодержатель имеет право требовать от общества выплаты стоимости части имущества общества, пропорциональной доле (части доли) участника-должника в уставном капитале общества, или выделения соответствующей части имущества для обращения на него взыскания. Часть имущества, подлежащего выделению, или объем средств, составляющих ее стоимость, рассчитывается от стоимости чистых активов общества на основании данных бухгалтерской от-

четности общества на дату предъявления требования залогодержателя об обращении взыскания на долю (часть доли) в уставном капитале общества, которая является предметом залога.

8. Обращение взыскания на всю долю участника в уставном капитале общества прекращает его участие в обществе».

Кроме того, предлагается специальным законом об обществах с ограниченной ответственностью отменить статью 100 Гражданского кодекса Украины [8]. Следует напомнить, что данная статья предусматривает, что право участия в обществе является личным неимущественным правом. Статья порождает многочисленные дискуссии относительно толкования понятия «права участия в обществе» и его соотношения с понятиями «корпоративные права», «доля», «права на участие в управлении обществом» и другими. Между тем, по мнению автора публикации, по своей сути норма бессмысленна, поскольку не выполняет главной функции правовой нормы – регулировать отношения. Аналогичной точки зрения придерживаются и отдельные представители теории гражданского права Украины, в частности, И.В. Спасибо-Фатеева [9].

И, наконец, предлагается усовершенствовать норму об обращении взыскания на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Как в действующем законодательстве, так и в проектах специального закона об обществах с ограниченной ответственностью есть норма, которая регулирует общий порядок обращения взыскания на долю участника по его личным обязательствам. На сегодняшний день законодательство прямо предусматривает, что обращение взыскания на долю возможно путем выплаты части имущества общества в случае, если у участника-должника отсутствует другое имущество. По мнению автора публикации, такие исключительные обстоятельства, как отсутствие другого имущества у должника, должны распространяться только на случаи обращения взыскания на долю по необеспеченным залогом доли обязательствам. В связи с чем предлагается следующая редакция правовой



нормы: «Обращение по требованию кредиторов взыскания на долю (часть доли) участника общества в уставном капитале общества по обязательствам участника общества, *которые не обеспечены такой долей (её частью) в уставном капитале*, допускается только на основании судебного решения при недостаточности для погашения задолженности другого имущества должника».

Выводы. Подытоживая всё вышесказанное, приходим к следующим выводам. Действующее законодательство Украины не в полной мере регулирует отношения залога корпоративных прав (доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью).

Законодательство требует специального регулирования данных правоотношений в специальном законе, которым может быть закон об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью.

Автором предлагается редакция статьи в специальном законе, которая могла бы в полной мере урегулировать залоговые отношения, где предметом залога выступают корпоративные права (доля), а также иные предложения по совершенствованию отечественного законодательства.

Ключевые идеи предложенных изменений заключаются в следующем:

- по общему правилу участники пользуются преимущественным правом приобретения доли (её части), которая отчуждается в ходе обращения на неё взыскания по договору залога (кроме реализации доли (её части) через аукцион), если иное не предусмотрено уставом или соглашением между участниками;

- предложен механизм уведомления участников общества о заключении договора залога и получения согласия (в том числе «молчаливого согласия») других участников на передачу доли в залог;

- определён момент приобретения права собственности на заложенную долю (её часть) залогодержателем или третьими лицами и момент приобретения лицом статуса участника общества;

- предложено установить обязанность залогодержателя уведомить других участников общества о наме-

рении обратить взыскание на долю (её часть), чтобы предоставить возможность другим участникам выкупить такую долю (её часть) до момента обращения на неё взыскания; соответственно предложен механизм такого уведомления;

- предложен специальный механизм обращения взыскания на долю путём выплаты части имущества общества пропорционально такой доле;
- предложено отменить статью 100 Гражданского кодекса Украины, а также иные изменения в законодательстве.

Список использованной литературы:

1. Про товариства з обмеженою відповідальністю та товариства з додатковою відповідальністю : проект Закону України від 14 січня 2013 року № 2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45462.

2. Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю : проект Закону України від 25 січня 2013 року № 2011-1 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45557.

3. Кравчук В.М. Корпоративне право. Науково-практичний коментар законодавства та судової практики / В.М. Кравчук. – К. : Істина, 2008. – 720 с.

4. Кравченко С.С. Право власності учасників товариства / С.С. Кравченко // Часопис Київського університету права. – 2009. – № 4. – С. 209–213.

5. Нижний С.В. Правове регулювання застави корпоративних прав / С.В. Нижний // Університетські наукові записки. Часопис Хмельницького університету управління права. – 2006. – № 3–4. – С. 189.

6. Саракун С.І. Здійснення корпоративних прав учасниками (засновниками) господарських товариств (цивільно-правовий аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / І.Б. Саракун ; Науководослідний інститут приватного права і підприємництва Академії правових наук України. – К., 2008. – 20 с.

7. Спасибо-Фатєєва І.В. Обороздатність об'єктів цивільних прав / І.В. Спасибо-Фатєєва // Право України. – 2005. – № 6. – С. 34–37.

8. Цивільний кодекс України : закон України від 16 січня 2013 року № 435-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.

9. Спасибо-Фатєєва І.В. Сто проблем зі ст. 100 ЦК / І.В. Спасибо-Фатєєва // Юридична газета. – 2004. – № 10. – С. 18.