



регулювання / О. Мурашин // Право України. – 2000. – № 9. – С.18–20.

36. Іванченко А.О. Тлумачний словник української мови / О.А. Іванченко ; худож.-оформлювач С.А. Пяткова. – Харків : Фоліо, 2001. – 540 с.

37. Новий тлумачний словник української мови. – К., 1999. – Т. 2.

38. Юридична енциклопедія: у 6 т. / редкол.: Ю.С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. – К. : Українська енциклопедія, 2001. – Т. 3. – 2001. – 790 с.

39. Проект Закону України «Про громадський контроль» (внесений народним депутатом України С.О. Кириченком) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : w1.c1.rada.gov.ua/pls/.../webproc34?id.

40. Проект Закону України «Про громадський контроль» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.gromrada.biz/images/stories/pdf/vetrov/zu.progromkontr.pdf>.

41. Федеральный закон Российской Федерации «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» от 21.07.2014 г. № 212-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2014/07/23/zakon-dok.html>.

42. Закон Пермского края «Об общественном (гражданском) контроле в Пермском крае» от 01.12.11 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.president-sovet.ru/structure/group_14/materials/perm_region/28.11.11.php.

43. Public Servants Disclosure Protection Act (S.C. 2005, с. 46) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/P-31.9/>.

44. Шорина Е.В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР / Е.В. Шорина. – М., 1981. – 301 с.

45. Сушинський О.І. Контроль у сфері публічної влади: теоретико-методологічні та організаційно-правові аспекти : [монографія] / О.І. Сушинський // Львів : ЛРІДУ, 2002. – 468 с.

СПОСОБЫ, ФОРМЫ И МЕТОДЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ И ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Анар ИСКЕНДЕРОВ,

соискатель кафедры криминалистики

Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The article is devoted to the study of existing ways and methods of interaction of investigative and operational units with the media. As the result of research can be concluded that the forms of interaction of investigative and operational units with the media depends on the abilities of the media and from existing relations with the editorship (concrete journalist), as well as the circumstances of the crimes under investigation and the challenges facing the investigator. Herewith methods of interaction of investigative and operational units with the media in their content depend on their common goals.

Key words: media, investigative units, operational units, forms of interaction, ways of interaction, methods of interaction.

Аннотация

В статье исследуются существующие способы и методы взаимодействия следственных и оперативных подразделений со средствами массовой информации. В результате исследования можно сделать вывод, что формы взаимодействия следственных и оперативных подразделений с представителями средств массовой информации зависят от возможностей средств массовой информации и от сложившихся отношений с редакцией (конкретным журналистом), а также от обстоятельств расследуемых преступлений и задач, стоящих перед следователем. При этом методы взаимодействия следственных и оперативных подразделений с представителями средств массовой информации по своему содержанию зависят от их общих целей.

Ключевые слова: средства массовой информации, следственные подразделения, оперативные подразделения, формы взаимодействия, методы взаимодействия, способы взаимодействия.

Постановка проблемы. Рост преступности, возрастание страха перед беспределом и в то же время безразличное отношение населения к правонарушителям настоятельно требуют совершенствования и обновления форм и методов расследования и предупреждения преступлений с использованием при этом дополнительных средств. В данной связи несомненную теоретическую и практическую актуальность представляет изучение и использование мирового и отечественного опыта борьбы с преступностью, в том числе, с использованием правоохранительными органами средств массовой информации.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нерешенности проблем взаимодействия следственных и оперативных подразделений со средствами массовой информации. В настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы, предлагающей способы, формы и

методы взаимодействия следственных и оперативных подразделений со средствами массовой информации с учетом современных условий.

Возможностям использования средств массовой информации при расследовании преступлений посвящены исследования многих ученых-криминалистов, таких как В.П. Бахин, Р.С. Белкин, П.Д. Биленчук, И.А. Возгрин, И.П. Герасимов, В.Г. Гончаренко, И.В. Гора, Л.Я. Драпкин, И.В. Строков, П.В. Цимбал, В.И. Шиканов, М.Г. Шурухнов, М.П. Яблоков и др., которые служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью статьи является исследование способов, форм и методов взаимодействия следственных и оперативных подразделений со средствами массовой информации, научных взглядов и работ по этой проблеме.

Новизна работы заключается в том, что в ней сделана попытка исследовать



существующие в практике следственных и оперативных подразделений способы, формы и методы взаимодействия следственных и оперативных подразделений со средствами массовой информации; отметить возникающие проблемы в процессе применения указанных способов, форм и методов; предложить иные возможные способы, формы и методы взаимодействия следственных и оперативных подразделений.

При решении задач исследования применялись различные общенаучные и частные методы и методики в том числе: сравнительно-правовой, логический, статистический; регулятивные принципы науки криминалистики, системно-структурный подход при изучении и анализе объектов, относящихся к теме исследования; интервьюирование; наблюдение, анализ и обобщение полученных данных.

Методологической и теоретической основой работы послужили труды известных ученых по криминалистике, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовно-процессуальному праву, криминологии, психологии.

Изложение основного материала исследования. Формы взаимодействия следственных и оперативных подразделений с представителями средств массовой информации (далее – СМИ) зависят от многих обстоятельств, в том числе от их осведомленности о возможностях СМИ и сложившихся отношений с редакцией (конкретным журналистом). Многое зависит и от обстоятельств расследуемых преступлений, задач, стоящих перед следователем.

Среди форм сотрудничества можно выделить следующие:

1. Информирование редакций СМИ о деятельности следственных и оперативных подразделений. Оно включает в себя как инициативное представление следственными и оперативными подразделениями редакциям СМИ материалов о своей деятельности по раскрытию преступлений, так и ответы на запросы учреждений СМИ, в соответствии с действующим законодательством.

2. Аккредитация журналистов при правоохранительных органах. Аккредитация призвана обеспечить доступ журналистов к интересующей их информации о деятельности государственных органов, общественных ор-

ганизаций и учреждений, в том числе органов досудебного расследования. До сегодняшнего дня нет единых требований МВД Украины к содержанию положения об аккредитации журналистов. В практике аккредитация используется как способ выражения наибольшего доверия к журналисту, признания его профессиональных качеств и объективности в освещении деятельности органов досудебного следствия и иных подразделений.

3. Заключение творческих договоров о сотрудничестве, совместное планирование выступлений в СМИ. Наличие творческого договора между органом следствия и СМИ позволяет придавать взаимодействию долгосрочный, целенаправленный характер, привлечь к выступлениям в СМИ многих следователей и сотрудников милиции, оказывать помощь в подготовке публикаций, практически исключить появление необъективных, предвзятых материалов о работе органов расследования, неправильные или необоснованные обращения к населению о помощи следствию.

4. Выпуск совместных рубрик, теле- и радиопрограмм. Практически во всех печатных изданиях имеются подборки публикаций типа «02», «Дежурная часть» и т. п., материалы для которых готовят следователи и сотрудники милиции совместно с журналистами. При государственном и коммерческом теле- и радиовещании существуют такие же программы.

5. Проведение «прямых линий» и «прямых эфиров». Руководители подразделений, следователи и оперативные работники милиции, реализуя эту форму взаимодействия, выступают на правоохранительные темы, рассказывают о расследовании и профилактике преступлений, получивших большой общественный резонанс, обращаются с просьбами к населению об оказании помощи по конкретным уголовным производствам, отвечают на вопросы граждан, задаваемые через редакции газет. В последующем эти материалы публикуются. При «прямом эфире» идет радио-, телевизионная трансляция по таким материалам, в них участвуют (или – должны участвовать) и представители органов досудебного следствия.

6. Организация работы «телефонов доверия». В соответствии с требовани-

ями МВД Украины, «телефоны доверия» функционируют не только в каждом областном УМВД, но и в районных (городских) органах внутренних дел. Информация о них доводится до населения через СМИ. Этими телефонами могут воспользоваться и органы досудебного следствия путем сообщения гражданам нужной информации через СМИ, например, посредством обращения к очевидцам того или иного преступления, попросив их откликнуться и сообщить о себе через «телефон доверия». В последующем следователь может выступить и сам по радио или телевидению с тем, чтобы поблагодарить откликнувшихся на его призыв за оказанную ими помощь, рассказать о результатах следствия.

7. Проведение «круглых столов» по проблемам борьбы с преступностью, обеспечения общественной и личной безопасности граждан, а также по наиболее актуальным, «нашумевшим» уголовным делам. К обсуждению этих проблем приглашаются не только следователи, сотрудники милиции, но и представители общественных организаций, ведущие специалисты, ученые. Здесь рассматриваются разные направления их деятельности, следственная и оперативно-розыскная практика, иные вопросы правоохранительной деятельности. По материалам встреч готовятся публикации, где орган следствия также может выразить свое мнение, свою позицию, обратиться за содействием к общественности в поиске необходимой информации. На такие «круглые столы», проводимые, как правило, в помещениях УМВД – РО, приглашаются и другие заинтересованные лица, а также журналисты.

8. Изучение (в том числе следователями) поступившей корреспонденции, откликов на выступления СМИ. Эта форма взаимодействия включает в себя изучение общественного мнения о работе органов расследования, подготовку обзоров почты, ответов на критические выступления, проведение юридических консультаций для населения. В них активную роль могут выполнять и следователи, осуществляя тем самым своего рода индивидуальные и общего значения меры профилактики правонарушений.

9. Создание корреспондентских пунктов СМИ. Такая форма взаимодей-



ствия практикуется СМИ, как правило, с ведомственными правоохранными изданиями для более активного и объективного освещения деятельности милиции, следователей, сотрудников иных подразделений. Это обеспечивает срочность публикаций следователей в ситуациях, когда необходимо найти свидетелей, потерпевших, украденные вещи, скрывающихся правонарушителей.

10. Информационная поддержка представителя СМИ при проведении им, так называемого, «независимого журналистского расследования». Эту форму взаимодействия трудно оценить однозначно. Возникает она в случае, когда у сотрудника милиции или следователя не хватает решительности или полномочий открыто противостоять преступникам, разоблачить факты коррупции, и потому он вынужден привлечь внимание общественности через инициированное им выступление. Существуют различные точки зрения о «независимом журналистском расследовании». Но надо признать, что эта форма взаимодействия уже доказала право на свое существование.

Методы взаимодействия следователей и сотрудников милиции с представителями СМИ по своему содержанию зависят от целей, которые ставит перед собой сотрудник УМВД – РО или журналист, и от их склонности к публицистике.

К методам взаимодействия, не претендующая на беспрекословную бесспорность, мы относим следующие:

- передачу в СМИ устной информации;
- направление в редакции СМИ пресс-релизов;
- инициативные публикации: выступления следователей и сотрудников органов внутренних дел в любом жанре журналистики по своей инициативе;
- предоставление журналистам документов, материалов органа расследования;
- направление официальной информации в редакции СМИ относительно розыска преступника или без вести пропавшего лица, опознания потерпевшего, других лиц, отдельных предметов и вещей;
- изучение, анализ публикаций правоохранный характера, подготовку обзоров об этом;

- ответы на запросы редакций;
- направление в СМИ ответов на критические выступления журналистов и других лиц;
- направление в редакции опровержений.

Используя СМИ, органы досудебного следствия должны обладать определенным объемом проверенной информации: об объекте своего воздействия; о наиболее важных целях следствия, которые в данный момент необходимо срочно достичь; о наиболее эффективных методах и формах воздействия на правосознание населения; о состоянии массового сознания и особенностях аудитории, на которую предстоит воздействовать.

Ю.В. Наумкин, хотя и недостаточно четко, выделил три направления организации взаимодействия сотрудников органов внутренних дел с учреждениями массовой информации: 1) формирование общественного мнения относительно различных направлений борьбы с преступностью; 2) осуществление социальной профилактики правонарушений; 3) решение специальных задач в борьбе с преступностью [3, с. 11].

Однако анализ десятилетней практики взаимодействия органов расследования со средствами массовой информации приводит к мысли о необходимости уточнения задач их взаимодействия между собой.

Как свидетельствует практика, значительную помощь журналисты могут оказать в раскрытии, так называемых, неочевидных преступлений, в выявлении всех эпизодов преступной деятельности. Практике известны множество случаев обнаружения и задержания правонарушителей с помощью граждан (которых мобилизовали на это выступления СМИ) безавших из-под стражи опасных рецидивистов, установления по уголовным делам очевидцев и потерпевших [2, с. 58].

СМИ – это дополнительный источник получения криминалистически значимой информации, формирования доказательственной базы. Уместно отметить, что досудебные органы вправе использовать СМИ для раскрытия преступлений на безвозмездной основе [4, с. 236–242].

Другой довольно надежный источник получения информации о совершенном или готовящемся преступле-

нии с использованием СМИ – это «телефоны доверия» [5, с. 22]. Во время трансляции популярных телепрограмм на правоохранные темы в газетных рубриках криминальной хроники обязательно надо сообщать номера и время работы таких телефонов. Зная о подобном способе общения со следователями, сотрудниками уголовного розыска, да еще получив от органов расследования информацию о том или ином уголовном производстве, выслушав обращение к населению с определенным призывом о помощи, граждане (пусть далеко не каждый потенциально могущий оказать содействие) откликнутся на призыв и могут сообщить органу следствия криминалистически значимую и важную для дела информацию.

Учитывая сказанное, можно сформулировать классификацию задач взаимодействия следователей со средствами массовой информации. К таким задачам мы отнесем следующие:

- информирование населения о деятельности следователей и работников милиции по тому или иному уголовному производству, формирование у граждан готовности помочь им расследовать это дело;
- выявление и расследование «неочевидных» преступлений;
- правовая пропаганда среди населения, разъяснение законов, норм поведения в тех или иных жизненных ситуациях;
- профилактика правонарушений;
- мобилизация населения на борьбу с отдельными видами правонарушений и охрану общественного порядка;
- создание положительного образа следователей и сотрудников милиции.

Новые правоотношения между сотрудниками органов расследования и представителями СМИ проявились в различных видах их взаимодействия. Анализ результатов взаимодействия СМИ и следователей позволил выделить следующие виды их взаимодействия между собой:

- а) взаимодействие следователей и оперативных работников со СМИ через секторы по связям со средствами массовой информации. Эти службы не только координируют деятельность названных работников со СМИ, но довольно часто на основе творческих договоренностей с телевидением и радио гото-



вят совместные теле- и радиопередачи. Они передают им информацию органа расследования. Этот вид взаимодействия условно можно назвать трехсубъектным профессиональным взаимодействием, основанным на совпадении интересов взаимодействующих сторон.

Данный вид взаимодействия, по нашему мнению, является самым плодотворным. Он предоставляет значительные возможности сотрудникам милиции и следователям наиболее объективно и полно освещать деятельность по раскрытию преступлений, максимально использовать возможности СМИ в интересах органа расследования.

В этом случае проявляется такое преимущество: взаимодействие следователя с представителем СМИ осуществляется при помощи сотрудников пресс-службы. Следователь всегда может получить от них квалифицированную помощь, проконсультироваться и достойно представить интересы органа расследования;

б) взаимодействие представителя СМИ непосредственно со следователем или сотрудником милиции, что, на наш взгляд, будет непосредственным двухконтактным (двухсторонним) взаимодействием.

Не всегда такой вид контактов следователей со СМИ желателен, поскольку не каждый из следователей может профессионально грамотно (с позиций журналистики) сотрудничать со СМИ. Двухконтактное взаимодействие чаще всего возникает по инициативе журналистов; для следователя и сотрудника милиции оно, как правило, возникает спонтанно. Этот вид взаимодействия, по возможности, должен обеспечивать начальник следственного или оперативно-розыскного подразделения. Но, если в этих подразделениях есть сотрудник, проявляющий склонность к журналистике, то он может контактировать со СМИ самостоятельно; публикации писать сам или помогать своим коллегам готовить статьи. Практика показывает, что поверхностное, почти бесконтрольное двухконтактное взаимодействие с представителем СМИ, когда публикацию готовит журналист, не знакомя с нею следователя, часто приводит к искажению информации, неверным акцентам в подаче материалов.

Практике известны случаи, когда органы следствия, отдельные следова-

тели поддерживают творческие связи с представителями СМИ более-менее постоянно; эти связи иногда длятся годами. Между ними возникают весьма доброжелательные, доверительные отношения. Такое взаимодействие почти каждый раз успешно реализуется при сотрудничестве с аккредитованными журналистами, с корреспондентским пунктом газеты, дислоцированным в органе расследования, при подготовке совместной газетной публикации, радио- и телевизионной передачи;

в) инициативное взаимодействие «снизу», при поступлении информации от третьих лиц. Очень часто информация для публикаций, передач (или инициатива в подготовке материалов для СМИ) поступает от граждан, руководителей государственных организаций, учреждений, общественных организаций. В качестве примера можно привести работу «телефона доверия», а также отклики на высокопрофессиональную работу следователей и сотрудников милиции.

Поскольку многообразны СМИ, разнообразны и состав их творческих коллективов. К сожалению, не являются исключением случаи, когда на криминальные темы, на темы о работе следователей, сотрудников милиции пишет неквалифицированный «доморощенный» журналист, вчерашний школьник. Хотя далеко не всегда, но встречаются претенциозные личности, стремящиеся утвердиться в данном жанре, не имея для этого достаточных знаний и опыта освещения тем правоохранительного характера. Бывает, что журналисты сознательно становятся «в позу войны» с органами расследования, дабы заработать, как им кажется, авторитет борца с коррупцией, следователями, сотрудниками милиции, неподготовленными к серьезной работе. Практике известны случаи, когда совесть, профессиональную честь некоторые журналисты разменивают на получение сиюминутной выгоды, поэтому ряд статей критического характера о деятельности правоохранительных органов они готовят по заказу преступных элементов.

Ю.Ю. Комлев пишет, что в поисках сенсационных материалов из области правоохранительной деятельности некоторыми журналистами искусственно драматизируются и смакуются реальные, но нетипичные уголовно-право-

вые события [1, с. 125]. Такие журналисты забывают о другом, не менее важном: передачу смотрят старые больные люди, близкие жертв, дети.

В.Т. Томин, исследовав проблемы взаимодействия следственных органов с учреждениями массовой информации, отметил, что взаимодействие – это не всегда сотрудничество. Его результаты по отношению к выполнению функций, задач каждым из взаимодействующих субъектов могут быть как положительного, так и отрицательного характера [6, с. 18].

Возможны две конфликтные ситуации, возникающие в результате взаимодействия следственных органов со СМИ:

1. Ситуация 1 – критика работы сотрудников следственных и оперативных подразделений и факты, изложенные в выступлении, подтвердились. Такие публикации изучаются (или должны изучаться) пресс-службой и начальниками подразделений. Последние проводят по ним служебные проверки. К лицам, виновным в нарушении закона или допустившим неправомерные действия (что и вызвало критические выступления СМИ), принимаются меры воздействия. Об этом сообщается в средстве массовой информации, выступившем с критикой.

2. Ситуация 2 – критическая публикация необъективна. В этой ситуации на основании материалов служебной проверки готовится опровержение. Оно направляется в СМИ, выступившее с критикой, для опубликования.

Выводы. Анализ форм взаимодействия следственных и оперативных подразделений с представителями СМИ позволяет говорить о необходимости их изменения и расширения.

Кроме того, на основании вышеизложенного можно предложить следующие классификации видов взаимодействия следственных и оперативных подразделений с представителями СМИ:

1. В зависимости от участников взаимодействия и выполняемой ими роли в нем:

- через посредника – сектор связи со СМИ;
- непосредственно (личное) со СМИ;
- с использованием творческой помощи сотрудников сектора связи со СМИ;



- с участием своего руководителя;
- с участием руководителя, но через сектор связи со СМИ;
- с привлечением работника СМИ, сотрудников сектора связи со СМИ;
- взаимодействие с сектором связи со СМИ как создателем отдельных целевых теле– радиопередач и владельцем печатных и иных изданий.

2. В зависимости от времени и атмосферы осуществления взаимодействия:

- постоянное, доверительное;
- периодическое, инициативное, исходящее от сотрудника МВД;
- спонтанное, по инициативе журналиста. Оно чаще других видов бывает и конфликтным.

Список использованной литературы:

1. Комлев Ю.Ю. Средства массовой информации в коммуникативной деятельности органов внутренних дел: проблемы теории и практики / Ю.Ю. Комлев, Л.Г. Толчинский, В.Н. Демидов. – М., 2001. – С. 125.

2. Кулагин Н.И. В канве досудебного очерка / Н.И. Кулагин // Средства массовой информации и правовая культура населения. – Волгоград, 1999. – С. 55–64, С. 58.

3. Наумкин Ю.В. Взаимодействие органов внутренних дел с учреждениями массовой информации в борьбе с преступностью / Ю.В. Наумкин. – Ташкент, 1990. – 91 с.

4. Стеценко Ю.В. Засоби масової інформації – відкриті носії прихованих повідомлень членів організованих злочинних груп і терористичних організацій / Ю.В. Стеценко // Актуальні проблеми політики : збірник наукових праць. – Одеса : Фенікс, 2004. – Вип. 21. – С. 236–242.

5. Стеценко Ю.В. Проведення тактичних операцій з використанням повідомлень ЗМІ під час розкриття та розслідування злочинів / Ю.В. Стеценко // Актуальні проблеми юридичних наук у дослідженнях учених. Додаток до журналу «Міліція України». – 2003. № 21. – С. 20–23.

6. Томин В.Т. Следственные подразделения и учреждения массовой информации: взаимооценка как детерминанта организации взаимодействия / В.Т. Томин. – Горький : ГВШ МВД СССР, 1988. – 19 с.

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОБОСНОВАНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРИНЦИПА СУДЕБНОГО РУКОВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Олег КАРПЛЮК,
соискатель

Института государства и права имени В. М. Корецкого
Национальной академии наук Украины

Summary

The article investigates the issue of judicial independence in the management of the civil process. Examines the role of the judicial management as a means of ensuring real equality in the civil process. It is proved that the judicial leadership is a prerequisite for the execution of tasks stipulated by the civil procedural law, promotes the establishment of state responsibility before man. Substantiated that judicial guidance is a step towards the harmonization of the system of administration of justice in civil matters.

Key words: judicial guidance, activity court, civil proceedings, procedure act, international norms.

Аннотация

В статье проводится исследование вопроса самостоятельности судебного руководства в гражданском процессе. Рассматривается роль судебного руководства как средства обеспечения реального равенства в гражданском процессе. Доказано, что судебное руководство является обязательным условием исполнения задач, предусмотренных гражданским процессуальным законом, способствует утверждению ответственности государства перед человеком. Обосновано, что судебное руководство представляет собой шаг к гармонизации системы отправления правосудия по гражданским делам.

Ключевые слова: судебное руководство, активность суда, гражданское судопроизводство, процессуальный закон, международные нормы.

Постановка проблемы. Усложнение социально-правовой реальности и актуализация все более сложных задач неизбежно приводит к тому, что принципы гражданского процессуального права, являющиеся его сущностной основой, развиваются и совершенствуются с учетом новых экономических, государственно-правовых преобразований для дальнейшего качественного обеспечения защиты законных прав и интересов субъектов права. Современное регулирование принципов гражданского процессуального права в Украине не может быть названо совершенным. В частности, одной из наиболее острых проблем может по праву считаться надлежащее законодательное обеспечение и практическая реализация идей судебного руководства. Именно судебное руководство представляется тем фактором, который может существенно улучшить показатели гражданского судопроизводства как в части реальной защиты прав и интересов лиц, вовлеченных в его орбиту, так и в деле укрепления социальной справедливости, общепринятых цен-

ностей, установления и поддержания режима законности и правопорядка, что является неременной предпосылкой формирования демократического государства и гражданского общества.

Актуальность темы. Тема активного процессуального положения суда в гражданском процессе все чаще затрагивается в научных кругах как в Украине, так и других государствах. Этому способствуют объективные причины, среди них, в первую очередь, длительные сроки судебных разбирательств и процессуальное неравенство сторон в силу действия экономических и социальных факторов. В частности, вопросы процессуальной активности суда рассматривали в трудах такие ученые, как А.В. Андрушко, А.Т. Боннер, Е.В. Васковский, В.М. Семенов, С.А. Короед, А.В. Немировская, Г.П. Тимченко, М.И. Штефан, С.Я. Фурса, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и ряд других. Тем не менее, не все проблемные аспекты нашли достаточное освещение. Ввиду отсутствия нормативного закрепления принципа судебного руководства и неоднозначного его понимания правоведными,