



наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» / Р.С. Байниязов ; Саратовская государственная академия права. – Саратов, 1999. – 22 с.

2. Белканов Е.А. Структура и функции правосознания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» / Е.А. Белканов ; Уральская государственная юридическая академия. – Екатеринбург, 1996. – 24 с.

3. Евплова Н.Ю. Правосознание молодежи: теоретический и социологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» / Н.Ю. Евплова ; Волгоградский юридический институт МВД России. – Волгоград, 2000. – 16 с.

4. Турбова Я.В. Правосознание в структуре юридической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» / Я.В. Турбова ; Академия Государственного служб при Президенте Российской Федерации. – Санкт-Петербург, 2000. – 25 с.

5. Петков В.П. Менеджмент в государственном управлении : [учебное пособие] / В.П. Петков, А.А. Соломенчук, С.В. Петков ; под общ. ред. В.П. Петкова. – Запорожье : Запорожский юридический институт МВД Украины, 2001. – 303 с.

6. Манжула А. Проблемы кадровой политики и принципы организационно-правовой работы с кадрами в органах внутренних дел / А. Манжула, Д. Невесолов // Предприятие, хозяйство и право. – 2005. – № 5. – С. 112–116.

7. Кудрявцев В.Н. Право и поведение / В.Н. Кудрявцев. – М. : Юридическая литература, 1978. – 191 с.

8. Кудрявцев В.Н. Правосознание юристов / В.Н. Кудрявцев // Советская юстиция. – 1974. – № 10. – С. 3–5.

9. Кузьмин И.А. Психотехнологии и эффективный менеджмент / И.А. Кузьмин. – М. : Технологическая школа бизнеса, 1992. – 189 с.

УПРАВЛЕНИЕ НОРМОТВОРЧЕСТВОМ МИНИСТЕРСТВ – ПРИОРИТЕТ В ЭФФЕКТИВНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕФОРМЫ

Виктория ЖИДЕЦКАЯ,

аспирант отдела проблем государственного управления
и административного права
Института государства и права имени В. М. Корецкого
Национальной академии наук Украины

Summary

In the article are examined the approaches to the determination of rule-making activities of the ministries, the possibility of optimal development of modern law-making are studied and offers to the general order of the edition by the ministries as subjects of rule-making of normative legal acts are developed for ensuring effective realization of administrative reform.

Key words: administrative law, act, rule-making, ministry, order, reform, management.

Аннотация

В статье исследуются подходы к определению нормотворческой деятельности министерств, изучается возможность оптимального пути развития современного нормотворчества и разработаны предложения относительно общего порядка издания министерствами как субъектами нормотворчества нормативно-правовых актов для обеспечения эффективной реализации административной реформы.

Ключевые слова: административное право, акт, нормотворчество, министерство, порядок, реформа, управление.

Постановка проблемы. Нередки случаи подготовки законопроектов и других актов с низким качеством (без учета замечаний научных экспертов, юристов, финансистов, общественных активистов), нерассчитанностью ресурсного обеспечения и последствий, несоответствием стратегической линии реформ, которые после принятия признаются неконституционными (полностью, частично) или недействительными. Конституция Украины (ст. 22) предусматривает, что при принятии новых законов или внесении изменений в действующие не допускается сужение содержания и объема существующих прав и свобод. В правовом государстве проблемой является издание нормативно-правовых актов министерств с нарушением полномочий, установлением предписаний, противоречащих законам и другим актам горизонтального характера. Такие действия центральных органов исполнительной власти (министерств) приводят, в частности, не только к отказу в государственной регистрации отдельных актов, но и отчасти объясняют явление правового

нигилизма в обществе. Причиной, на наш взгляд, является отсутствие единого и понятного, действенного механизма нормопроектирования и критериев ответственности за нормотворческие ошибки. Поскольку обеспечение прав, свобод и интересов человека является главной целью управления и определяет содержание и направленность деятельности государства в служении отдельному человеку, то необходимо учитывать, что в прецедентных решениях Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) акцентируется внимание на качество украинских законов и проблемы нормотворчества.

Акт государственного или иного органа – это юридическая форма принятых решений. В зависимости от компетенции органа, характера и объема отношений, которые урегулированы им, акты делятся на нормативные и такие, которые не имеют нормативного характера, то есть индивидуальные. Как известно, нормативный акт – это официальный письменный документ, который устанавливает, изменяет или отменяет нормы права, носит общий или локальный характер и



применяется неоднократно. Что касается актов ненормативного характера (индивидуальных актов), то они порождают права и обязанности только у того субъекта (определенного или определенного круга субъектов), которому они адресованы [1].

По мнению А. Лавриновича, наличие значительного количества актов, принятых с превышением компетенции органов, выдавшими эти акты, объясняется несовершенством законодательства, пробелами и противоречиями в актах, нечетким изложением норм, попытками органов исполнительной власти компенсировать их другими нормативными актами. Поэтому насущной является необходимость инвентаризации действующего законодательства с целью извлечения из него норм, которые противоречат закрепленному Конституцией Украины приоритету прав и свобод человека и гражданина [2]. Концепцией административной реформы определено, что важным фактором выхода из трансформационного кризиса является создание современной, эффективной системы государственного управления: формирование новой правовой базы; институтов, организационных структур и инструментов осуществления управления; кадровое обеспечение; укрепление финансово-экономических основ функционирования управления; научное и информационное обеспечение, формирование механизмов научного и информационного мониторинга ее функционирования. Е. Куренной отмечает, что административная реформа – комплекс организационно-правовых мер, направленных на трансформацию действующей системы и структуры органов государственного управления для их эффективного функционирования, своевременного выполнения возложенных задач [3, с. 10].

Указом Президента Украины «О мерах по совершенствованию нормотворческой деятельности органов исполнительной власти» от 09.02.1999 г. № 145/99 на Кабинет Министров Украины возложены следующие функции: планирования законопроектной работы и работы по адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского

Союза. Координацию нормотворческой деятельности органов исполнительной власти и контроль за этой деятельностью осуществляет Министерство юстиции Украины. Подготовка проектов законодательных актов осуществляется согласно Закону Украины «Об Общегосударственной программе адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза» от 18.03.2004 г., определившим механизм адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза, целью которой является достижение соответствия правовой системы Украины *acquis communautaire* [4, с. 16]. Центром адаптации государственной службы к стандартам Европейского Союза типологическими группами функций органа исполнительной власти определены следующие функции: формирование государственной политики; принятие нормативно-правовых актов; контроль и надзор в определенной сфере деятельности; предоставление государственных услуг; управление государственным имуществом [5, с. 15–16].

Актуальность темы. В теории права утверждается, что когда на один случай приходится два, три и более противоречащих друг другу актов, то исполнитель как бы получает легальную возможность не выполнять ни одного. Поэтому предупреждение, локализация этих аномалий или их устранение является важнейшей задачей юридической науки и практики [6, с. 407]. С. Бобровник отмечает, что согласованность правовых норм, отсутствие между ними противоречий относятся не только к общей эффективности законодательства, а являются важной закономерностью его функционирования как самостоятельного, целостного, системного явления. Сама конструкция законодательства как согласованной непротиворечивой системы является объективно необходимым способом его существования и эффективного функционирования [7]. Поэтому не требует доказательств потребность изучения возможности оптимального и качественного развития современного нормотворчества на основании научно-обоснованных предложений к общему порядку издания министер-

ствами как субъектами нормотворчества нормативно-правовых актов для обеспечения эффективной реализации административной реформы и достижения поставленных целей надлежащего управления обществом.

Исследованием нормотворчества, изучением координационной функции исполнительной власти и гражданского общества, установлением границ деятельности министерств и делегированным нормотворчеством занималась В. Аверьянов, С. Алексеев, Ю. Битяк, Сюзан Л. Броди, В. Дерез, Е. Гетьман, Н. Железняк, А. Красницкий, Т. Курус, А. Лавринович, Н. Лага, Д. Лукьянец, Н. Охрименко, П. Рабинович, И. Терлецкая, С. Ткач, Ю. Шемшученко и другие ученые.

Целью статьи является изучение возможности развития современного нормотворчества, выяснение вопроса управления процедурами и координацией нормотворческой деятельности министерств как основы эффективной реализации административной реформы и подготовка рекомендаций относительно их усовершенствования.

Изложение основного материала исследования. Большое количество политических решений превращается в государственные решения, которые принимаются в правовой форме через соответствующие уполномоченные на это государственные институты и учреждения. Исполнительными институтами являются государственные институты и учреждения, или как популярно их называют – государственный аппарат [8, с. 213]. Государственное управление как вид социального управления обязательно содержит такие элементы: принятие решения, его выполнение и контроль. Государственный характер управления состоит в том, что в его процессе реализуются задачи, функции и интересы государства. Различают формы управленческой деятельности: издание нормативных актов управления; издание индивидуальных (ненормативных, административных) актов управления; проведение организационных мероприятий; осуществление материально-технических операций [9].

КМУ, согласно Закону Украины «О Кабинете Министров Украины»



(ч. 2 ст. 1), осуществляет исполнительную власть непосредственно и через министерства, другие органы исполнительной власти, направляет, координирует и контролирует деятельность этих органов. Известный отечественный ученый В. Дереза координационные отношения в системе органов исполнительной власти определяет как управленческие отношения, в которых органы исполнительной власти выступают как участники-партнеры. Один из них имеет государственно-властные полномочия в отношении другого, с помощью которых эти органы достигают поставленных задач, выполняют свои полномочия [10, с. 21].

Феномен административного процесса проявляется во всех сферах деятельности государства, особенно в государственном управлении, и присущ всем отраслям публичного права [11, с. 64]. Метод административного права понимают как совокупность зафиксированных в нормах этой отрасли приемов (средств) воздействия на общественные отношения, составляющие ее предмет, применение которых позволяет создать надлежащие условия для реализации и защиты прав граждан, нормального функционирования гражданского общества и государства. Административно-правовые нормы могут быть реализованы путем выполнения, соблюдения, использования или применения (принятие юридически-властных решений, осуществление непосредственного управляющего воздействия на развитие конкретных правовых отношений). Формами актов являются указы, постановления, распоряжения, решения, приказы, инструкции. Министры издают приказы, инструкции, распоряжения в пределах своей компетенции. Приказами могут вводиться в действие положения, правила, постановления [9].

Нормотворчество – официальная деятельность уполномоченных субъектов государства по установлению, изменению, приостановлению и отмене правовых норм, их систематизации. Есть конституционное, законодательное, позаконное нормотворчество [19, с. 348].

Нормотворческая деятельность – одна из форм деятельности министерств, других центральных и местных органов исполнительной власти, связанная с подготовкой проектов актов [12]. Нормотворчество – правовая форма государственно-управленческой деятельности, направленная на урегулирование общественных отношений путем установления норм права (внесения изменений в действующие нормы, формирования, принятия и обнародования (в случае необходимости) нормативных актов министерств и прекращения их действия) с целью воплощения в нормативных актах политической воли и реализации или конкретизации нормативно-правовых актов высшей юридической силы. Поиск новой модели нормотворчества министерства Украины – прежде всего попытка определить оптимальный путь развития современной государственно-управленческой деятельности министерства как правовой формы государственного управления [13]. Юрист Н. Железняк отмечает, что нормотворческая деятельность министерств нуждается в упорядочении путем принятия закона о государственной регистрации нормативно-правовых актов (закреплении порядка издания субъектами нормотворчества нормативно-правовых актов) с целью обеспечения охраны прав, свобод и законных интересов граждан, правового регулирования (унификации) для обеспечения законности и эффективности результатов [14]. Нормотворчество в системе МВД Украины рассматривают как процесс создания ведомственных нормативных актов при соответствующем обеспечении технологий их подготовки и принятия [15]. Ученый В. Чернадчук под нормативным бюджетным правоотношением понимает правовую связь между уполномоченными и обязанными субъектами, вследствие реализации которыми бюджетных полномочий создаются и закрепляются в акте о бюджете временные материальные бюджетно-правовые нормы, устанавливающие показатели бюджета, соответствующие стандарты и эталоны, внедряются отдельные ограничения в бюджетной деятельности. Нормотворческие бюджетные правоотношения делятся

на бюджетное планирование и собственно бюджетное нормотворчество [16, с. 7].

Ученый Е. Гетьман утверждает, что КМУ осуществляет деятельность в определенных видах, основным из которых является нормотворческая деятельность. Нормотворческая деятельность высшего органа исполнительной власти проявляется в следующих видах: ординарное производство (создание нормативно-правовых актов); законодательное производство (реализация права законодательной инициативы и участие в законодательной деятельности); специальное производство (разработка проектов актов Президента Украины) [17]. Установление новых правовых норм является главным назначением нормотворчества, изменение и отмена устаревших норм способствует утверждению новых, которые, следовательно, входят в состав нормотворчества как его вспомогательные проявления. В значительной степени качество законодательства зависит от особенностей организации самого процесса нормопроектирования, методов выявления оптимального способа урегулирования тех или иных общественных отношений, которые использует (учитывает) нормопроектировщик [18].

Нормотворческий процесс – специальная организационно-юридическая деятельность уполномоченных субъектов, составляет систему регламентированных взаимосвязанных процедур – самостоятельных, логически завершенных стадий и организационно-технических действий по инициированию, подготовке, разработке, рассмотрению и принятию (издания) нормативно-правового акта (закона) [19, с. 356].

Согласны с позицией ученого Т. Коломоец в том, что определение понятия «административный процесс» актуально, поскольку необходимо упорядочить терминологию и использовать в нормопроектировании, правоприменении. Для порядка рассмотрения дел в судах – административный судебный процесс, а для рассмотрения административных дел субъектами публичной администрации – процедурная деятельность, а отдельные разновидности такой деятельности – производства [20].



Реформирование процедур управления (административного менеджмента) должно учитывать следующие требования: ни один орган исполнительной власти не должен реализовывать те функции, между которыми возможен конфликт интересов. Открытая обществу процедура разрешения конфликта обеспечивает эффективный компромисс. Это касается выработки политики и норм, представление интересов государства как собственника и регулирования (в частности, установление ограничений) деятельности хозяйствующих единиц. Важно обеспечить доступ граждан и их объединений ко всем общим нормативным и инструктивным материалам, определяющим деятельность государственных органов [21].

Как отмечает Д. Лукьянец, «любое социальное нормирование осуществляется в расчете на будущее и представляет собой определенную модель общественных отношений в их постоянном развитии. Признание этого факта требует того, чтобы в процессе социального нормирования общественных отношений, разновидностью которого выступает правовое регулирование, обязательно были учтены принципы диалектики. Обществом полезно такое направление развития общественных отношений, в котором происходит следование требованиям правовой нормы, и разрешение противоречий в данном случае отмечается в том, что «побеждает» вариант соблюдения требований нормы и отношения развиваются в нужном направлении. Возможна ситуация, когда субъектом будет избран другой вариант и необходимым становится сложнее механизм, способный обеспечить решение противоречия» [22, с. 4].

ЕСПЧ в деле «Валензуела Контрерас против Испании» отмечено: слова «по закону» требуют, чтобы меры, которые оспариваются, имели определенные основания во внутригосударственном законе. Однако этот вывод не просто отсылает к закону, он ставит требования и к качеству закона, требуя, чтобы он был сопоставимым с принципами верховенства права. В этом выводе имеется в виду, что внутригосударственный закон дол-

жен предусматривать меры защиты от произвольного вмешательства государственной власти в права, предусмотренные в Конвенции. Из этого требования следует необходимость того, чтобы закон был понятен лицу, которого он касается, чтобы уметь предвидеть последствия от этого закона [23]. ЕСПЧ пришел к выводу о нарушении прав заявителей, в связи с тем, что соответствующее национальное законодательство не было четким и согласованным. «Качество закона»: там, где национальный закон допускает лишение свободы, он должен быть достаточно доступным, точным и предсказуемым в применении, для того чтобы избежать риска произвола». Нормы могут противоречиво и взаимоисключающе интерпретироваться национальными органами, не достигая стандарта «качества закона», в соответствии с гарантиями ЕСПЧ [24].

Последовательность административных, управленческих отношений можно разбить на совокупность мероприятий для принятия правового решения (издание закона, нормы права, акта управления); комплекс мер по реализации норм права в простом порядке и мер принудительной реализации правовой нормы. Этап для правового метода правового регулирования общественных отношений представляется основным, потому что без необходимого принуждения отношения могут регулироваться и другими методами: моралью, внутриорганизационными нормами [25, с. 178].

Ученый Д. Лукьянец отмечает, что любой нормативно-правовой акт можно рассматривать как модель определенной части цепочки причин и следствий, что имеет место в сфере общественных отношений, выступающих предметом правового регулирования. Нормативное регулирование должно учитывать существование свободы воли индивида, что обуславливает его неоднозначное отношение к предписаниям правовых норм. Особенностью нормативного регулирования можно считать то, что каждая норма как причина может вызвать два вида последствий: ее соблюдение и несоблюдение. Реализация принципа причинности совершенно соответствует необходимости преодоления

противоречий между правомерным и противоправным поведением в пользу правомерного [22, с. 5].

Управление и координация нормотворчества – фундамент и приоритет как деятельности, так и содержания документов, устанавливающих требования к структуре, особенностям формулировки правовых норм и построения конструкций в актах. Программа SIGMA является совместной инициативой Центра сотрудничества с экономикой переходного периода ОЭСР и Программы Phare Европейского Союза с целью помощи странам, находящимся в переходном периоде развития, в успешном завершении реформ государственного управления. Проект под названием «Подготовка законов и управление нормотворчеством» обусловил появление серии национальных отчетов, выполненных экспертами заинтересованных стран, о методах и технике подготовки законов. Качество законодательства может оказать большое влияние на экономическое развитие и благосостояние граждан. Нормативная база является основным элементом для удачного управления государственными делами. Нормативный акт – документ, который может приниматься парламентом, правительством или другим органом государственной администрации, его цель – повлиять на поведение (документы первичного и вторичного законодательства и документы, не имеющие нормативного характера: циркуляры, разъяснения, директивы, инструкции). Управление нормотворчеством – системное управление процессом подготовки, заключения и принятия новых актов [26]. Нормопроектирование является одной из важнейших функций министерств, выполнение которой включает несколько обязательных стадий. Ученым Н. Латой предложена ориентировочная схема нормотворческого процесса органов исполнительной власти, осуществлено распределение последнего на несколько последовательных стадий с логической последовательностью и завершенностью определенных действий, а также определен субъектный состав и юридические последствия каждой стадии [27]. Нормопроектирование является



разделом проекта Концепции реформирования публичной администрации в Украине. Политическое предложение (инструмент разработки государственной политики) рассматривается как документ с описанием проблемы в обществе, обоснование необходимости ее решения в контексте реализации, альтернативные пути ее решения, оценка необходимых ресурсов, в том числе финансовых, оценка влияния (социального, регуляторного), критерии эффективности, а также необходимость и способы нормативного урегулирования [28, с. 14]. Министерства, реализуя государственную политику, должны на основании непрерывного мониторинга ситуации в обществе выявлять проблемы и предлагать альтернативные пути решения. Задачей министров является рассмотрение определенных проблем, оценка их приоритетности и предложение путей решения, в соответствии с Программой деятельности КМУ [28, с. 15]. Подготовка концепции (предпосылка разработки) проекта нормативного акта должна содержать обоснование выбора варианта решения проблемы и определять основы нормативно-правового решения этой проблемы. После одобрения концепции проекта нормативного акта осуществляется подготовка проекта акта. Подготовка может осуществляться субъектами нормативных полномочий, субъектами нормотворческой инициативы, консультативными, совещательными и вспомогательными органами и службами, рабочими группами, созданными указанными субъектами. После подготовки проект нормативного акта вносится на рассмотрение субъекта нормотворческих полномочий в порядке нормотворческой инициативы. Нормотворческая инициатива – официальное представление по определенной процедуре уполномоченными лицами к соответствующим субъектам нормотворческих полномочий проекта нормативного акта. Для обеспечения качества нормативного акта вносится проект акта на рассмотрение вместе с пояснительной запиской, справочными и аналитическими материалами, выводами экспертизы (научной, правовой, экономической, финансовой, крими-

нологической, экологической и т. д.) [28, с. 15].

Распоряжением Кабинета Министров от 22.04.2009 г. № 448-р была одобрена Концепция проекта Закона Украины «О влиянии общественности на принятие нормативно-правовых актов» и поручено Министерству юстиции Украины разработка проекта Закона «О влиянии общественности на принятие нормативно-правовых актов». 18.11. 2009 г. проект Закона внесен на рассмотрение Правительства. Министерством юстиции 22.12.2009 г. сообщено (протокол заседания КМУ от 08.12.2009 г.) о результатах доработки проекта Закона, который после согласования будет внесен в установленном порядке на рассмотрение КМУ [29]. С учетом отсутствия надлежащего управленческого контроля многие прогрессивные идеи остаются не реализованными.

Выводы. Необходимо упорядочить нормотворчество министерств, приняв единый порядок издания нормативно-правовых актов с определением следующих стадий: инициатива (предложение), подготовка концепции проекта, обсуждение (представление), разработка проекта (изложение, формулирование, упорядочение, оформление), рассмотрение (обсуждение, согласование), принятие, регистрация, опубликование (издание, введение в действие) на основе Концепции реформирования публичной администрации в Украине для унификации процедур в нормотворчестве министерств (разные порядки (МЧС 23.09.2003 г. № 355) и методические рекомендации). Ученый М. Хавронюк, позицию которого мы поддерживаем, подчеркивает важность более тщательного, дополнительного изучения зарубежного нормотворческого опыта, а А. Савченко отмечает, что цель работы основывается на осознании глобального характера преступности, необходимости рационального заимствования положительного опыта иностранного нормотворчества и обусловлена потребностями усиления эффективности отечественного правового регулирования соответствующих общественных отношений [30]. Считаем актуальным продолжение научной дискуссии и обсуждения

с общественностью проекта закона «О влиянии общественности на принятие нормативно-правовых актов», а также обеспечение публичного информирования о его нецелесообразности.

Список использованной литературы:

1. Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних з визнанням недійсними актів державних чи інших органів / Роз'яснення Президії ВАС України : від 26.01.2000 р. № 02-5/35 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v5_35800-00.
2. Лавринович О.В. Оптимізація діяльності Міністерства юстиції України в умовах суспільно-економічних перетворень: стан, проблеми, перспективи О.В. Лавринович // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2003. – № 1. – С. 3–19.
3. Чи можна сподіватись на успіх адміністративної реформи в Четвертій республіці? // Голос України. – № 227 (1727). – 02.12.1997. – С. 10.
4. Терлецькі І. Нормативно-правове забезпечення законопроектної діяльності в Україні / І. Терлецькі // Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України. – 2011. – 1(4). – С. 12–17.
5. Собота К. Принцип правної держави: конституційно-правні та адміністративно-правні аспекти / К. Собота ; пер. з нім. Г. Рижков, О. Блащук, К. Татарчук ; відп. ред. О. Сироїд. – К. : ВАГТЕ, 2013. – 608 с.
6. Общая теория государства и права : [академический курс] : в 3 т. / отв. ред. проф. М.Н. Марченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2002. – Т. 3. – 2002. – 528 с.
7. Бобровник С.В. Подолання правових колізій як засіб забезпечення системності та ефективності законодавства / С.В. Бобровник // Правова держава : наукові праці. – 2003. – № 14. – С. 30–38.
8. Кухта Б. Політична влада та її рішення / Б. Кухта. – Львів : ЦПД, 2006. – 240 с.
9. Битяк Ю.П. Адміністративне право України : [підручник] / Ю.П. Битяк. – К. : Юрінком Інтер, 2005. – [Елек-



тронний ресурс]. – Режим доступу : www.ebk.net.ua/Book/law/bitayak_admpu/part1/108.htm.

10. Дерещ В. Правова природа координаційних управлінських відносин у системі органів виконавчої влади України / В. Дерещ // *Юридична Україна*. – 2006. – № 1. – С. 18–22.

11. Селіванов А.О. Адміністративний процес в Україні: реальність і перспективи розвитку правових доктрин : наукове видання / А.О. Селіванов. – К. : Видавничий дім «Ін Юре», 2000. – 68 с.

12. Ткач С.С. Вимоги до змісту проектів нормативно-правових актів / С.С. Ткач. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : kremenchu.k.just.gov.ua/.../metodichka-npa.doc.

13. Охріменко Н. Нормотворча діяльність міністерств в Україні: проблеми реалізації / Н. Охріменко. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : Vnadu_2012_3_27.pdf.

14. Железняк Н. Правове регулювання нормотворчої діяльності / Н. Железняк // *Право України*. – 2002. – № 12. – С. 102–107.

15. Красницький А.В. Навчально-методичний комплекс навчальної дисципліни юридичне нормопроекування для курсантів з підготовки фахівців освітньо-кваліфікаційного рівня бакалавра / А.В. Красницький [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.uk.xlibx.com/4filologiya/196860-1-navchalno-metodichniy-kompleks-navchalnoi-disciplini-yuridichne-normoproektuvannya-dlya-kursantiv-pidgotovki-fahivci.php>.

16. Чернадчук В.Д. Бюджетні правовідносини в Україні: теорія, практика та перспективи розвитку : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук : спец. 12.00.07 / В.Д. Чернадчук. – К. : Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2010. – 34 с.

17. Гетьман Е.А. Кабинет Министров Украины в аспекте нормотворческой деятельности / Е.А. Гетьман // *Право: история, теория, практика* (г. Львов, 14–15 марта 2014 г.). – Херсон : Издательский дом «Гельветика», 2014. – С. 112–114.

18. Проблеми нормотворчої діяльності суб'єктів нормотворення [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.minjust.gov.ua/12895>.

19. Скакун О.Ф. Теорія права і держави : [підручник] / О.Ф. Скакун. – 4-те

вид., допов. і перероб. – К. : Алерта, 2013. – 524 с.

20. Коломоєць Т. Визначеність поняття «адміністративний процес» – умова ефективності нормопроектної та правозастосовної (в тому числі судової) діяльності / Т. Коломоєць // *Слово Національної школи суддів України*. – 2012. – Т. № 1 (1). – С. 153–160.

21. Концепція адміністративної реформи // *Український правовий часопис*. Адміністративна реформа в Україні. Документи і матеріали. – 1999. – Вип. 4. – С. 8–34.

22. Лук'янець Д. Філософські основи і концептуальна модель юридичної відповідальності / Д. Лук'янець // *Юридична Україна*. – 2006. – № 4. – С. 4–11.

23. Буткевич В. Якість закону і питання ефективності застосування рішень Європейського суду з прав людини судами України / В. Буткевич [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.info-prensa.com/article-1099.html>.

24. Проблеми невизначеності «ухилення від сплати податків» // II Щорічний судово-правовий форум (Київ 18 квітня 2014 р.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://pravo.ua/docs/events/06/09.pdf>

25. Ярмоленко О.С. Поняття провадження у справах про адміністративні правопорушення / О.С. Ярмоленко // *Науковий вісник Національного університету ДПС України*. – 2008. – № 1 (40). – С. 177–183.

26. Підготовка законів та управління нормотворчістю в країнах Центральної та Східної Європи. – К. : Видавництво УАДУ, 1998. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.sigmaxweb.org/publications_documents/39533935.pdf/

27. Лата Н.Ф. Адміністративно-правове регулювання нормотворчої діяльності органів виконавчої влади : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / Н.Ф. Лата. – К. : КНЕУ, 2004. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://dysertaciya.org.ua/disertaciya_1_96.html.

28. Проект Центра политико-правовых решений Концепции реформирования публичной администрации в Украине.

29. Про основні підсумки роботи Міністерства юстиції та його територіальних органів у 2009 році

та завдання щодо підвищення ефективності їх діяльності у 2010 році. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.minjust.gov.ua/24342>.

30. Порівняльні кримінально-правові дослідження в Україні (сучасний етап) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://yurincom.com/ru/yuridichniy_visnyk_ukrainy/overview/?id=2417.