



ного Совета СССР от 25.04.1974 г. «Об усилении борьбы с наркоманией». В: Ведомости Верховного Совета СССР, 1974.

17. <http://docs.cntd.ru/document/9037819> (accesat la data de 1.10.2014).

18. Уголовный кодекс Молдавской ССР (с приложением постановлений систематизированных материалов). Кишинэу: Изд. Картя Молдове-неаскэ, 1987.

19. Codul penal al RSSM din 24.03.196. În: Veștile RSSM, 1961, nr. 10, art. 41. Programul de date Moldlex.

20. Botnaru S. ș.a. Drept penal. Partea generală. Vol. I. Chișinău: Ed. Carrier juridic, 2005.

21. Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002 Republicat: Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 72-74/195 din 14.04.2009. Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 128-129/1012 din 13.09.2002.

22. Codul penal al Republicii Moldova. Proiect. Ministerul Justiției. Chișinău: GARUDA-ART, 1999.

23. Codul penal al Republicii Moldova. Chișinău: „Cartea S.A.”, 2002.

24. Brînză S. ș.a. Drept penal. Partea specială. Chișinău: Ed. Cartier, 2005.

25. Lege pentru modificarea și completarea Codului cu privire la contravențiile administrative, a Codului penal al Republicii Moldova și a Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 277-XVI din 04.11.2005. În: Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 161-163/795 din 02.12.2005.

26. Potrivit art. 85 Cod contr. al R. Moldova, constituie contravenție procurarea sau păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, de substanțe narcotice sau de alte substanțe psihotrope în cantități mici, precum și consumarea lor fără prescripția medicului, iar potrivit art. 87 Cod contr. – cultivarea ilegală a plantelor care conțin substanțe narcotice sau alte substanțe psihotrope, chiar și în cantități mici și fără scop de înstrăinare. A se vedea Codul contravențional al R. Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008. În: Monitorul Oficial nr. 3-6/15 din 16.01.2009.

27. Cojocar R. Infrațiuni privind traficul de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage (Teorie și practică judiciară). Chișinău: Academia „Ștefan cel Mare”, 2014.

28. Legea pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 277-XVI din 18.12.2008. În: Monitorul Oficial nr. 41-44/120 din 24.02.2009.

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Б. СОСНА,
доктор права, ст. научный сотрудник Института юридических и политических исследований АНМ
И. АРСЕНИ,
магистр права, преподаватель Комратского госуниверситета

SUMMARY

In this article the author reveals features of the content and implementation of the adversarial principle in civil proceedings the Republic of Moldova and in foreign countries.

Keywords. Civil process, foreign countries, implementation, maintenance, adversarial principle, the investigating parties, evidence, justice, equality, the court.

* * *

В настоящей статье авторами раскрываются особенности содержания и реализации принципа состязательности в гражданском процессе Республики Молдова и зарубежных странах.

Ключевые слова: гражданский процесс, зарубежные страны, реализация, содержание, принцип состязательности, следственный, стороны, доказательства, правосудие, равенство, суд.

Введение. Проблематика гражданского процесса, как в Республике Молдова, так и в зарубежных странах на разных этапах его развития считалась достаточно обширной, ученые заостряли свое внимание практически на каждом из существующих вопросов. К одному из основных можно отнести вопрос, связанный с действием принципа состязательности в гражданском процессе. Развернувшаяся в последнее время дискуссия о роли суда в процессе собирания доказательств по делу актуальна, так как неоднозначные, а порой диаметрально противоположные точки зрения по этому вопросу (особенно если это несоответствие взглядов касается различных судебных инстанций) приводят к существенным издержкам при отправлении правосудия. Актуальность работы состоит так же в том, что принцип состязательности - один из основополагающих принципов гражданского процессуального права - создает благоприятные

условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом законного и обоснованного решения. В силу принципа состязательности стороны, другие участвующие в деле лица, если они желают добиться для себя либо лиц, в защиту прав которых предъявлен иск, наиболее благоприятного решения, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или предстать суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, а также совершить иные предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте.

Этот принцип теснейшим образом связан с принципом законности, диспозитивности. Условием реализации принципа состязательности выступает процессуальное равноправие сторон, поскольку состязаться в отстаивании своих субъективных прав и интересов стороны могут только



в одинаковых правовых условиях с использованием равных процессуальных средств.

Целью данной статьи является всесторонний комплексный анализ содержания принципа состязательности и его реализация в гражданском процессе Республики Молдова и зарубежных стран.

Изложение основного материала.

Центральное место в системе обеспечения справедливого правосудия занимает принцип состязательности. Конституционное закрепление данного принципа во многом предопределило его особую роль в судебном процессе и влиянии на правила судопроизводства. Основной идеей рассматриваемого принципа является паритетное возложение бремени доказывания на участвующих в деле лиц. Он предписывает участникам процесса отстаивать свою правоту путем представления доказательств, участвовать в их исследовании, а также высказывать свои соображения по любым вопросам, поставленным в судебном заседании. Принцип состязательности провозглашен ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950г. и является основополагающим элементом права на справедливое судебное разбирательство. [1]. В ст. 6 говорится, что каждый человек имеет право на справедливое судебное разбирательство. Данная формулировка включает в себя многие аспекты надлежащего отправления правосудия, а именно право на доступ к правосудию, право на судебное разбирательство в присутствии обвиняемого, свободу от принуждения к даче невыгодных для себя показаний, равенство сторон, состязательный характер судебного разбирательства и обоснованное судебное решение. Каждой из сторон в разбирательстве должна быть гарантирована разумная возможность представить свое дело в таких условиях, которые

не ставят ее в существенно менее благоприятное положение в сравнении с оппонентом, положение сторон в процессе должно быть справедливо уравнено, а так же предполагается принципиальную возможность для сторон, как в уголовном, так и в гражданском деле быть информированными обо всех представленных доказательствах или зафиксированных замечаниях и иметь возможность их комментировать. В этом контексте необходимо придавать особое значение внешним атрибутам справедливого отправления правосудия [15, с.74-76] Проявлением состязательности следует считать любые действия сторон, отвечающие их материально-правовым и (или) процессуальным интересам. В деле Ван Орховен против Бельгии, в котором истец в дисциплинарном разбирательстве в бельгийских судах не имел возможности ответить на письменные представления, сделанные в ходе слушаний перед Генеральным прокурором, Суд пришел к выводу, что имело место нарушение права на состязательность разбирательства. [21]. Так, Европейский суд по правам человека в своем решении от 15 декабря 2002 г. по делу «Каньете де Гоньи против Испании» [22] признал жалобу госпожи Каньете де Гоньи приемлемой на основании п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что заявительница не получила вызова в суд в качестве заинтересованной стороны и результат судебного процесса неблагоприятно отразился на интересах заявительницы.

Принцип состязательности означает, что стороны процесса имеют право ознакомиться со всеми доказательствами и замечаниями, приобщенными к делу, и высказать свое мнение в связи с указанными доказательствами и замечаниями (см., помимо прочих источников, судебные решения, вынесенные по следующим

делам, с учетом соответствующих изменений: «Вермулен против Бельгии» (Vermeulen v. Belgium), «Нидерест-Хубер против Швейцарии» (Nideröst-Huber v. Switzerland) [24, с.21]

С принятием в Республике Молдова нового гражданского процессуального законодательства состязательный процесс представляет собой процесс, в котором заинтересованные лица активны в защите своих прав и интересов от начала до конца судебной деятельности. Материалы, необходимые для законного и справедливого разрешения дела, формируются сторонами и другими лицами, участвующими в деле; полномочия суда заключаются в исследовании и оценке доказательств, в последующем применении норм и вынесении правоприменительного акта. [26, с.110-111]. Что же включает в себя принцип состязательности? Во многих гражданских процессуальных кодексах зарубежных стран отсутствует обоснование содержания данного принципа.

В ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что «правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» [3].

Согласно ч.(1) ст. 10 Гражданского процессуального кодекса Украины, «гражданское судопроизводство осуществляется на основах состязательности сторон». [4]. В ст. 8 Гражданского процессуального кодекса Узбекистана закреплено, что «судопроизводство по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». [5]. В ст. 4 Гражданского процессуального кодекса Грузии так же закреплено, «судопроизводство ведется на основе состязательности». [6]. Согласно ч.(1) ст. 10 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, «правосудие по гражданским делам осуществля-



ется на основе состязательности и равноправия сторон». [7]. Из вышеизложенного можно отметить, что указанный принцип лишь провозглашается, а не раскрывает его содержания. В таких случаях содержание принципа раскрывается учеными непосредственно в комментариях к кодексам и в доктринах.

Следует так же отметить ряд государств в ГПК, которых вообще отсутствует принцип состязательности, в частности это ГПК Республики Эстонии [8], ГПК Туркменистана [9], а так же ГПК Китайской Народной Республики [10]

Некоторые же ГПК прямо закрепляют содержание принципа состязательности: Согласно ст. 9 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики, «правосудие осуществляется на основе состязательности, равенства сторон и фактов. Спор в суде не может быть рассмотрен без вызова и допроса лиц, участвующих в деле. Участвующие в деле лица обязаны представлять друг другу данные об уликах, доказательствах и юридических выводах, на которых они основывают свои требования с тем, чтобы другая сторона могла построить свою защиту против них». [11]. В ст. 15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан закреплено, что «Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содей-

ствие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом». [12]. В ст. 8 Гражданского процессуального кодекса Болгарии указано, что «Каждый участник имеет право быть заслушанным судом до решения, которое является важным для его прав и интересов. Стороны указывают факты, которые им стали известны, и предоставляют доказательства для них. Суд обеспечивает сторонам возможность ознакомиться с требованиями и аргументами другой стороны и ее действиями, чтобы выразить мнение о них» [13]. В соответствие со ст. 10 Гражданского процессуального закона Латвии: «Стороны осуществляют свои процессуальные права в форме состязания. Состязание происходит в виде дачи сторонами разъяснений, предоставления доказательств, адресованных суду заявлений, участия в допросе свидетелей и экспертов, проверке и оценке других доказательств, участия в судебных прениях и совершении иных процессуальных действий.

На наш взгляд, наиболее полно содержание данного принципа раскрывает Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдовы в ст. 26: «состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции» [2].

Исторически гражданский процесс зарубежных стран прошел путь от «чистой» состязательности к усилению роли

суда, который был наделен правом вмешиваться в состязание сторон. Однако возрастание роли суда зарубежными учеными рассматривается как дополнение к совершенствованию судопроизводства, а не как противоречие состязательному началу. Таким образом, данное суждение позволяет сделать вывод, что современный гражданский процесс в зарубежных странах сохранил свою состязательность.

Во Франции гражданский процесс рассматривался как состязательный. В 1965 г. была введена должность «судьи по подготовке дел», в функции которого входили: контроль за развитием процесса, путем установления соответствующих сроков для совершения сторонами отдельных процессуальных действий; исследование фактических обстоятельств дела [25]. В результате этого суд становится активным участником гражданского процесса. Действующий французский Гражданский процессуальный кодекс (ГПК Франции) предоставил судье в процессе более широкие полномочия и значительно усилил его роль. Суд может по ходатайству стороны истребовать документ, удерживаемый другой стороной или третьим лицом, вправе по собственной инициативе назначить экспертизу и т. д. [19, с. 30]. Кроме того, предусматриваются неограниченные полномочия суда в собирании доказательств, где суд не участвует в собирании доказательств, однако в случае, если представление необходимых доказательств является затруднительным для сторон и иных лиц, участвующих в деле, по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств, то французский суд имеет право по собственному усмотрению инициировать любые законные действия, направленные на истребование доказательств



[19, с. 31]. Кассационный суд Франции в своем толковании данной статьи от 3 июня 1998 г. предоставил судам полную свободу в собирании доказательств: судьи первой инстанции не обязаны объяснять причины, по которым они истребовали доказательства.

Самые широкие полномочия в собирании доказательств имеют суды Германии [14, с. 36]. В соответствии с первоначальной редакцией Гражданского процессуального кодекса Германии 1877 г. (ГПК Германии) процесс контролировался преимущественно сторонами. В дальнейшем их доминирующее положение постепенно ослабевало и было заменено активной ролью суда. Современный ГПК Германии содержит нормы, регламентирующие право суда обязать сторону или третье лицо предоставить находящиеся у них документы и иные материалы, на которые ссылалась одна из сторон [19, с. 33], а также находящиеся в их владении официальные документы, которые касаются рассмотрения и разрешения дела. Кроме того, активность проявляется в праве суда по собственной инициативе проводить допрос стороны в отношении устанавливаемого факта, если имеющих в деле доказательств не достаточно для убеждения суда в его наличии или отсутствии. В настоящее время в немецкое гражданское процессуальное законодательство вносятся изменения, целью принятия которых является расширение полномочий суда в гражданском процессе.

Таким образом, мы считаем, что немецкое гражданский процесс следует относить скорее к следственному, а не к состязательному, однако некоторые положения законодательства все же дают основания считать его смешанным.

Повышение активности суда в гражданском процессе яви-

лось одной из основных задач последних реформ и в Англии, которая до начала 80-х годов прошлого века оставалась страной, где в правосудии господствовала «чистая» состязательность: процесс ведут стороны, активность судов минимальна, что породило ряд дефектов процесса [17, с. 45]. Причиной оживления научной дискуссии по проблемам гражданского судопроизводства служит опубликование в июле 1995 г. Lord Woolf промежуточного отчета о проблемах доступности правосудия (the Interim Report on «Access to Justice»), который содержал выводы и рекомендации относительно перестройки гражданского процесса. Рекомендовалось передать судье контроль за движением дела до заседания, а не оставлять этот вопрос почти полностью, как было ранее, во власти и распоряжении сторон.

Решением проблемы послужило закрепление в Правилах гражданского судопроизводства 1998 г. основной цели производства – достижение справедливости, а методом реализации этой цели – судебное управление данными преобразований ответственность за отправление правосудия возлагается на судей.

Английские юристы отмечают, что данные изменения не упраздняют состязательную модель, юристы (адвокаты) будут продолжать исполнять свои функции, но в регулируемых судами пределах и с соблюдением определенных условий.

Подобные перемены можно наблюдать в доктрине и законодательстве не только Англии, но и других стран общего права. Усиление активности суда в процессе собирания доказательств является одной из тенденций развития гражданского судопроизводства в англосаксонской правовой семье [17, с. 320].

В США реформе граждан-

ского судопроизводства уделяется большое внимание как в трудах ученых, так и в законопроектной работе. В нынешнем виде система гражданского судопроизводства функционирует с середины 30-х годов прошлого века, и многие ее институты в современных условиях недостаточно эффективны [20, с. 142]. Поэтому, по мнению многих юристов, необходимы существенные изменения.

Одним из основных направлений будущих реформ США многие ученые-процессуалисты указывают усиление позиции суда, что направлено на достижение основной цели гражданского судопроизводства – достижение объективной истины. В гражданском процессе США суд имеет право оказывать по собственной инициативе помощь лицам, самостоятельно представляющим в процессе свои интересы. Кроме того, на этапе досудебного раскрытия доказательств суд по своей инициативе может ограничить объем раскрываемой информации, участвует в прямом или перекрестном допросе свидетелей, принимает решения по вопросам, которые стороны не выносили на его рассмотрение (вопросы предметной подсудности, вопросы определения предмета спора) [16].

В Республике Молдова состязательность гражданского процесса предполагает активность сторон. Главной его задачей является оценка представленных сторонами доказательств. Основные функции суда в условиях состязательного процесса также состоят в осуществлении руководства процессом, разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей, предупреждении о последствиях совершения либо не совершения тех или иных действий, создании условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установлении фактических обстоятельств по



делу, правильном применении законодательства при рассмотрении и разрешении дела. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае если представленные необходимые доказательства для сторон затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. Уменьшение роли суда в собирании доказательств по гражданским делам вовсе не означает снижения его роли в гражданском судопроизводстве в целом. Повсеместно страны со следственным типом судопроизводства все больше тяготеют к состязательному типу процесса, что сопровождается активизацией сторон. При этом последняя неизбежно приводит к усилению организующего начала суда. Состязательный тип судопроизводства ориентирует процесс доказывания на конечный результат -- возможность разрешить дело (стандарт «доказывания»). В состязательном процессе лица, участвующие в деле, наделены широкими полномочиями по собиранию, представлению и исследованию доказательств. [23, с. 80-82.]. Суд же, наоборот, при всем желании помочь стороне может лишь предложить представить доказательства по делу, сам же собирать их не может, обязать сторону также не имеет права. Отсюда от выполнения сторонами обязанности доказывания должен зависеть и стандарт доказывания в состязательном процессе: доказала сторона правоту своей позиции - значит выиграла дело. Роль суда в проведении действительно состязательного процесса в настоящее время возросла и усложнилась. Суд выполняет в ходе судебного

разбирательства исключительно функцию арбитра дела, не высказывая заранее в ходе всего процесса, в том числе и в судебных прениях сторон, свое отношение к исходу дела. При этом суд не связан доводами сторон, свободен в оценке собранных доказательств и независим от любых посторонних влияний. Деятельность суда по рассмотрению спорных вопросов предусмотрена исключительно для лиц, заинтересованных в разрешении юридического спора. Такой ее характер соответствует идее о том, что различные субъекты правоотношений должны сами проявить определенную озабоченность о судьбе спора и приложить максимум усилий для отстаивания своих прав и законных интересов [18, с.88]

Выводы. Подводя итог сказанному, необходимо отметить, что реформирование гражданского процессуального законодательства в Республике Молдова и в зарубежных странах пошло по разным путям. В зарубежном процессуальном законодательстве упор был сделан в сторону усиления полномочий суда при рассмотрении и разрешении дела. Однако система сохранила состязательное начало и не преобразовалась в следственную, в ряде случаев перешла в смешанную. В Республике Молдова законодатель пошел по пути искоренения следственного начала в процессе, постепенно сокращая полномочия суда и возлагая обязанность по сбору доказательств на стороны. Это связано с тем, что с одной стороны, выполнение не свойственных суду следственных функций тягивало процесс, а с другой, превращало судью в помощника одной из сторон, как правило, истца. Все это исключало равное противоборство сторон в рамках гражданского судопроизводства. В результате была создана система состязательного процесса, предполагающая

«ограниченную» активность суда и сторон, характеризующаяся своей уникальностью и не имеющая аналогов.

Литература:

1. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Принята 4 ноября 1950 года в Риме. Вступила в силу 3 сентября 1953 года.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова №225-XV от 30.05.2003 года// Monitorul Oficial №130-134 от 21.06.2013г.].
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ принят Государственной Думой 23 октября 2002 года № 138-ФЗ]. – СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532
4. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 года № 1618-IV введён в действие с 1 сентября 2005 года
5. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Утвержден Законом Республики Узбекистан от 30 августа 1997 года № 477-1
6. Гражданский процессуальный кодекс Грузии от 14 ноября 1997 года № 1106-1с
7. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года № 147. Введен в действие с 1 января 2000 года
8. Гражданско-процессуальный кодекс Республики Эстонии, принятый Государственным Собранием 19 мая 1993г.
9. Гражданско-процессуальный кодекс Туркменистана, принятый 29 декабря 1963 г. В ред. Закона от 13 Магтымгулы 1994 г. – Ведомости Меджлиса Туркменистана 1994 г.
10. Гражданско-процессуальный кодекс Китайской Народной Республике. Принят на 4-й сессии Всекитайского собрания народных представителей седьмого созыва 9 апреля 1991 г. Опубликован Указом Председателя Китайской Народной Республики № 44 от 9 апреля 1991 г. Вступил в силу с 9 апреля 1991 г.
11. Гражданско-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики Утвержден Законом от 28 декабря 1999 года № 780-1Q. Вступил в силу с 1 сентября 2000 года.
12. Гражданско-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 412-1
13. Гражданско-процессуальный кодекс Болгарии от 1952г.
14. Веденеев Е.Ю. Роль суда в



доказывании по делу в российском гражданском и арбитражном судопроизводстве / Е.Ю. Веденеев // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 2.

15. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Право на справедливое судебное разбирательство: Прецеденты и комментарии // Нула Моу, Катарина Харби, Л.Б. Алексеева. 2002.

16. Клейменов А.Я. Состязательность в гражданском судопроизводстве Соединенных Штатов Америки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissercat.com>

17. Кудрявцева Е.В. Гражданский процессуальный кодекс Англии (правовой статус и основы базовой концепции) / Законодательство. 2003 г. № 6.

18. Либанова С.Э. Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском процессе в условиях правового нигилизма / Право. 2009. № 17.

19. Малешин Д.Я. «Ограниченная активность» суда в процессе собирания доказательств как самобытная черта российского гражданского процесса // Законодательство. 2009. № 2.

20. Медведев И.Р. Гражданский процесс Англии и США: Повышение ответственности сторон за свои объяснения и действия / Правоведение. 2007. № 1.

21. Постановление Европейского Суда по правам Человека по делу «Ван Оршовен против Бельгии» (Van Orshoven v. Belgium) от 25.06.1997г.

22. Постановление ЕСПЧ по делу Каньете де Гоньи против Испании (Canete de Goni - Spain (N 55782/00) от 15 октября 2002 г. вынесено IV Секцией.

23. Решетникова И. В. Состязательность гражданского судопроизводства через призму судебной практики // Закон. - 2005. № 3.

24. Совет Европы / Европейский суд по правам человека // Обзор судебной практики Европейского суда по правам человека: роль прокурора при рассмотрении дел, не относящихся к сфере уголовного права. 2011

25. Состязательность в судопроизводстве стран континентальной Европы // Гражданский процесс: авторск. URL: <http://spb5.ru/sostyazatelnost-v-sudoproizvodstve-stran-kontinentalnoj-evropy/>.

26. Drept civil procesual civil. Parte generala/Alexandru Prisac.-Chșinău: Cartier, 2013.

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОБРАЩЕНИЯ В СУД НЕНАДЛЕЖАЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Наталья БЕССАРАБ,
соискатель кафедры гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

The article considers the problems of legal adjusting of institutes of civil jurisdiction and cognizance, subject-matter cognizance definition as the case cognizance to the court of certain jurisdiction and the consequences of non-compliance of this kind of jurisdiction rules. An author is analyse the different points of view of scientific, touching determination of order of decision the courts of problem questions of judicial institutes of jurisdiction and cognizance, the variants of decision of question are offered about the consequences of appeal in the court of the unproper jurisdiction. Alterations are proposed to be made to the current civil procedure legislation aimed at improving of access to justice in terms of introduction of judicial system specialization

Key words: jurisdiction; cognizance; subject-matter cognizance; violation of the cognizance rules

* * *

В статье рассматриваются проблемы правового регулирования институтов гражданской юрисдикции и подсудности, определения предметной подсудности как подсудности дела суду определенной юрисдикции и последствия несоблюдения правил этого вида подсудности. Автором анализируются различные точки зрения ученых, касающиеся определения порядка решения судами проблемных вопросов процессуальных институтов юрисдикции и подсудности, предлагаются варианты решения вопроса о последствиях обращения в суд ненадлежащей юрисдикции. В статье предлагаются изменения в действующее гражданское процессуальное законодательство, направленные на упрощение доступа к правосудию в условиях внедрения специализации судебной системы.

Ключевые слова: юрисдикция; подсудность; предметная подсудность; нарушение правил подсудности

Введение. Построение сложной и разветвленной судебной системы согласно заложенным в Конституции Украины [1] принципам территориальности и специализации порождает ряд сложных проблем, связанных, в частности, с трудностями определения юрисдикции дела и надлежащего суда, уполномоченного его рассмотреть. Это в свою очередь создает препятствия для доступа к правосудию, особенно для обывателей, которые не имеют профессионального юридического образования. Представляется, что главной задачей законодателя в этой области должна была бы стать минимизация негативных последствий, связанных с неправильным опре-

делением подсудности дела, особенно учитывая то, что довольно часто такие ошибки допускаются самими судьями. Однако анализ действующего ГПК Украины [2] свидетельствует о том, что изменив концепцию гражданского процесса в части переноса акцентов из подведомственности дел суду на определение юрисдикции суда касательно их рассмотрения, законодатель практически не реформировал институт подсудности, что в значительной степени свело на нет положительный эффект от проведенных изменений. Справедливо будет отметить, что и в литературе по гражданскому процессу до сих пор преобладает выработанный советской наукой подход к разграничению