



К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫХ АКТОВ

Г. ФЁДОРОВ,

доктор права, и.о. профессора кафедры теории и истории права

Молдавского государственного университета

В.ТРАВИН,

юрист

SUMMARY

The published material has the theoretical value for everyone who is interested in actual problems of the state and the right.

The stated ideas and reasons can be the basis for legislative and law enforcement activity that will promote protection of the rights and freedom of citizens and interests of the state strengthening of legality and law and order strengthening.

Публикуемый материал представляет большую теоретическую и практическую значимость для всех интересующихся актуальными проблемами государства и права.

Высказанные авторами идеи и соображения могут быть положены в основу законотворческой и правоприменительной деятельности, что будет способствовать защите прав и свобод граждан и интересов государства, укреплению законности и правопорядка.

Ключевые слова: правоприменительные акты – разновидность юридических актов; классификация правоприменительных актов – один из общих (универсальных) методов их познания; основания классификации правоприменительных актов.

Постановка проблемы: Государство и право представляют собой исключительно сложные общественно-политические, политико-юридические явления (феномены). Функционирование государства сопровождается принятием (изданием) многочисленных и самых разнообразных юридических актов – нормативно-правовых, интерпретационных, правоприменительных.

1. *Нормативно-правовыми* являются акты правотворческой деятельности уполномоченных на то органов. В этих актах содержатся правовые нормы, обладающие общеобязательной юридической силой, несоблюдение которых влечёт юридическую ответственность (такowymi являются законы, кодексы, уставы, положения, регламенты, инструкции и др.).

2. *Интерпретационными* (актами толкования) являются акты, разъясняющие смысл, содержание нормативно-правовых актов в целях правильного и единообразного их понимания, точного и неукоснительного их исполнения, соблюдения, использования и применения субъектами права

(примером таких актов могут быть соответствующие Постановления Парламента, Пленума Высшей судебной палаты, Конституционного суда и др.).

3. *Правоприменительными* являются акты, издаваемые в процессе реализации права, претворения норм права в жизнь уполномоченными на то государственными (и негосударственными) органами и должностными лицами (Указы Президента, Постановления Парламента или Правительства; приказы, распоряжения руководителей предприятий, организаций; приговоры, решения и определения судебных органов и др.).

Безусловно, изначальными являются нормативно-правовые

акты. Появление последних двух разновидностей актов (актов толкования и правоприменительных) связано с претворением в жизнь первой разновидности актов – нормативно-правовых. Несомненно, что все эти три разновидности юридических актов находятся в тесной взаимосвязи.

Для познания глубинной сущности юридических актов и государственно-правовых проблем необходимо использовать подлинно научную методологию. Любая наука (в том числе и юридическая) способна достичь поставленных целей, если четко определены *объект* исследования, *предмет* исследования, *принципы* исследования, *методы* (способы, приёмы) исследования, а также соответствующий *научный инструментарий*, используемый в процессе научного исследования. Таким образом, *методология* – это комплексное понятие, включающее в себя все вышеперечисленные элементы. Методология является ключом к раскрытию глубинной сущности феномена государства и

права, своеобразным компасом, указывающим исследователю возможные пути продвижения для установления истины. Известный английский философ Ф.Бэкон (1561-1626 гг.) сравнивал методологию с фонарём, освещающим путь учёному, полагая, что даже хромой, идущий с фонарём по дороге, опередит того, кто бежит впотьмах без дороги¹.

Учёные-юристы, представители общей теории государства и права, среди принципов познания государства и права называют следующие:

- 1) принцип материалистического подхода к объяснению сущности государства и права;
- 2) принцип познаваемости государства и права;
- 3) принцип диалектического их функционирования;
- 4) принцип объективности и доказательности знаний;
- 5) принцип историзма;
- 6) плюрализм научного познания и др.

Методы, способы, приёмы познания государства и права также должны быть разнообразными и должны быть взяты в совокупности. Они могут быть подразделены на **общие методы, частнонаучные и специальные**.

К общим методам познания относятся следующие:

- 1) системно-структурный; 2) сравнительный; 3) метод формализации; 4) статистические методы; 5) метод моделирования; 6) метод восхождения от конкретного к абстрактному; 7) метод нисхождения от абстрактного к конкретному; 8) метод классификации и др.

Цель настоящей статьи: Отдавая должное каждому из названных (и неназванных) методов познания, остановимся подробнее на **методе классификации правоприменительных актов**.

Изложение основного материала

Метод классификации предполагает объединение явлений (образований) в определенные группы с последующим их подразделением по соответствующим основаниям на определённые подгруппы, виды, подвергаемые исследованию и выявлению их сущности и содержания. Этот метод **является универсальным**, так как им пользуются все науки: естественные, технические, экономические, исторические, общественно-политические, юридические и др.

Прежде всего непосредственно науки объединяются и подразделяются на определённые виды. Так, естественные науки подразделяются на биологические, химические, математические, физические, медицинские и т.д. Относясь к гуманитарным, юридические науки подразделяются на определённые виды: государствоведческие, гражданско-правовые, уголовно-правовые, на науки, изучающие отечественное право и международно-правовые отношения, и др.

Широко используется метод классификации и в общей теории государства и права при освещении и исследовании тех или иных проблем. Так, *исходя из исторических типов* общая теория государства и права подразделяет государство и право на рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, социалистическое. Согласно *формам правления*, государства подразделяются на монархические (абсолютная монархия, ограниченная монархия, дуалистическая монархия) и республиканские (парламентская республика, президентская республика, парламентско-президентская республика). По *форме государственного устройства* государства подразделяются на унитарные, фе-

деративные, конфедеративные. *Государственная власть* подразделяется на законодательную, исполнительную, судебную.

Определённой классификации подвергаются и правовые понятия. Так, согласно юридической силе нормативно-правовые акты подразделяются на *законы* и *подзаконные акты*. Законы, в свою очередь, подразделяются на конституционные, органические, ординарные и т.д.

Остановимся на классификации правоприменительных актов. Акты применения права бывают самыми разнообразными: это приговоры и решения судов; решения органов социального обеспечения о назначении пенсий; приказы о приёме на работу; приказы о зачислении абитуриентов в студенты или об отчислении из числа студентов и др.

Немаловажное значение для классификации правоприменительных актов имеют основания (критерии), вкладываемые в эту классификацию. Единообразное мнение по этому вопросу отсутствует. Разные авторы являются приверженцами разных оснований. Так, А.С. Питолкин называет следующие основания классификации: субъект, издавший акт; роль и место правоприменительного акта в разрешении юридического казуса; на кого распространяется правоприменительный акт². В.Н. Хропанюк указывает на два основания: субъект, издавший правоприменительный акт; содержание общественных отношений, к которым применяются нормы права³. С.С. Алексеев также классифицирует правоприменительные акты в зависимости от их роли в разрешении юридического вопроса (основной и вспомогательный – промежуточный, акт)⁴. А.В. Малько расширяет круг оснований классификации правоприменительных актов: форма издания акта;



субъект его издания; согласно выполняемой функции права; согласно юридической природе (основные или вспомогательные акты); с учетом предмета правового регулирования и характера норм, используемых при разрешении юридического казуса (нормы материального или процессуального права)⁵. В.Н. Дмитриук указывает на следующие основания классификации правоприменительных актов: субъект, издавший акт; значение акта; характер правового воздействия акта; форма акта⁶. Существуют и другие точки зрения, поэтому, синтезируя их и рассматривая в ретроспективе проблему классификации правоприменительных актов, отметим, что в основу такой классификации могут быть положены различные основания (критерии). К числу таких оснований (критериев) относятся: субъекты, издающие акты применения права; характер регулируемых отношений; форма акта; характер деятельности субъекта; время действия правоприменительного акта; пространство действия акта; круг лиц, на которых распространяется акт; юридическая сила правоприменительного акта; процедура принятия такого акта; цель, преследуемая правоприменителем, и др.⁷.

Итак, первым и практически общепринятым основанием классификации правоприменительных актов является разграничение их в зависимости от **субъектов, осуществляющих применение права**. Существуют властные акты, издаваемые государственными органами, и акты общественных организаций, такого же характера, (издаваемые с разрешения государства). В свою очередь, акты органов государственной власти подразделяются на ряд самостоятельных видов: на индивидуальные акты органов власти (к примеру, Поста-

новление Парламента о назначении Генерального прокурора); на акты министерств, департаментов, служб, агентств и других ведомств; местных органов власти и управления (например, решение Примарии или районного Городского Совета); на акты организаций, подчинённых министерствам, ведомствам, местным органам власти и управления; на акты администрации предприятий и учреждений; контрольных и надзорных органов; суда и прокуратуры; арбитража; нотариата. Каждый из перечисленных органов осуществляет свои особые функции, что находит отражение в специфике содержания и форме издаваемых ими актов.

В зависимости от места в механизме правового регулирования, правоприменительные акты можно разделить на **регулятивно-исполнительные**, с помощью которых организуется исполнение предписаний норм права посредством применения их к конкретным жизненным случаям, и **правоохранительные**, с помощью которых нормы права охраняются от нарушений.

В регулятивных актах устанавливаются конкретные юридические права и обязанности в связи с правомерным поведением граждан. Эти акты направлены на достижение определённых материальных или духовных результатов. Их роль особенно важна в области руководства экономикой, культурой, здравоохранением, социальным обеспечением и т.д. Правоохранительные акты можно подразделить на акты контроля и надзора, направленные на предупреждение правонарушений, на обеспечение неуклонного исполнения правовых норм; на следственные акты, фиксирующие факты, относящиеся к правонарушениям, согласно которым подготавли-

ваются материалы к применению юридических санкций; на юрисдикционные акты, согласно которым непосредственно решается вопрос о применении или неприменении мер государственного принуждения к правонарушителям, а также на акты исполнения юрисдикционных решений. Иначе говоря, правоохранительные акты связаны с неправомерным поведением отдельных субъектов-лиц. Они направлены на вытеснение чуждых государству общественных отношений. В них содержатся в основном указания о привлечении правонарушителей к тому или иному виду юридической ответственности или требования о надлежащем исполнении юридических обязанностей. С помощью правоохранительных актов ведётся борьба с правонарушениями и обеспечивается укрепление законности и правопорядка в стране.

По времени действия акты применения правовых норм подразделяются на **постоянно действующие** и **временно действующие**, или акты **однократного** и **длящегося** действия, в зависимости от срока, на который они рассчитаны, от того, заканчивается ли их функционирование выполнением одного вполне определенного действия (например, приказ на увольнение или постановление о наложении ареста на имущество). В качестве примера акта длящегося действия может служить решение о пожизненном назначении пенсии.

С учётом пространственной сферы действия акты применения права подразделяются на **акты центральных** (Парламента, Правительства, министерств) и **местных** органов публичной власти и управления (примарий городов, сёл, коммун, посёлков).

В юридической литературе

предлагается также подразделять правоохранительные акты в том числе и **по кругу лиц** – **на индивидуальные**, касающиеся конкретных, заранее известных субъектов (например, приказ о приёме на работу или наложении дисциплинарного наказания, или об увольнении; решение о назначении пенсии конкретному лицу), и **на акты, обладающие определённым общим значением**, в результате которых возникает целый ряд правоотношений, охватывающих большое число заранее не всегда известных субъектов (например, решение о распределении гуманитарной помощи и т.д.)

В теоретическом плане определённую трудность представляет собой разграничение **правоприменительных актов по их юридической силе**. Разница между ними существует и, несомненно, представляет значительный интерес для практики. Назовём условно одни **актами высшей юридической силы**, принимаемыми, как правило, высшими органами власти и не подлежащими какому-либо надзору (например, правоприменительные акты Парламента, Правительства, Президента); другие назовём **актами органов среднего звена**, принимаемыми во второй, но не последней инстанции (например, главы автономного территориального образования Гагаузии – Башкана); следующие назовём **актами низшей юридической силы**, принимаемыми в основном в первой инстанции и подлежащие в последующем проверке и контролю. Условность данного деления состоит в том, что некоторые органы власти (в том числе и местные) наделены правом решать иногда тот или иной вопрос окончательно. Их акты, хотя и подлежат прокурорскому контролю, но всё же обладают

«высшей юридической силой», так как эти акты только этими органами власти могут быть вынесены, только ими могут быть изменены или отменены. Определёнными особенностями, с точки зрения юридической силы, обладают решения и приговоры судебных органов.

Ряд авторов справедливо предлагают классифицировать правоприменительные акты и по их значению. По этому основанию их можно подразделить на **основные** (выражающие конечное решение юридического дела, например – приговор суда) и **вспомогательные** – первичные, промежуточные, сопутствующие, дополнительные и другие, подготавливающие издание основного акта, способствующие установлению фактических обстоятельств дела в ходе судебного процесса и на иных стадиях судебного разбирательства (в частности, протоколы допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемого-обвиняемого; протоколы очных ставок; заключения экспертов и др.)⁸.

Аналогичная ситуация прослеживается и при рассмотрении гражданско-процессуальных вопросов.

По цели следует различать **правоустанавливающие** и **правоохранительные** акты. Первые устанавливают наличие субъективных прав и обязанностей у участников правоотношений, либо определяют меру (масштаб) этих прав и обязанностей, либо устанавливают момент их действия или прекращения. Вторые преследуют цель контроля за правильностью приобретения прав и возложенных обязанностей.

Предлагаемая классификация правоприменительных актов по их значению согласуется, во-первых, с широко распространённым и на наш взгляд неточ-

ным мнением о правоприменительных актах как источнике права, наделяя их субъективными правами и обязанностями, а во-вторых, свидетельствует об ограниченности тех представлений, согласно которым на роль правоохранительных актов могут претендовать разве лишь акты, выносимые судом по уголовным делам. Скорее наоборот: приговор является типичным правоустанавливающим актом. Согласно точке зрения некоторых авторов, говорить о нём как о правоохранительном акте вообще нелепо, так как совершённым преступлением (например убийством) право зачастую невозможно восстановить, тем более его уже невозможно охранять. В качестве правоохранительных актов выступают, например, определения судебных органов по уголовным или гражданским делам, наложения ареста на имущество в целях обеспечения исковых требований.

Учитывая процедуру принятия актов, можно подразделить правоприменительные акты на принятые **коллективно** (например, Решение Коллегии Высшей судебной палаты по гражданскому делу) и принятые **единолично** (например, постановление прокурора о возбуждении уголовного дела).

Принимая во внимание форму совершения и закрепления вонне содержания решения, акты могут быть подразделены на **чистые** (односодержательные) и **смешанные** (разносодержательные), письменные и изредка устные.

Правоприменительный **смешанный** акт выделим особо, так как в юридической литературе зачастую не учитывается тот факт, что на практике многие акты одновременно могут содержать в себе и первичные нормы права, и положения, конкретизи-



рующие существующее законодательство, а также толкование и применение существующих правовых норм. В связи с этим отнести их к одному какому-либо разряду правовых актов невозможно. Это сложные акты, порой органически сочетающие в себе разные положения, объединённые одним предметом правового воздействия.

Закрепление правоприменительных актов вовне осуществляется посредством определённого наименования (**формата акта в узком смысле слова**). Таким образом выделяются такие наиболее распространённые акты, как указы, постановления, приказы, решения, распоряжения, определения и т.д.

Правоприменительные акты можно разграничивать также и согласно тому, нормы какой отрасли права применены в данном конкретном случае (гражданского, уголовного, трудового, административного и др.) Учитывая, что отрасли права делятся не только на материальные, но и на процессуальные (гражданско-процессуальные, уголовно-процессуальные и др.), следует различать **акты, основанные как на нормах материального, так и процессуального права**.

Следует, однако, иметь в виду, что предписания процессуальных норм, как правило, рассчитаны на один способ реализации – исполнение, и не требуют по отношению к себе правоприменительного процесса, т.е. они не применяются, а только должны исполняться. Следовательно, процессуальные акты в этом значении имеют гораздо меньшее распространение, нежели акты материальные. И когда в литературе и на практике ведут речь о процессуальных актах, то имеют в виду скорее их роль в ходе разрешения того или иного дела, а не только то, какое право (мате-

риальное или процессуальное) применяется посредством этих норм.

Для классификации правоприменительных актов немаловажно отметить и то обстоятельство, что их цели и характер до известной степени (строго определённой в рамках различия норм и индивидуальных велений) могут совпадать с целями и характером нормативных актов. В связи с этим, как и в делении правовых норм, принимая за основу **содержание предписания**, назовём их **обязывающими, запрещающими, управомочивающими** правоприменительными актами; учитывая характер предписания – **императивными** и **диспозитивными**, а исходя из основания определенности – **абсолютно определёнными и относительно определёнными актами**.

Завершая рассмотрение видов правоприменительных актов, следует определиться в потребности дальнейшей классификации некоторых из актов или их групп. Большими возможностями в этом направлении обладают отраслевые юридические науки, в частности, – административное, гражданско-процессуальное, уголовно-процессуальное право и др. Причём, соответствующие «белые пятна» могут быть заполнены не только по отношению к отдельным видам, но также и по отношению к основаниям (критериям) классификации.

Развитие общественных отношений, несомненно, оказывает и будет оказывать дальнейшее воздействие на систему правоприменительных актов, определяя новые виды и новые связи между ними.

Выводы и предложения

1. Правоприменительный акт является разновидностью юридических актов и непосред-

ственно связан с реализацией права, претворением в жизнь его правил (норм).

2. Каждый из видов правоприменительных актов обладает специфическими свойствами, познание которых возможно только с помощью подлинно научной методологии.

3. Одним из важнейших элементов методологии познания правоприменительных актов является метод классификации, носящий всеобщий (универсальный) характер.

4. Динамика общественных отношений порождает появление новых видов правоприменительных актов, требует дальнейшей научной разработки возникающих проблем и классификации правовых актов.

5. Основными методическими центрами по разработке методики классификации правоприменительных актов в Республике Молдова должны выступать Институт правовых и политических исследований Академии наук Молдовы и Министерство юстиции республики.

6. Министерство юстиции Республики Молдова обязано регулярно проводить соответствующие семинары по поводу порядка составления правоприменительных актов, обращать внимание правоприменительных субъектов на недопустимость ошибок при составлении таких актов, ибо подобное существенно снижает роль и эффективность правоприменительных актов в механизме правового регулирования общественных отношений.

7. Министерство юстиции РМ обязано разрабатывать образцы наиболее важных правоприменительных актов, издавать соответствующие справочники, тиражируя их в достаточном количестве и по приемлемой цене.

8. Высшие и средние специ-

альные учебные заведения должны широко использовать эти образцы и справочники в процессе подготовки кадров соответствующей специализации.

Библиография:

1. Фёдоров Г.К. Понятие методологии и особенности некоторых социологических методов познания государства и права // Закон и жизнь, Кишинёв, 2012, №3, стр.20.
2. Основы теории государства и права / Под.ред. А.С. Пиголкина. - Москва, 1988, стр.264-265.
3. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. - Москва, 1999, стр.265.
4. Алексеев С.С. Теория государства и права. - Москва, 1994, стр.158.
5. Малько А.В. Теория государства и права. (В вопросах и ответах). - Москва, 1999, стр.179.
6. Дмитрук В.Н. Теория государства и права. - Минск, 1999, стр.95-96.
7. Фёдоров Г.К. Актуальные проблемы теории государства и права. - Кишинёв, 2010, стр.342.
8. Малько А.В. Теория государства и права, стр.179; Алексеев С.С. Теория государства и права, стр.158.
9. Фёдоров Г.К. Актуальные проблемы теории государства и права, стр.345.

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОСТРОЕНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Г. КОСТАКИ,
доктор хабилитат права, профессор

RÉSUMÉ

Le concept d'„État de droit” suppose essentiellement: la reconnaissance et la garantie effective des droits fondamentaux de l'homme; la stricte subordination des autorités de l'État, de l'État aux règles de droit (nationales et internationales); la séparation de pouvoirs dans l'État; l'existence d'un contrôle réciproque entre ceux-ci. Dans la pratique, réalisation des toutes ces conditions pour la construction de l'État de droit il doive. La réalisation pratique de ces conditions contribuent à la construction d'une véritable et efficace „État de droit”.

Mots-clés: droit, État, l'État de droit, la loi, la démocratie, constitution.

Понятие «правовое государство» предполагает, прежде всего: признание и гарантирование основных прав человека; строгое подчинение органов государственной власти правовым нормам (национальным и международным); разделение властей в государстве и существование взаимного контроля между ними. Практическая реализация этих условий способствует строительству реального и эффективного правового государства.

Ключевые слова: право, государство, правовое государство, закон, демократия, конституция.

Введение. Представления о государстве как организации, осуществляющей свою деятельность на основе закона, начали формироваться уже на ранних этапах развития человеческой цивилизации. С идеей правовой государственности связывались поиски более совершенных и справедливых форм общественной жизни. Разумеется проблема правового государства осталось актуальной и на сегодняшний день, не только на уровне науки но, и в практической деятельности современных государств.

Актуальность проблемы и ее практическая значимость связаны с формированием в Республике Молдова правового государства. Условия переходного периода к новому общественному строю требуют осмысления проблем соотношения и взаимодействия нашего государства, становящегося в процессе такого перехода правовым, с одной стороны, и прав и свобод человека, с другой.

На протяжении всей истории призывы к правовому государству и процесс его формирования выступали в качестве антипода

деспотии, абсолютизму, полицейскому государству. Эти идеи сохранились и активно воплощаются и в современном обществе, где правовое государство не только одна из значимых общечеловеческих ценностей, но и эффективный институт для обеспечения защиты прав и свобод личности.

Целью данной статьи является краткое изложение самых важных аспектов конституционно-правового обеспечения построения правового государства и защиты прав и свобод человека.

Изложение основного материала исследования. Значение