



2. Зенин И.А. Гражданское и торговое право капиталистических стран / И.А. Зенин. – М., 1992. – 192 с.

3. Кухарев О.С. Спадкове право України / О.С. Кухарев. – К. : Алерта, 2011. – 222 с.

4. Валах В.В. Спадкове право зарубіжних країн / В.В. Валах // Правова держава. – 2002. – № 4. – С. 115–122.

5. Цвайгерт К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права : в 2-х т. / К. Цвайгерт, К. Кетц. – М. : Междунар. отношения, 1998. – Т. 1. – 480 с.

6. Гражданский кодекс Франции 1804 г. // Гражданское и торговое право зарубежных стран : сб. законодательных актов. – М., 1981. – 326 с.

7. Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию / М.В. Гордон. – М. : Юрид. лит., 1967. – 261 с.

8. Набиев С.Ф. Положения об обязательной доле в наследстве и особенности их применения при наследовании авторских прав : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. – М. : РГБ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravouch.com/pravonasledstvennoe/polojeniya-obyazatelnoy-dole-nasledstve.html>.

9. Гражданское и торговое право зарубежных государств : [учебник] : в 2 т. / Е.А. Васильев, А.С. Комаров. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Международные отношения, 2005. – Т. 2. – 685 с.

10. Ростовцева Н.В. Тенденции развития норм о наследовании в Гражданских кодексах Франции и России / Н.В. Ростовцева // Законодательство. – 2005. – № 7. – С. 18–27.

11. Гушин В.В. Наследственное право и процесс / В.В. Гушин, Ю.А. Дмитриев. – М., 2005. – 326 с.

12. Цивільний кодекс України : прийнятий 16 січня 2003 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 40–44. – Ст. 356.

13. Заїка Ю.О. Спадкове право в Україні: становлення і розвиток / Ю.О. Заїка. – К. : КНТ, 2007. – 288 с.

14. Про судову практику у справах про спадкування : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 30.05.2008 № 7 // Вісник Верховного суду України. – 2008. – № 6. – С. 17–18.

15. Цивільне право України : [підруч.] / О.В. Дзера, Н.С. Кузнецова. – К., 2002. – Т. 2. – 834 с.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В УКРАИНЕ: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Александра ЯНОВСКАЯ,

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры правосудия юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Виктория КАЛИНИЧЕНКО,

аспирант кафедры правосудия юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article investigates some aspects of the origin and development of the legal regulation of the cassation proceedings in commercial litigation in Ukraine. Attention is paid to the necessity to encourage scientific research of the legal issues of the cassation proceedings in commercial litigation in order to unify and justify common doctrinal principles of development and operation of the cassation proceedings. The author notes that a properly organized system of courts is one of the guarantees of a fair and effective trial. The paper argues that the relevant issue is the implementation of the principles of economic justice in court of cassation, which allow commercial court of cassation to ensure proper understanding of economic procedure.

Key words: judicial system, the cassation instance, economic legal proceedings, reform of the judiciary, the Judiciary.

Аннотация

Статья посвящена исследованию отдельных аспектов возникновения и развития правового регулирования кассационного производства в хозяйственном судопроизводстве Украины. Уделено внимание необходимости активизации научных юридических исследований проблем кассационного производства в хозяйственном судопроизводстве с целью унификации и обоснования единых доктринальных основ развития и функционирования кассационной инстанции. Отмечается, что правильно организованная система судов является одной из гарантий справедливого и эффективного суда. В статье доказывается, что актуальными являются вопросы реализации принципов хозяйственного судопроизводства в кассационной инстанции, позволяющие хозяйственному суду кассационной инстанции обеспечить правильное понимание хозяйственного процессуального законодательства.

Ключевые слова: судебная система, кассационная инстанция, хозяйственное судопроизводство, реформирование судебной системы, судостроительство.

Постановка проблемы. Пересмотр судебной инстанцией высшего уровня решения суда провозглашено мировым сообществом как одно из важнейших прав человека и гражданина. Право на пересмотр судебного решения судом высшей инстанции рассматривается как неотъемлемое право человека. Обжалование судебных решений и их проверка судебными инстанциями высшего уровня обеспечивают законность этих судебных решений, являются средством защиты прав и законных интересов участников процесса. Гарантирование охраны прав лиц стало одной из задач правовой системы и государственной жизни, что нашло отражение в Кон-

ституции Украины 1996 года, в частности, обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом (п. 8 ч. 3 ст. 129), провозглашено одним из основных конституционных принципов судопроизводства в Украине [1]. С целью реализации этого принципа судопроизводства в ст. 14 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» предусмотрено право участников судебного процесса и других лиц на апелляционное и кассационное обжалование судебного решения, а также на пересмотр дела Верховным Судом Украины в случаях и порядке, установленных процессуальными кодексами.



Изложение основного материала.

Одной из основ построения системы судов, наряду с принципами специализации и территориальности, можно назвать инстанционность. Этот принцип, в отличие от других двух принципов, прямо не упоминается в Конституции Украины, но назван в ч. 2 ст.19 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» [2]. Впервые этот принцип упоминался в разделе III Концепции усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине согласно европейским стандартам [3].

Конституционный Суд Украины отмечает, что «построение системы судов общей юрисдикции согласуется со стадиями судопроизводства, соответствующими формами производства (в частности, в апелляционной и кассационной инстанциях). Учитывая указанное, Конституционный Суд Украины указывает, что под принципом инстанционности следует понимать такую организацию судебной системы, которая обеспечивает право на пересмотр решения суда низшей инстанции судом высшей» [4].

Инстанционность судебной системы связана с основными способами обжалования и пересмотра судебных решений. Она заключается в том, что решение дела по существу осуществляется судом первой инстанции, как правило, судебным звеном низшего уровня. При решении дела суд первой инстанции вследствие недостаточной квалификации, невнимательности или даже сознательно может допустить ошибку. Очевидно, что обжалование этого решения не может осуществляться в суд, который его принял, поскольку обжалование по своей природе является спором недовольной судебным решением стороны с судом, который постановил это решение. Поэтому для пересмотра судебных решений действуют суды высших инстанций.

Принцип инстанционности также требует, чтобы один и тот же суд не выполнял в одном и том же деле функции двух или более инстанций. Во-первых, суд не должен иметь возможность дважды рассматривать одно и то же дело, ведь при пересмотре своего решения сомнительно, что он захочет отклониться от него. Это положение обусловлено и принципом, согласно

которому никто не может быть судьей в своем деле (при обжаловании, как отмечалось, речь идет о споре стороны с судом, который принял решение). А если в одном суде, но в разных инстанциях дело и будут рассматривать различные судьи, то все равно будут оставаться обоснованные сомнения в их беспристрастности, поскольку результаты пересмотра могут зависеть от личных отношений этих судей. Во-вторых, дело в высшей инстанции должны рассматривать судьи, к квалификации которых предъявляются повышенные требования по сравнению с судьями низших инстанций, а к судьям судов одного уровня установлены одинаковые требования. Таким образом, гарантии законности судебного решения в суде высшей инстанции будут выше, чем в ситуации, когда один и тот же суд или суд одного и того же уровня будет выполнять функции двух и более инстанций.

Лучшим способом не допустить ситуации, когда один и тот же суд выполняет в деле функции двух и более инстанций, считается наделение каждого судебного звена функциями только одной инстанции. Правило «суд одного уровня = суд одной инстанции» преимущественно реализовано в системе судов общей юрисдикции: местные суды – первая инстанция, апелляционные суды – апелляционная инстанция, высшие специализированные суды – кассационная инстанция, Верховный Суд Украины – суд, который осуществляет пересмотр решений судов кассационной инстанции в исключительных случаях.

При этом формирование института кассации в украинской правовой системе осуществлялось противоречиво, последовательно, и происходило в силу исторических политических предпосылок в пределах правовой системы сначала Российской империи, а впоследствии Союза ССР. Однако, по мнению А.И. Осетинского, отдельные незначительные элементы кассационных основ закладывались уже в период Киевской Руси, когда верховная судебная власть не была отделена от власти княжеской, и, осуществляя правосудие, верховный судья оказывал пример правоприменения и правоприменения всем другим судьям [5, с. 8].

Исследуя институт кассации в пределах хозяйственного судопроизвод-

ства, нельзя не отметить, что началом создания на территории Украины хозяйственных судов следует считать основание коммерческого суда в Одессе в 1807 году. Д.М. Притыка отмечает, что на всех этапах становления украинской государственности (Украинская Народная Республика, гетманат, Директория УНР) наряду с созданием некоторых новых судебных органов Центральная Рада, гетман П.П. Скоропадский, Директория УНР или полностью сохранили институты дореволюционной российской судебной системы, или ориентировались при формировании собственных судебных органов на систему 1864 года. Однако, как отмечает автор, сложная политическая и экономическая ситуация, в которой принимались законодательные акты о судебных органах, не способствовала ни нормальному функционированию органов государственной власти в Украине, ни созданию коммерческих судов или других специальных государственных органов по рассмотрению и разрешению хозяйственных споров [6, с. 13]. История развития судебной системы свидетельствует, что в советский период большая часть хозяйственных споров между государственными предприятиями и организациями рассматривалась государственными должностными лицами согласно внесудебных процедур надзорного производства [7, с. 8].

Провозглашение независимости Украины сыграло важную роль в рождении и дальнейшем становлении кассационного производства в хозяйственном судопроизводстве Украины. Принципиальное значение для развития кассационной инстанции хозяйственного судопроизводства имеет ст. 125 Конституции Украины, которой установлено, что система судов общей юрисдикции в Украине строится по принципам территориальности и специализации. Наивысшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции является Верховный Суд Украины. Высшими судебными органами специализированных судов являются соответствующие высшие суды. Однако только внесение изменений Законом Украины от 21 июня 2001 года в Хозяйственно-процессуальный кодекс (далее – ХПК) Украины путем дополнения его новым разделом XII «Пересмотр судебных решений в кассационном по-



рядке», положения которого заменили институт проверки решения, определения, постановления в порядке надзора, по нашему мнению, можно определить как момент окончательного формирования в Украине института кассации в хозяйственном судопроизводстве [8]. Согласно положениям указанного кодифицированного акта установлено, что судом кассационной инстанции является Высший хозяйственный суд Украины. Кроме того, Кодексом регламентировалось: содержание права кассационного обжалования; сроки кассационного обжалования; особенности формы и содержания кассационной жалобы и т.д. Вместе с тем Законом Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О судостроительстве Украины» от 21 июня 2001 года вносились следующие изменения и дополнения в ХПК Украины [9]:

– уточнялись положения относительно коллегиального и единоличного порядка рассмотрения судебных дел. Устанавливалось, что «пересмотр дел в апелляционном, кассационном порядке и по вновь открывшимся и другим обстоятельствам, предусмотренным Конституцией Украины и законами Украины, осуществляется судом коллегиально в составе не менее трех профессиональных судей в соответствии с процессуальным законом» (ст. 10);

– раздел II Закона Украины «О судостроительстве Украины» был дополнен главой 3-2 «Высшие специализированные суды», где устанавливался правовой статус и состав высших специализированных судов. В частности, закреплялось, что высшие специализированные суды являются высшими судебными органами специализированных судов. Высшие специализированные суды состоят из избранных Верховной Радой Украины судей, из состава которых общим собранием соответствующего суда избираются председатель суда и его заместители; впервые закреплялись полномочия высших специализированных судов; был закреплен статус Председателя высшего специализированного суда и т.п.

Таким образом, с внесением указанных изменений в действующее законодательство Украины, создавалось правовое поле для деятельности высших специализированных судов, в том числе и в сфере хозяйственного судопроизводства, с одной стороны, а с другой – эти изменения стали логичным продолжением реализации положений Конституции Украины и проведения судебной реформы в Украине.

Учитывая необходимость проведения судебной реформы, 7 июля 2010 года Верховной Радой Украины был принят Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей», который действует и сегодня. Указанным законом внесены определенные изменения в правовое регулирование кассационного обжалования решений суда в хозяйственном судопроизводстве, а именно: уточнена ступенчатая форма реализации права на защиту (в том числе и кассационная инстанция создается и функционирует с целью полноценной реализации лицами права на защиту). В частности, ст. 7 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» установлено, что «для обеспечения справедливого и беспристрастного рассмотрения дел в разумные сроки, установленные законом, в Украине действуют суды первой, апелляционной, кассационной инстанций и Верховный Суд Украины». Таким образом, закреплена трёхинстанционная система судопроизводства и отдельным статусом наделены Верховный Суд Украины и другие.

Необходимо отметить, что указанными изменениями положений действующего законодательства Украины было приведено систему кассационного обжалования решений суда в соответствие с нормами Конституции Украины, разграничены полномочия Высшего специализированного суда Украины и Верховного Суда Украины в сфере полномочий по кассационному рассмотрению дел. Однако, по нашему мнению, нормы закона еще имеют технические недостатки оформления, отсылочные и абстрактные положения: нечетко определены полномочия по пересмотру дел Верховным Судом Украины «на основании неодинакового применения судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального права в подобных правоотношениях». Это положение порождает возможность так называемого «применения нормы в ручном режиме». Таким образом, отдельный этап развития правового регулирования кассационного судопроизводства в хозяйственном процес-

се Украины начался в середине 2010 года и продолжается сегодня.

Несомненно, изменения в организации судебной системы Украины состоялись в условиях динамического обновления всех видов судопроизводства, значительного расширения юрисдикции и бурного развития законодательства при имеющихся инерционных воздействиях со стороны старых организационных и функциональных основ, что не могло не вызвать целый ряд осложнений в сфере правоприменения. Прежде всего, в центре всестороннего внимания оказалась кассационная составляющая системы пересмотра судебных решений, при этом главным образом ее организационный элемент.

Хотя изучение теоретических основ института кассации имеет глубокие исторические корни, проблематика упорядочения системы кассационного пересмотра судебных решений в Украине в целом и в судах хозяйственной юрисдикции, в том числе и сейчас, является одной из самых актуальных на пути реализации задач судебно-правовой реформы. Так, например, в постановлении №1 Пленума Верховного Суда Украины от 11 апреля 2014 года, в котором изложены предложения Верховного Суда Украины Временной специальной комиссии Верховной Рады Украины по вопросам подготовки законопроекта о внесении изменений в Конституцию Украины, указывается, что в Украине должна быть восстановлена трёхступенчатая система судов общей юрисдикции, в которую войдут Верховный Суд Украины, апелляционные и местные суды. Пленум Верховного Суда Украины предлагает изъять из Конституции Украины положения о высших специализированных судах и положения относительно построения системы судов общей юрисдикции по принципу специализации. В указанных предложениях отмечается, что многолетний опыт функционирования трехзвенной судебной системы в Украине (до 2010 года) доказал, что она является наиболее действенной и эффективной, а также понятной и доступной для участников судебного процесса. Кроме того, ликвидация одного из звеньев судебной системы будет способствовать соблюдению разумных сроков рассмотрения дел судом, предусмотренных статьей 6 Конвенции о защите прав



человека и основных свобод, так как существенно уменьшается время с момента обращения гражданина в суд до обретения судебным решением статуса окончательного.

Сомнения о целесообразности существования в Украине четырехзвенной судебной системы также выразила Европейская комиссия «За демократию через право» (Венецианская комиссия) (пункты 45 и 63 Заключения от 15 июня 2013 года № 722/2013). В пункте 28 общего Заключения Венецианской комиссии и Дирекции по сотрудничеству Генеральной дирекции по правам человека и правовым вопросам Совета Европы от 11 октября 2010 года № 588/2010 указано, что создание трех различных юрисдикций, возглавляемых тремя кассационными судами, независимыми друг от друга, может привести к многочисленным и сложным коллизиям [10].

Осуществление правосудия на основе верховенства права, обеспечение каждому права на справедливый суд являются жизненно важными для общества, ведь правосудие выступает одной из главных функций государственной судебной власти, правового государства в целом и требует эффективного обеспечения. Суд как государственный орган входит в систему юстиции, которая, в свою очередь, представляет собой сферу деятельности государства, направленную на предотвращение, выявление и устранение нарушений права с целью обеспечения надлежащей реализации прав и свобод человека, утверждение справедливости и законности в обществе [11, с. 106]. При этом суд выполняет особую функцию – функцию правосудия, которая направлена на рассмотрение и решение в установленном законом процессуальном порядке отнесенным к его компетенции гражданских, хозяйственных, уголовных и административных дел в целях охраны прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов юридических лиц и интересов государства [12, с. 697].

Создание эффективного механизма судебной защиты является одной из предпосылок эффективного развития независимого государства. Еще 28 апреля 1992 года Верховная Рада Украины приняла первую «Концепцию судебно-правовой реформы в Украине», в которой «создание нового за-

конодательства, совершенствование форм судопроизводства» и перестройка судебной системы были провозглашены главной целью судебно-правовой реформы [13]. Эта концепция определила необходимость радикального реформирования материального и процессуального законодательства, деидеологизации и наполнения его гуманистическим содержанием. Учитывая это, важным результатом судебной реформы в Украине должно быть становление состязательной судебной системы, характерной именно для правового государства с его развитыми общественными институтами защиты прав человека. С провозглашением независимости произошли кардинальные изменения в правовой системе Украины, в частности, утверждение новых социальных отношений, новой системы публичной власти, формирования системы национального законодательства на основе Конституции Украины. Украина, как суверенное государство, признанное мировым и европейским сообществом, продолжает развиваться на конституционно определенных принципах демократического, правового государства.

Опыт последнего десятилетия становления государства и правотворчества показал, что демократические преобразования, которые происходят в Украине, сопровождаются сложными и противоречивыми процессами. Совершенно очевидно, что эффективное функционирование современного общества и государственных институтов невозможно без сбалансированной системы законодательства Украины, усовершенствование которой происходит под воздействием интеграционных процессов, которые в целом и направляют развитие национальной правовой системы.

Выводы. Подводя итоги, можно отметить, что заметна тенденция к унификации хозяйственного процесса в целом, в том числе и кассационного производства, с нормами и практикой кассационного производства в судопроизводстве иностранных государств, с целью упрощения и формирования однотипности процедуры обжалования судебных решений. Необходима выработка единой концепции развития и функционирования кассационной инстанции в хозяйственном судопроиз-

водстве, в содержании которой необходимо закрепить направления реформирования кассационного производства в хозяйственном судопроизводстве на ближайший период. Не менее важным, на наш взгляд, является активизация научных юридических исследований проблем кассационного производства в хозяйственном судопроизводстве с целью унификации и обоснования единых доктринальных основ развития и функционирования кассационного производства.

Список использованной литературы:

1. Конституція України від 28 червня 1996 р. – К. : ІВА, 1996. – 52 с.
2. Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 7 липня 2010 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2010. – № 41–42. – Ст. 529.
3. Про Концепцію вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів : Указ Президента України від 10.05.2006 // Офіційний вісник України. – 2006 р. – № 19. – Ст. 23.
4. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 12 липня 2011 року // Вісник Конституційного суду України. – 2011. – № 6.
5. Осетинський А.Й. Організація та функціональні засади діяльності касаційної інстанції (на прикладі судової палати Вищого господарського суду України) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / А.Й. Осетинський ; Академія адвокатури України. – К., 2005. – 20 с.
6. Притика Д.М. Організаційно-правові засади становлення і діяльності господарських судів України : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.10 / Д.М. Притика ; Нац. юрид. акад. України ім. Я.Мудрого. – Х., 2003. – 36 с.
7. Біда К.М. Касаційне провадження в господарському судочинстві України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.04 / К.М. Біда ; Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка. – К., 2005. – 20 с.



ПУТИ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Анна ЯРОШ,

аспирант кафедры финансового права
Национального университета государственной налоговой службы Украины

Summary

The article deals with the problems of legal regulation in the sphere of education of Ukraine, the ways of its improvement. Analyzing this issue, the author believes that Ukraine's legislative framework relating to the regulation of the education system is imperfect, requires systematization. To solve this problem, the author proposes to undertake the codification of the legal base with the purpose of the Code of Ukraine of education. The adoption of the education Code and bring it into conformity with the provisions of the Constitution of Ukraine should mark a new stage in the development of national educational legislation.

Key words: education, challenges, improvement, law, codification, code, stage.

Аннотация

В статье рассмотрена проблема нормативно-правового регулирования в сфере образования Украины, определены пути его усовершенствования. Анализируя эту проблему, автор исходит из того, что законодательная база Украины, регулирующая систему образования, является несовершенной и требует усовершенствования. Для решения этой проблемы автор предлагает провести кодификацию нормативно-правовой базы с целью создания Кодекса Украины об образовании. Принятие Кодекса об образовании и приведение его в соответствие с положениями Конституции Украины должно ознаменовать новый этап развития национального образовательного законодательства.

Ключевые слова: образование, проблемы, усовершенствование, закон, кодификация, кодекс, этап.

Постановка проблемы. В процессе развития рыночной экономики в Украине особенно актуальной становится проблема оценки эффективности функционирования и управления социальной сферой, важной составляющей которой является образование. В то же время осуществление функций управления по регулированию отношений в сфере образования происходит в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами государства. Эффективность регулирования существенно зависит от наличия таких актов, теоретических достижений по проблеме оценки эффективности управления образованием и технологии оценивания результативности управления, потому что именно они институционально обеспечивают возможность внедрять механизмы воздействия на процессы и должным образом их контролировать.

Актуальность темы исследования заключается в том, что законодательная база Украины, регулирующая систему образования, является несовершенной и требует усовершенствования.

Теоретико-методологические подходы к анализу государственного управления и организационно-правовых основ деятельности институтов регионального управления раскрываются в работах отечественных ученых-историков, педагогов, правоведов, а именно: Б.И. Андрусишина, В.М. Костюка, В.Г. Кременя, С.М. Николаенко, В.В. Ксаниной, А.С. Монаенко, И.Б. Усенко, В.Д. Филипповой и др.

Целью и задачей статьи является рассмотрение проблемы нормативно-правового регулирования в сфере образования Украины, определение путей его усовершенствования.

Изложение основного материала. Правовое регулирование сферы образования в Украине – это совокупность правовых средств, с помощью которых государство осуществляет правовое воздействие на общественные отношения в образовательной отрасли. Цель правового регулирования сферы образования – обеспечение беспрепятственного продвижения интересов субъектов к знаниям, национальным ценностям, институтам воспитания и обучения [4].

8. Про внесення змін до Арбітражного процесуального кодексу України: Закон України від 21.06.2001 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 36. – Ст. 188.

9. Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій України»: Закон України від 21 червня 2001 року // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 40. – Ст. 191

10. Верховний Суд України пропонує ліквідувати вищі спеціалізовані суди [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zib.com.ua/ua/print/81852-propozicii_vs_pro_vnesennya_zmin_do_konstitucii_tekst.html.

11. Онопчук І.Ю. Юстиція: до визначення поняття / І.Ю. Онопчук // Правове регулювання економіки : зб. наук. праць. – 2007. – № 8. – С. 99–107.

12. Маляренко В.Т. Реформування кримінального процесу України в контексті європейських стандартів: теорія, історія, практика : [монографія] / В.Т. Маляренко. – К. : Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2004. – 544 с.

13. Концепція судово-правової форми в Україні : затв. Постановою Верховної Ради України від 28 квітня 1992 року // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 30. – Ст. 426.