



КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Оксана ПЧЕЛИНА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры
криминалистики, судебной медицины и психиатрии
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The need to allocate criminalistic features of crimes in the field of service activity considers as a prerequisite for formulation definition of the crimes in the field of service activity, formulation their criminalistic classification and developing the methods of investigating such crimes in this article. The author holds position according to which attributes of specified crimes are caused primarily by the scope of the crime. It is proposed to include the following criminalistic features of crimes in the field of service activity: the legal framework regulating service activity in specific areas of public life; an office-holder (officer); officer's authority that are conditioned by official position; nature and direction of its activities; procedure for making persons to serve; order of service and its termination; procedure of document circulation.

Key words: criminalistic features, crimes in field of service activity, officer, official position, methods of investigating.

Аннотация

В статье указано на необходимость выделения криминалистических признаков преступлений в сфере служебной деятельности как предпосылки формулировки определения последних, их криминалистической классификации и разработки соответствующей криминалистической методики. Освещается позиция автора относительно обусловленности признаков указанных преступлений сферой их совершения. Предлагается к числу криминалистических признаков преступлений в сфере служебной деятельности относить такие: правовое поле регулирования служебной деятельности в отдельных сферах общественной жизни; субъект реализации (служебное лицо); полномочия служебного лица, обусловленные служебным положением, определяющие характер и направленность деятельности; порядок принятия лиц на службу, ее прохождения и прекращения; процедуру документооборота.

Ключевые слова: криминалистические признаки, преступления в сфере служебной деятельности, служебное лицо, служебное положение, криминалистическая методика.

Постановка проблемы. Украина является молодым независимым государством. Также украинское государство провозглашено правовым, социальным и демократическим. Поэтому утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства, ведь последнее заботится об укреплении гражданского согласия на земле Украины. А это невозможно без стремления и принятия всех необходимых мер со стороны нашего государства, направленных на развитие и укрепление его именно как демократического, социального и правового.

Каждый индивидуум или юридическое лицо должны в своей деятельности руководствоваться исключительно нормами права и закона. Однако достаточно часто указанные лица нарушают установленные на законодательном уровне правила жизнедеятельности. Особого внимания требуют посягательства на установленный порядок функционирования в сфере реализации лицами своих служебных полномочий. Ведь указанного рода посягательства, которым присущ криминальный характер, отличаются особой общественной опасностью, так как подрывают

авторитет предприятий, учреждений и организаций как государственной, так и другой формы собственности. Это указывает на наступление последствий не только для отдельных пострадавших от уголовного преступления лиц, но и для самих организаций, где работали правонарушители, и государства в целом. Таким образом, уголовные преступления, в частности преступления в сфере служебной деятельности, подрывают авторитет государственно-аппарата, экономическую безопасность Украины, следовательно, и демократичность ее режима. Причем эти последствия находят свое выражение и на арене международного сотрудничества Украины с другими экономически развитыми демократическими правовыми государствами. Именно поэтому особую **актуальность** приобретает вопрос о криминалистическом анализе преступлений в сфере служебной деятельности.

Состояние исследования. Отдельные аспекты выделенной проблематики были предметами научных исследований таких ученых, как Е. Г. Андреева, А. Я. Аснис, В. Д. Берназ, Р. С. Белкин, А. Н. Васильев, Б. В. Волженкин, А. Ф. Волобуев, Л. Д. Гаухман,

Н. А. Егорова, А. Э. Жалинский, В. А. Журавель, Р. В. Закомолдин, А. М. Игнатов, П. П. Кабанов, Н. В. Кимлик, А. М. Клим, В. А. Клименко, О. Н. Колесниченко, В. Е. Коновалова, О. В. Кришевич, В. В. Лисенко, А. Ф. Лубин, Г. А. Матусовский, В. А. Образцов, Т. А. Пазинич, Н. П. Печников, А. В. Савченко, М. В. Салтевский, О. Я. Светлов, Р. Л. Степанюк, М. В. Субботина, В. В. Тищенко, В. Н. Трепак, Н. И. Хавронюк, О. Б. Хусаинов, С. С. Чернявский, В. Ю. Шепитько, Н. П. Яблоков, П. С. Яни. Несмотря на большой и бесспорный вклад упомянутых ученых в научные наработки по исследованию преступлений в сфере служебной деятельности, целый ряд вопросов остался нерешенным. В частности, большинство из указанных ученых исследовали преимущественно уголовно-правовую сторону определения выделенной категории преступлений, другие – общие положения криминалистической методики.

Цель статьи. Мы считаем необходимым в представленном исследовании решить следующую научную задачу – выделить признаки, которые одновременно являются криминали-



стически значимыми и выделяют преступления в сфере служебной деятельности среди других уголовных правонарушений.

Изложение основного материала исследования. Признаки преступлений в сфере служебной деятельности обуславливаются сферой их совершения. Ведь, по нашему мнению, сфере служебной деятельности присущи следующие признаки – правовое поле ее регулирования; субъект реализации (служебное лицо); полномочия служебного лица, обусловленные служебным положением, определяющие характер и направленность его деятельности; порядок принятия лиц на службу, ее прохождения и прекращения; процедуру документооборота. Все указанное непосредственно влияет на вероятные способы совершения указанной категории преступлений, а также на процесс их раскрытия и расследования.

Сфера служебной деятельности является своеобразной областью деятельности, связанной с реализацией служебными лицами, а именно – лицами, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющими функции представителей власти или местного самоуправления, а также занимающими постоянно или временно в органах государственной власти, органах местного самоуправления, на государственных или коммунальных предприятиях, в учреждениях или организациях должностные, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, или выполняющими такие функции по специальному полномочию, которым лицо наделяется полномочным органом государственной власти, органом местного самоуправления, центральным органом государственной власти, органом местного самоуправления, центральным органом государственного управления со специальным статусом, полномочным органом или уполномоченным лицом предприятия, учреждения, организации, судом или законом; должностными лицами иностранных государств (лицами, занимающими должности в законодательном, исполнительном или судебном органе иностранного государства, в том числе присяжными заседателями, другими лицами, которые осуществляют функции государства

для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия), а также иностранными третейскими судьями, лицами, уполномоченными решать гражданские, коммерческие или трудовые споры в иностранных государствах в порядке, альтернативном судебном, должностными лицами международных организаций (работниками международной организации или любыми другими лицами, уполномоченными такой организацией действовать от ее имени), членами международных парламентских ассамблей, участником которых является Украина, и судьями и должностными лицами международных судов [1] в соответствии с нормами правового регулирования своих полномочий с целью обеспечения правильного функционирования государственного аппарата и аппарата органов местного самоуправления, гражданских объединений, предприятий, учреждений или организаций (независимо от форм собственности). Соответственно, преступления в этой сфере посягают на установленный порядок функционирования и нормальную (надлежащую) деятельность указанных органов. Однако совокупным следствием совершения преступлений в сфере служебной деятельности является нарушение становления и функционирования украинского государства как правового. А это указывает на нарушение конституционных норм и принципов. В частности, ст. 1 Конституции Украины, которая определяет Украину как суверенное и независимое, демократическое, социальное, правовое государство [2].

Таким образом, сфера служебной деятельности наделяет лицо статусом и полномочиями, необходимыми и достаточными для совершения преступлений, которым посвящено это исследование. И, как следствие, злоупотребления должностными (служебными) полномочиями посягают на нормальную деятельность соответствующего звена публичного аппарата, конституционные права и свободы человека и гражданина, имущественные и другие экономические интересы граждан, организаций или государства [3, с. 141].

Из этого следует, что нельзя говорить о сфере служебной деятельности, служебном лице, полномочиях лица и правовом регулировании служебной

деятельности отдельно. Все эти элементы являются компонентами одного целого явления, которые уточняют и дополняют друг друга. Поэтому мы будем характеризовать все признаки сферы служебной деятельности в их взаимосвязи.

Служба – это, как правило, платная деятельность, непосредственно не связанная с производством материальных благ, реализуется лицами, работающими в коммерческих и некоммерческих организациях независимо от формы собственности, или лицами, которые хотя и не являются сотрудниками организаций и не находятся в отношениях служебной подчиненности, но деятельность которых имеет юридически значимый характер [4, с. 11–12; 5, с. 12]. Е. Г. Андреева выделяет типологию службы, к которой включает государственную, муниципальную службы и службы в коммерческих и некоммерческих организациях, не являющихся государственными или муниципальными органами власти или их учреждениями [5, с. 12]. То есть очевидным является тот факт, что служебная деятельность реализуется как в публичном, так и в частном секторах. Ведь изменение правового положения многих организаций, вывод их за рамки публичной сферы не означает, что их роль в жизни общества стала второстепенной, а законность управленческой деятельности в этих организациях потеряла значение [6, с. 37]. Именно поэтому законодатель в апреле 2011 года внес изменения в наименование и наполнение раздела XVII Особенной части Уголовного кодекса Украины [7].

Однако следует осознавать, что публичная и частная служебная деятельность различаются своими правовыми средствами регулирования и непосредственно механизмами их осуществления. Поэтому правовой статус, объем полномочий и возможности должностных и служебных лиц, находящихся на государственной службе, службе в органах местного самоуправления, дипломатической службе, военной службе, отличается от правового статуса, объема полномочий и возможностей должностных и служебных лиц коммерческих организаций [8, с. 340]. Эти различия обязательно должны учитываться как при разработке криминалистических методик, так и в ходе производства предварительного расследова-



ния преступлений в сфере служебной деятельности.

Сфера служебной деятельности, как уже отмечалось, характеризуется специфическим субъектом реализации – служебным лицом. В уголовном праве этот признак именуется как специальный субъект уголовного преступления. В частности, служебным лицом могут быть лица, которые являются представителями власти или местного самоуправления; лица, занимающие определенные должности (те должности, которые наделяют человека организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями); лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции согласно специальному полномочию; должностные лица иностранных государств, международных организаций, международных судов. Мы разделяем мнение, что к преступлениям в сфере служебной деятельности следует отнести и самовольное присвоение властных полномочий или звания служебного лица. Хотя указанное преступление совершается с использованием полномочий и звания, которые на самом деле у лица отсутствуют, вред является реальным, ведь другие лица (в том числе потерпевшие) были уверены в подлинности статуса лица. Следовательно, это преступление подрывает авторитет соответствующих звеньев управления, что лишний раз подтверждает целесообразность его отнесения к числу преступлений в сфере служебной деятельности. Поэтому в таких случаях личность преступника не будет служебной, но такой, которая присвоила и использовала реальные властные полномочия и/или звания служебного лица.

Добавим, что служебное лицо является аккумуляционным термином. В связи с этим не нужно путать или же отождествлять понятие служебного и должностного лица.

А. Э. Жалинский указывал, что должностным лицом следует считать исключительно того, кто в соответствующей правовой форме дал согласие выполнять должностные обязанности [9, с. 105; 10, с. 67]. При этом важным критерием для отнесения к категории должностных лиц является обладание правом совершать по службе юриди-

чески значимые действия, способные породить, изменить или прекращать правовые отношения. То есть речь идет о таком критерии, который позволяет утверждать, что действия имеют организационно-распорядительный или административно-хозяйственный характер [3, с. 117]. В этом ракурсе не менее важным является вопрос о разграничении служебной деятельности, связанной с выполнением имеющихся у лица организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, от сугубо профессиональной, производственной деятельности. Другими словами: следует различать характер функций (выполнение должностных и/или профессиональных обязанностей) [3, с. 119; 11, с. 62–63].

По отношению же к представителю власти законодатель не указывает на занятие им должности, тогда как определение должностного лица как лица, выполняющего организационно-распорядительные и/или административно-хозяйственные функции, обуславливается выполнением определенного характера функций, которые именуется обязанностями. Представителем власти принято считать лицо, которое вправе совершать по службе действия, которые порождают обязательные для значительного круга лиц или для всех граждан правовые последствия; которое наделено властными полномочиями в отношении лиц, находящихся вне данной системы органов власти или управления, то есть им служебно неподчиненным, и действия которых не связаны рамками определенного ведомства, системы [11, с. 56–57].

Поэтому смело можно утверждать, что понятие «должностное лицо» является более узким, чем понятие «служебное лицо». Последнее в отдельных случаях поглощает, охватывает «должностное лицо».

Иногда в юридической литературе можно встретить термин «служащий». В уголовно-правовом смысле служащий или представляет ту или иную организацию (орган, структуру), или работает самостоятельно, но его влияние на конкретного человека имеет признанное государством юридическое значение [6, с. 47]. Н. А. Егорова предлагает под служащим понимать лицо, осуществляющее деятельность, непосредственно не связанную с про-

изводством материальных благ или оказанием материальных услуг, работающее в организации независимо от формы собственности, а также лицо, не являющееся работником организации, деятельность которого не связана с материальным производством и обслуживанием, но имеющая признанный государством юридически значимый характер [6, с. 48].

Из анализа вышеуказанных положений можно предположить, что термины «служащий» и «служебное лицо» тождественны и взаимозаменяемы. Они употребляются в правовой литературе с целью недопущения и предотвращения тавтологии.

Совершая преступления представленной на рассмотрение категории, служебные лица по-разному используют свой статус и атрибуты органов управления. Другими словами: служебная деятельность по-разному реализуется, в том числе с нарушением установленных норм, порядков и процедур для этой сферы. В частности, лицо преступника может использовать: статус представителя власти, статус служебного лица, власть, служебное положение, объем полномочий или обязанностей, связи служебной подчиненности, служебную информацию или право доступа к ней и так далее.

Что касается «использования служебного положения», то в уголовно-правовой теории упрочнились две позиции относительно его трактовки:

– первая сводится к узкому пониманию этого термина, а именно как совершение (несовершение) действий, входящих в круг служебных обязанностей должностного лица и составляющих его служебную компетенцию;

– вторая, связанная с широким пониманием этого термина, сводится к следующему: субъект, занимая соответствующую должность и выполняя определенные обязанности в пределах своей служебной компетенции, обладает определенным авторитетом, имеет служебные связи с другими должностными лицами, способен влиять на них, благодаря чему обладает рядом фактических возможностей, которых нет у других лиц, которые не занимают эту должность. Поэтому использование субъектом своего служебного положения – это использование им тех прав или фактических возможностей, ко-



торами он обладает именно в связи с занимаемой должностью. Если субъект не занимал бы эту должность, то подобных возможностей у него не было бы вообще или они были бы в меньшей степени [3, с. 127–128].

Сторонником второй позиции является и А. Я. Светлов, по мнению которого использование служебным лицом своего служебного положения заключается в том, что оно совершает деяния, непосредственно входящие в круг его служебных полномочий или возложенные на него в связи с обязанностями по службе, или же, используя авторитет и влияние своего поста, оно добивается совершения каких-либо действий со стороны других служебных лиц или же совершает их в других учреждениях и организациях [12, с. 47].

Мы считаем, что для криминалистики более информативным и значимым является широкое понимание словосочетания «использование служебного положения». Также, на наш взгляд, именно такое понимание указанного термина полноценно отражает сущность и содержание преступлений в сфере служебной деятельности. Ведь мы относим к этой категории преступлений значительно большее количество составов преступлений, чем законодатель закрепил в соответствующем разделе уголовного закона. Поэтому, говоря об использовании служебного положения, не следует ограничиваться исключительно полномочиями лица (комплексом прав и обязанностей, которые в своей совокупности определяют его компетенцией). Будет правильным в его содержание включать и использование возможностей, которые следуют из служебного положения лица (так сказать, «благодаря служебному положению»), поскольку лицо таким образом использует служебный авторитет, служебные связи и возможности, вытекающие из служебного положения для влияния на других лиц [13, с. 18–19].

Соответственно, способы совершения преступлений в сфере служебной деятельности могут быть самыми разнообразными, поскольку обуславливаются конкретной отраслью функционирования, регулируемой различными правовыми актами, предусматривающей различные средства и процедуры достижения целей такой деятельности.

Поэтому признаки объективной стороны преступлений в сфере служебной деятельности выражаются неодинаково, ведь они обуславливаются спецификой деятельности субъекта, который занимает служебное положение и с его использованием совершает указанные деяния [11, с. 38–39]. Именно эти признаки и имеют важное криминалистическое значение и должны учитываться при разработке соответствующей криминалистической методики. Автором указанные признаки будут освещены в отдельном научном исследовании, посвященном криминалистической классификации преступлений в сфере служебной деятельности.

Выводы. Итак, выделение криминалистических признаков преступлений в сфере служебной деятельности является необходимым условием для формулирования определения последних и их криминалистической классификации. Без указанного невозможно разработать соответствующую криминалистическую методику и обеспечить работников правоохранительных органов полезными и действенными рекомендациями по расследованию очерченной категории преступлений. Поэтому к числу криминалистических признаков преступлений в сфере служебной деятельности предлагаем относить следующие: правовое поле регулирования служебной деятельности в отдельных сферах общественной жизни; субъект реализации (служебное лицо); полномочия служебного лица, обусловленные служебным положением, определяющие характер и направленность его деятельности; порядок принятия лиц на службу, ее прохождения и прекращения; процедуру документооборота.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний кодекс України : закон України від 05 квітня 2001 року № 2341-III // Офіційний вісник України від 08.06.2001. – 2001. – № 21. – Стор. 1. – Ст. 920. – Код акту 18825/2001.
2. Конституція України : закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України від 23.07.1996. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
3. Волженкин Б. В. Служебные преступления / Б. В. Волженкин. – М. : Юристь, 2000. – 368 с.

4. Егорова Н. Субъект преступлений против интересов службы / Н. Егорова // Законность. – 1998. – № 4. – С. 8–12.

5. Андреева Е. Г. Служебные преступления в сфере частной охранной и детективной деятельности : [монография] / Е. Г. Андреева. – М., 2001. – 80 с.

6. Егорова Н. А. Преступления против интересов службы : [монография] / Н. А. Егорова. – Волгоград : Волгоградский юридический институт МВД РФ, 1998. – 354 с.

7. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення : закон України від 07.04.2011 № 3207-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 41. – Ст. 414.

8. Хавронюк М. І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації : дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.08. – Київ, 2007. – 557 с.

9. Жалинский А. Э. Законодательство о должностных преступлениях нуждается в изменении / А. Э. Жалинский // Советское государство и право. – 1988. – № 1. – С. 99–105.

10. Жалинский А. Э. Законодательство о должностных преступлениях нуждается в изменении / А. Э. Жалинский // Советское государство и право. – 1991. – № 1. – С. 61–67.

11. Аснис А. Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России : проблемы законодательного закрепления и правоприменения : дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.08. – Москва, 2005. – 478 с.

12. Светлов А. Я. Ответственность за должностные преступления / А. Я. Светлов. – К. : «Наукова думка», 1978. – 304 с.

13. Ігнатів О. М. Насильницькі злочини, що вчиняються працівниками органів внутрішніх справ України : кримінологічна характеристика, детермінація та попередження : [монографія] / О. М. Ігнатів. – Х. : Формат Плюс, 2008. – 296 с.