



ОСОБЕННОСТИ ПУБЛИЧНОГО И ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Светлана СОРОКА,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса
Института права и психологии Львовского национального университета «Львовская политехника»

Сергей МАРКО,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

The presented article is devoted to the analysis of the accusatory function in criminal proceedings in Ukraine. Accusatory function in criminal proceeding is exercised in a form of prosecution or private accusation. Besides, special aspects of prosecution and private accusation in criminal proceedings according to the newly adopted legislation in criminal procedure of Ukraine are covered.

Key words: Prosecution, private accusation, criminal proceeding in a form of private accusation, prosecutor, victim.

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы обвинительной функции в уголовном процессе Украины. Функция обвинения в уголовном производстве осуществляется в форме публичного и частного обвинения. Рассмотрены особенности государственного и частного обвинения в уголовных производствах по новому уголовному процессуальному законодательству Украины.

Ключевые слова: государственное обвинение, частное обвинение, уголовное производство в форме частного обвинения, потерпевший, прокурор.

Постановка проблемы. Статья 2 Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины определяет задания уголовного судопроизводства, которыми являются:

– защита лица, общества и государства от уголовных правонарушений;

– охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства;

– обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного разбирательства с тем, чтобы каждый, кто совершил уголовное правонарушение, был привлечен к ответственности в меру своей вины, ни один невиноватый не был обвиняемым или осужденным, ни одно лицо не было отдано необоснованному процессуальному принуждению, и чтобы к каждому участнику уголовного производства была применена надлежащая правовая процедура.

Выполнение этих заданий полагается на суд, прокуратуру и органы досудебного следствия, которые ведут процесс. Функциональные роли этих органов и должностных лиц разные, как разными являются и непосредственные задания, которые возлагаются на них. Каждый из них имеет пришую именно ему направленность в решении этих заданий. В свою очередь, другие субъекты уголовного производства (подозреваемый, обвиняемый, по-

терпевший и др.) имеют свою направленность в деятельности, которую они осуществляют и которая обусловлена характером их интересов в уголовном производстве. С направленностью тех или других видов процессуальной деятельности связано понятие уголовных процессуальных функций. Уголовная процессуальная деятельность характеризуется тесным переплетением и взаимозависимостью трех основных уголовных процессуальных функций: обвинения, защиты и решения дела. Указанные уголовные процессуальные функции тесно связаны между собой, находятся в определенном соотношении и в совокупности обеспечивают выполнение заданий уголовного судопроизводства. Но следует отметить, что одной из особенностей системы процессуальных функций является то, что функция обвинения, по общему правилу, предшествует появлению функций защиты и правосудия, а также предопределяет их возникновение. Сформулированное и предъявленное обвинение способствует появлению функций защиты, которая направлена на его опровержение, доведение невиновности лица или смягчения ответственности. Функция правосудия осуществляется также на основании сформулированного обвинения, поэтому можно отметить, что обвинение является основной функцией уголов-

ного процесса, что приводит к возникновению других функций, определяет их содержание и направленность обвинения, предопределяет и прекращение уголовного процесса. На сегодняшний день уголовная процессуальная форма предусматривает существование публичной и частной формы обвинения, УПК Украины внес определенные изменения относительно данных понятий, которые нуждаются в углубленном исследовании.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы, поскольку в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по раскрытию процессуальных различий между производствами публичного и частного обвинения.

Состояние исследования. Вклад в исследование понятия и сущности обвинения сделали следующие ученые: А.Я. Дубинский, В.С. Зеленецкий, А.В. Ищенко, М.В. Костыцкий, В.К. Лисиченко, В.З. Лукашевич, О.Р. Михайленко, М.М. Михеенко, В.Т. Нор, К.Ф. Скворцов, М.С. Строгович, В.М. Юришин и др.

Целью и задачей этой статьи является рассмотрение особенностей публичного и частного обвинения в уголовном производстве по новому уголовному процессуальному законодательству Украины. Новизна этой ра-



боты заключается в том, что в данной работе сделана попытка раскрыть некоторые особенности процессуальной процедуры частного обвинения.

Изложение основного материала. Категория «обвинения» является краеугольным камнем уголовной процессуальной деятельности. Как отмечается, обвинение фактически способствовало возникновению уголовного судопроизводства [1, с. 116]. Обвинение имеет материальную и процессуальную стороны. Материальную сторону обвинения составляет утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом. Под процессуальной составляющей обвинения понимается совокупность процессуальных действий, направленных на разоблачение конкретного лица в совершении преступления.

Развитие уголовного судопроизводства определяется реализацией обвинения, которое кроме всего другого устанавливает материально и процессуально правовые рамки уголовного преследования, определяет предмет и пределы судебного разбирательства. Содержание обвинения составляет основу любого итогового судебного решения.

Именно это фундаментальное понятие привело к появлению других явлений, сроков, взаимосвязей между явлениями и понятиями. В частности, современная уголовная процессуальная форма предусматривает существование публичной и частной формы обвинения, до недавнего времени существовала еще и частно-публичная форма.

Уголовное производство в своей основе является деятельностью публичной (официальной). Согласно принципу публичности (ст. 25 УПК Украины) прокурор, следователь обязаны в пределах своей компетенции начать досудебное расследование в каждом случае непосредственного выявления признаков уголовного правонарушения или в случае поступления заявления о совершении уголовного правонарушения, а также принять все предусмотренные законом меры для установления события уголовного правонарушения и лица, которое его совершило. В таких уголовных производствах функция поддержания государственного обвинения в суде закреп-

лена за прокуратурой. Так в ст. 121 Конституции Украины четко определяется одна из основных конституционных функций прокуратуры – поддержания государственного обвинения в суде. Эта функция закреплена и в ст. 5 Закона Украины «О прокуратуре», и в п. 15 ч. 2 ст. 36 УПК Украины. Поэтому следует согласиться с мнением П.М. Каркач, который отмечает, что требования отмеченных законодательных актов определяют, что прокурор обязан поддерживать государственное обвинение в суде во всех уголовных делах, которые поступили к нему с обвинительным актом и которые он направил в суд [2, с. 12]. Следовательно, из этого можно сделать вывод, что отмеченные положения должны касаться и уголовных производств в форме частного обвинения (Глава 36 УПК Украины).

Достаточно значительным по объему исключением из правила публичности, которое определяется принципом диспозитивности (ст. 26 УПК Украины), является уголовное производство в форме частного обвинения. Следует отметить, что в УПК Украины 1960 года дела частного обвинения возбуждались судьей, потому дознание и досудебное следствие в них не проводилось, потерпевший обращался в суд с жалобой, которая должна была отвечать требованиям, которые законодательством устанавливались относительно обвинительного заключения, ему же принадлежало право поддерживать обвинение в суде. Эти положения были закреплены в ст. 27, 251 УПК Украины 1960 года. Принципиальная новизна ст. 477 УПК Украины заключается в том, что уголовное производство в форме частного обвинения может быть начато следователем, прокурором только на основании заявления потерпевшего относительно уголовных правонарушений, указанных в п. п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 477 УПК Украины. Учитывая это положение, уголовное производство в форме частного обвинения осуществляется в соответствии с общим порядком осуществления досудебного расследования, а после его завершения следователь составляет обвинительный акт, который утверждается прокурором. Следовательно, по общему правилу, придерживаясь правовой процедуры в уголовном процессе, прокурор, который утвердил обвинительный акт,

должен поддерживать государственное обвинение в суде и в данной категории уголовных дел. В УПК Украины не определено особенностей процедуры частного обвинения, потому о том, что в уголовных производствах в форме частного обвинения потерпевшему принадлежит право поддерживать обвинение в суде, в законе не указывается. Функция обвинения в уголовном процессе осуществляется в двух формах: публичного и частного обвинения, следовательно, и уголовное процессуальное законодательство должно четко определять процессуальные различия между производством публичного и частного обвинения.

Учитывая изложенное, считаем целесообразным внести изменения в п. 15 ч. 2 ст. 36 УПК Украины, где после словосочетания «поддерживать государственное обвинение в суде» дополнить словами «...кроме уголовных производств в форме частного обвинения, в которых право поддерживать обвинение принадлежит потерпевшему», дальше по тексту.

Кроме прокурора, обвинение может поддерживаться потерпевшим, его представителем (ч. 4 ст. 22 УПК Украины). Потерпевший, его представитель, в уголовном производстве имеет право поддерживать обвинение в суде в следующих случаях:

- 1) в уголовном производстве в форме частного обвинения, о чем в законе имеется в виду, но четко не определено;
- 2) в случае отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде председатель суда разъясняет потерпевшему его право поддерживать обвинение в суде (ч. 2 ст. 340 УПК Украины).

Следовательно, учитывая, что УПК Украины не определяет особенности процедуры частного обвинения, а понятие уголовного производства в форме частного обвинения, которое дается в ст. 477 УПК Украины фактически является неполным, то мы соглашаемся с мнением Е.В. Ени, которая утверждает, что законодательная регуляция института частного обвинения должна охватывать два направления:

- а) осуществления досудебного расследования и судебного разбирательства относительно отдельно определенного перечня уголовных правонарушений, отнесенных к категории «частного обвинения»;



б) осуществление судебного разбирательства уголовного производства, которое приобрело статус частного обвинения уже в суде в силу предыдущего отказа прокурора от поддержания государственного обвинения при условии согласия потерпевшего в дальнейшем поддерживать обвинение самому [5, с. 92].

В уголовном производстве в форме частного обвинения потерпевший наделен правом поддерживать обвинение с начала судебного разбирательства. Но следует согласиться с мнением В.М. Юрчишина, который исследуя категорию «обвинения», разделяет общепроцессуальную функцию обвинения, которая выполняется прокурором, на две самостоятельные взаимосвязанные части: досудебную (начальную) и судебную (окончательную) [4, с. 92]. По нашему мнению, такой же подход можно перенести и в плоскость частного обвинения, расширив права потерпевшего и его представителя во время досудебного расследования. И отдельно следует отметить, что функция обвинения в уголовном производстве в форме частного обвинения в суде принадлежит потерпевшему. Следовательно, учитывая, что согласно УПК Украины в уголовном производстве в форме частного обвинения производится досудебное расследование, то письменное сообщение о подозрении складывается прокурором или следователем по согласованию с прокурором. В п. 2 ч. 1 ст. 56 УПК Украины отмечено, что потерпевший в ходе уголовного производства имеет следующие права: знать сущность подозрения и обвинения; быть поставленным в известность об избрании, изменении или отмене относительно подозреваемого, обвиняемого меры пресечения и окончания досудебного расследования, но получить такие сведения потерпевший может только по его ходатайству в порядке ст. 221 УПК Украины и во время открытия материалов уголовного производства в порядке, определенном в ст. 290 УПК Украины. По нашему мнению, в уголовном производстве в форме частного обвинения потерпевший должен быть ознакомлен с письменным сообщением о подозрении с момента его составления прокурором или следователем, что будет способствовать расширению гарантий обеспе-

чения прав и законных интересов потерпевшего в уголовном производстве во время досудебного расследования. С этой целью предлагаем ст. 279 УПК Украины дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. В уголовном производстве в форме частного обвинения следователь, прокурор, с момента составления сообщения о подозрении, сообщает об этом потерпевшему и его представителю и разъясняет им их право ознакомиться с его содержанием».

В случае отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде потерпевший приобретает право поддерживать обвинение во время судебного разбирательства. В этом случае председатель суда разъясняет ему его право поддерживать обвинение в суде. Если потерпевший соглашается поддерживать обвинение в суде, председатель суда предоставляет ему время, необходимое для подготовки к судебному разбирательству, и откладывает судебное разбирательство. Уголовное производство за соответствующим обвинением приобретает статус частного и осуществляется по процедуре частного обвинения. Как отмечает И.В. Рогатюк, ведя речь о праве потерпевшего и его представителя требовать продолжения судебного разбирательства и поддержания обвинения, в этом положении четко видно принцип диспозитивности украинского уголовного процесса, поскольку уравниваются положения публичного и частного обвинения [3, с. 59].

Кроме того, следует отметить, что в юридической литературе много трудов посвящены решению вопросов относительно защиты прав потерпевшего. Защита прав потерпевшего становится еще актуальнее в уголовном производстве в форме частного обвинения и в случаях, когда прокурор отказывается от государственного обвинения. Так, заслуживает внимания мнение О.Г. Яновской, которая отмечает, что в случае отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде появляется проблема относительно неравенства прав сторон. Это чрезвычайно ярко проявляется в неравноправности потерпевшего и обвиняемого относительно права на получение квалифицированной правовой помощи. Тогда потерпевший вообще остается в оди-

нотчестве со стороны защиты, обычно усиленной квалифицированным защитником. В отличие от обвиняемого, потерпевший не обеспечен нормативно квалифицированной правовой помощью, которая может быть предоставлена адвокатом [6, с. 243]. По нашему мнению, такая же ситуация наблюдается и в уголовном производстве в форме частного обвинения. О.Г. Яновская предлагает дополнить УПК Украины нормой такого содержания:

«В случае полного или частичного отказа прокурора от поддержания государственного обвинения потерпевший имеет право заявлять о поддержании обвинения в полном объеме самостоятельно. В таком случае потерпевший имеет право воспользоваться профессиональной правовой помощью, в том числе имеет право хлопотать о предоставлении представителя его интересов за счет государственных средств» [6, с. 243].

Данное предложение заслуживает внимания, мы его поддерживаем, но учитывая вышеизложенное, предлагаем его конкретизировать и изложить в следующей редакции:

«В уголовном производстве в форме частного обвинения право поддерживать обвинение в суде принадлежит потерпевшему, в случае полного или частичного отказа прокурора от поддержания государственного обвинения потерпевший имеет право заявлять о поддержании обвинения в полном объеме самостоятельно. В таких случаях потерпевший имеет право воспользоваться профессиональной правовой помощью, в том числе имеет право хлопотать о предоставлении представителя его интересов за счет государственных средств».

Вывод. В уголовном процессуальном законодательстве Украины функция обвинения осуществляется в двух формах: публичного и частного обвинения. Уголовное производство в своей основе является деятельностью публичной. В таких уголовных производствах функция поддержания государственного обвинения в суде закреплена за прокуратурой, процессуальная форма реализации которого достаточно полно раскрыта в уголовном процессуальном законодательстве Украины. В уголовных производствах частного обвинения право поддерживать об-



STRUCTURE AND COMPETENCE OF REVOLUTIONARY COMMITTEES IN POLTAVA PROVINCE (DECEMBER 1919 – APRIL 1920)

Vasyl STRILETS,

DLitt in History, Professor

Poltava Law Institute, Yaroslav Mudryi National Law University

Summary

The article deals with the legal framework of forming revolutionary committees and their functioning in Poltava Province (December 1919 – April 1920). The structure of these extraordinary bodies of Soviet power is characterized. The competence of the Poltava Province Revolutionary Committee's and county revolutionary committees' structural units is analyzed. The Management Department's role is determined. The structure and competence of provincial and county revolutionary committees generally met the task of strengthening the Soviet power, brought in Ukraine by the Red Army. The optimal structure of the provincial and county revolutionary committees was provided through constant reorganization of their departments.

Key words: extraordinary bodies of Soviet power, the Poltava Province Revolutionary Committee, county revolutionary committees, structure and competence of revolutionary committees.

Аннотация

В статье рассматривается нормативно-правовая база организации и функционирования революционных комитетов в Полтавской губернии (декабрь 1919 – апрель 1920 гг.). Охарактеризована структура этих чрезвычайных органов советской власти. Проанализировано компетенцию структурных подразделений Полтавского губернского революционного комитета и уездных революционных комитетов Полтавской губернии. Определена роль отдела управления губернского ревкома. Структура и компетенция губернского и уездных ревкомов в целом соответствовала задачам строительства советской власти, принесённой в Украину Красной армией. Оптимальная структура губернского и уездных революционных комитетов достигалась путем постоянной реорганизации их отделов.

Ключевые слова: чрезвычайные органы советской власти, Полтавский губернский революционный комитет, уездные революционные комитеты, структура и компетенция ревкомов.

Formulation of the problem.

Setting up Soviet power in Ukraine during the Ukrainian Revolution of 1917–1920, its organizational and legal framework required unbiased research. Studying the experience of the Soviet state-building, including extraordinary bodies of Soviet power, in particular, the revolutionary committees, will help prevent practices of totalitarianism and authoritarianism in the development of modern Ukraine. National Soviet History and Law scientists have repeatedly approached these problems [1], but their studies with ideology blinkers were not related to the proposed regional aspect. Modern historiography's not showing significant interest in the problems of the Soviet state-building proves the importance of the suggested issues. Revolutionary Committees headed by the Provincial Revolutionary Committee in Poltava province, covering a significant part of Ukraine, fell out of sight of both Soviet and modern History and Law science, which

reinforce the relevance of the proposed article.

The aim of the paper is to study the legal framework, structure and competence of the Poltava Provincial Revolutionary Committee and county revolutionary committees of Poltava province.

Basic material. In October 1919 the All-Russian Central Executive Committee and the Defence Council of Soviet Russia adopted the «Regulations on revolutionary committees», which defined the legal status and approaches to the formation of these extraordinary bodies of Soviet power. The Regulations indicated the possibility of forming and developing departments which had to immediately establish relations with relevant people's commissariats, receive from them circular orders and be financed by them. Civil authorities established before revolutionary committee formation had to obey it [2, p. 225–226].

винение принадлежит потерпевшему. УПК Украины не определяет особенностей процедуры частного обвинения. В статье подчеркивается про необходимость определения процессуальных различий между производством публичного и частного обвинения. Определение особенностей процедуры частного обвинения даст возможность потерпевшему более полно защитить свои права во время досудебного расследования и реализовать свое право поддержания обвинения в суде.

Список использованной литературы:

1. Юрчишин В. Обвинение и умиротворение за уголовным процессом Украины / В. Юрчишин // Реформирование органов прокуратуры Украины: проблемы и перспективы : междунар. науч.-практ. конф. (2–3 октября 2006 года). – К. : Акад. Прокуратуры Украины, 2006 – С. 116–117.
2. Каркач П.М. Государственное обвинение в суде за новым уголовным процессуальным законодательством Украины : [науч. пособ.] / П.М. Каркач. – Х. : Право, – 2013. – 184 с.
3. Рогатюк И.В. Обвинение в уголовном процессе Украины : [моногр.] / И.В. Рогатюк. – К. : Атика, 2006. – 159 с.
4. Юрчишин В. Обвинительная деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве за новым КПК Украины / В. Юрчишин // Вестник прокуратуры. – 2012. – № 6 – С. 89–97.
5. Ени Е.В. Некоторые аспекты уголовного производства в форме частного обвинения // Е.В. Ени // Форум права. – 2013. – № 2. – С. 134–139.
6. Яновская О.Г. Особенности уголовного производства в форме частного обвинения за новым Уголовным процессуальным кодексом Украины / О.Г. Яновская // Часопис Киевского университета права. – № 1. – 2013. – С. 242–245.