



Список использованной литературы:

1. Коваленко Н.Ю. Основні засоби правового виховання молоді / Н.Ю. Коваленко, І.В. Родіонова // Порівняльно-аналітичне право. – 2013. – № 3-1. – С. 36–39.
2. Штангрет М.Й. Філософські проблеми правового виховання молоді (на прикладі закладів освіти МВС України): автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.12 «Філософія права» / А.М. Штангрет. – Львів : Львівський держ. ун-т внутр. справ, 2007. – 18 с.
3. Введение в философию : [учебник для вузов] : в 2 ч. / под общ. ред. И.Л. Фролова. – М. : Наука, 2001– . – Ч. 1. – 2001. – 107 с.
4. История государства и права зарубежных стран : в 2 ч. / под ред. О.А. Жиркова, Н.А. Крашенинниковой. – М. : Норма, 2003– . – Ч. 1. – 136 с.
5. Мозоль Н.І. Деякі світоглядні проблеми правового виховання міліції в Україні / Н.І. Мозоль // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Юридичні науки». – 2014. – Вип. 3. – Т. 1. – С. 46–51.
6. Кодекс честі працівника органів внутрішніх справ України : Додаток до Наказу Міністерства внутрішніх справ України від 11 січня 1996 року № 18.
7. Пролесев С.В. Культурно-історичне покликання університету / С.В. Пролесев // Покликання університету : зб. наук. праць / відп. ред. О. Гомілко. – К. : РІА «ЯНКО» ; «ВЕСЕЛКА», 2005. – С. 31–38.
8. Литвинов О.М. Народження негатив-патерналізму: щодо біди, що насувається на нашу країну. Або про принципи навчання по-українськи / О.М. Литвинов // Вісник Дніпропетровського національного університету. – 2007. – Вип. 15. – С. 285–292.
9. Афанасьєва О.В. Нужна ли философия современному юристу? / О.В. Афанасьєва // Юридическое образование и наука. – 2008. – № 3. – С. 4–8.
10. Легуша С.М. Сутність, функції і механізм правового виховання курсантів вищих навчальних закладів МВС України : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень» / С.М. Легуша ; Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. – К., 2002. – 215 с.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ В УКРАИНЕ

Ольга АНТАЛОВЦІ,

аспірант кафедри конституційного права і сравнительного правознавства юридического факультета Ужгородського національного університету

Summary

This article studies the concept and types of legal liability in the field of medical law. Author determine the legal nature responsibility of health professionals and the state court practice on these issues. Also the author reveals his vision of a direct connection between the problem of legal responsibility of health workers and the process of becoming a health insurance system in Ukraine.

Key words: legal liability, medical professional, criminal liability, civil liability, administrative liability, jurisprudence, morality, ethics, health insurance.

Аннотация

Статья содержит исследование понятия и видов юридической ответственности в сфере медицинского права. Автор определит юридическую природу ответственности медицинских работников, состояние судебной практики по этим вопросам. Также автор раскроет свое видение прямой связи между проблемой юридической ответственности медицинских работников и процессом становления системы медицинского страхования в Украине.

Ключевые слова: юридическая ответственность, медицинский работник, уголовная ответственность, гражданская ответственность, административная ответственность, судебная практика, мораль, этика, медицинское страхование.

Постановка проблемы.

Насегодняшний день в Украине стремительно снижается качество предоставления медицинских услуг, растет уровень ущерба (в том числе и смертность) пациентов. Эти явления взаимосвязаны. Пациент не защищен на законодательном уровне, а привлечение врачей к ответственности в большинстве случаев не возможно, практически отсутствует судебная практика по таким вопросам.

Актуальность темы исследования заключается в острой необходимости реформирования системы здравоохранения Украины, в первую очередь принятия Медицинского кодекса, который должен четко регламентировать права и обязанности сторон в медицинских правоотношениях.

Состояние исследования. В современной перспективе евроинтеграции Украины вопрос нарушения прав пациентов поднимали такие ученые, как И.Я. Сенюта, О.В. Любинец, С.Г. Стеценко, В.Ю. Стеценко, П.И. Кузьминский, Т.Б. Бондарев, С.В. Антонов.

Целью и задачами работы является изучение видов юридической ответственности, которые могут быть применены к медицинским работникам, условия ее наступления, причин сложности доказывания вины этих лиц.

Изложение основного материала.

Ответственность медицинских работников, лечебно-профилактических учреждений и других учреждений системы здравоохранения является достаточно острой медико-юридической проблемой, для решения которой необходимо не только проводить научные исследования, но и прикладывать определенные усилия по внедрению их результатов в практическую плоскость.

Юридическая ответственность врачей в Украине – понятие достаточно противоречивое. Теоретически она есть: существуют соответствующие правовые нормы ответственности медицинских работников. Однако их содержание не дает полной конкретики относительно механизма применения таких норм, а тем более возможности привлечения врача к ответственности и доведения в полной мере его вины. В нормативных актах четко не закреплено само понятие «медицинская ошибка», несмотря на большое количество научных исследований как в медицинской, так и в юридической сфере. Хотя в Украине эта проблема является очень распространенной. Судебной практики по этому вопросу также практически нет. То есть конституционные гарантии любому гражданину нашего государства относительно его жизни и здоровья (а они,



как известно, признаны главными ценностями) в большинстве случаев остаются декларированными только на бумаге. Вместе с тем медицинская ошибка врача нарушает нормы не только Конституции Украины, но и Уголовного кодекса Украины, Гражданского кодекса Украины, Кодекса Украины об административных правонарушениях. Учитывая достаточную правовую базу относительно этого вопроса, автор ставит весьма логичный вопрос: почему в Украине не действует реальный механизм защиты прав пациента и возмещения причиненного ему вреда? Автор считает, что переход к страховой медицине делает ее фактически платной для пациентов, а следовательно, и учреждения здравоохранения должны в корне изменить свою политику предоставления медицинских услуг. Ведь основным элементом любой рыночной политики является надлежащий уровень предоставляемых услуг в соответствии с их стоимостью, а правоотношения по оказанию медицинских услуг предусматривают наделение пациента дополнительными правами потребительского и договорного характера. Бесспорно, большое количество так называемых врачебных ошибок является следствием так называемой «бесплатной медицины», низкой заработной платы врачей, низкой правовой культуры и осознания реального правонарушения в своих действиях либо бездействии. Поэтому автор попытается разобраться в данном вопросе и предложить пути решения этой проблемы.

Как показывает практика, подавляющее большинство медицинских работников и даже руководителей учреждений здравоохранения имеют поверхностное представление о юридической ответственности, установленной действующим законодательством за правонарушения в сфере здравоохранения. При этом знания об основаниях, видах и последствиях юридической ответственности, с одной стороны, дисциплинируют медицинских работников, а с другой – уменьшают вероятность необоснованного привлечения их к ответственности.

Учитывая увеличение количества исковых заявлений граждан о ненадлежащем предоставлении медицинской помощи, проблемам юридической ответственности медиков за профессиональные правонарушения нужно уделять значительно больше внимания.

Правовые, организационные, экономические и социальные основы охраны здоровья в Украине определяют Основы законодательства Украины о здравоохранении (далее – Основы).

Так, в соответствии со ст. 80 Основ лица, виновные в нарушении законодательства о здравоохранении, несут гражданскую, административную или уголовную ответственность согласно законодательству.

Уголовная ответственность является наиболее строгим видом юридической ответственности медицинских работников за правонарушения, совершаемые ими при осуществлении профессиональной деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса Украины (далее – УКУ) основанием уголовной ответственности является совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления, предусмотренного этим кодексом.

Медицинские работники несут ответственность за совершение преступлений на общих основаниях, к тому же в УКУ есть ряд составов преступлений, которые имеют отношение именно к профессиональной деятельности врачей.

Преступления, совершаемые медицинскими работниками в связи с осуществлением ими профессиональной деятельности, условно можно разделить на следующие:

- преступления против жизни и здоровья человека (пациента);
- преступления против прав человека (пациента);
- преступления в сфере хозяйственной деятельности по медицинской практике;
- преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров;
- другие преступления, совершенные медицинскими работниками в связи с их профессиональной деятельностью.

Подавляющее большинство «медицинских» преступлений сконцентрированы в разделе II УКУ «Преступления против жизни и здоровья человека». К ним относятся, в частности, такие:

- ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей, повлекшее заражение лица вирусом иммунодефицита человека либо иной неизлечимой инфекционной болезнью (ст. 131 УКУ);
- разглашение сведений о проведении медицинского освидетельстования

на выявление заражения вирусом иммунодефицита человека либо иной неизлечимой инфекционной болезни (ст. 132 УКУ);

- незаконное проведения аборта (ст. 134 УКУ) в случае, если медицинский работник не имеет специального медицинского образования;

- незаконная лечебная деятельность (ст. 138 УКУ) – занятие лечебной деятельностью без специального разрешения, осуществляемое лицом, не имеющим надлежащего медицинского образования;

- не оказание помощи больному медицинским работником (ст. 139 УКУ);

- ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником (ст. 140 УКУ);

- нарушение прав пациента (ст. 141 УКУ);

- незаконное проведение опытов над человеком (ст. 142 УКУ);

- нарушение установленного законом порядка трансплантации органов или тканей человека (ст. 143 УКУ);

- насильственное донорство (ст. 144 УКУ);

- незаконное разглашение врачебной тайны (ст. 145 УКУ) [1].

Стоит отметить, что случаи привлечения медицинских работников к уголовной ответственности (а тем более вынесения по ним обвинительного приговора) в Украине являются сравнительно нечастыми. Однако руководителям учреждений здравоохранения необходимо знать о том, какие действия или бездействие подпадают под уголовно-правовой запрет, на предупреждение какого поведения подчиненных следует направлять свои усилия [2].

Административная ответственность является разновидностью юридической ответственности, которая наступает за правонарушения, предусмотренные Кодексом Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП).

Так, в соответствии со ст. 9 КУоАП административным правонарушением (проступком) признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, посягающее на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления, за которое законом предусмотрена административная ответственность.



Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные КУоАП, наступает, если эти нарушения по своему характеру не влекут за собой уголовной ответственности в соответствии с законом.

К административным правонарушениям в области здравоохранения населения относятся такие:

- нарушение санитарно-гигиенических и санитарно-противоэпидемических правил и норм (ст. 42 КУоАП);
- незаконное производство, приобретение, хранение, перевозка, пересылка наркотических средств или психотропных веществ без цели сбыта в небольших размерах (ст. 44 КУоАП);
- нарушение установленного порядка взятия, переработки, хранения, реализации и применения донорской крови и (или) ее компонентов и препаратов (ст. 45-1 КУоАП) [3].

К лицам, совершившим административные правонарушения, применяются административные взыскания, предусмотренные санкциями статей, устанавливающих ответственность за такие правонарушения. Стоит отметить, что в основном это штрафы в размере, который определяется от необлагаемого минимума доходов граждан.

На сегодняшнем этапе развития украинского общества и медико-правовой науки относительно ответственности медицинских работников за профессиональные правонарушения доминирует гражданско-правовая ответственность [4].

Согласно ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Украины (далее – ГКУ) гражданским законодательством регулируются личные неимущественные и имущественные отношения (гражданские отношения), основанные на юридическом равенстве, свободном волеизъявлении, имущественной самостоятельности их участников [5].

Гражданско-правовая ответственность в сфере медицинской деятельности – это вид юридической ответственности, которая возникает вследствие нарушения в области имущественных или личных неимущественных благ граждан в сфере здравоохранения, заключается преимущественно в необходимости возмещения ущерба. К личным неимущественным благам граждан, которые непосредственно связаны с медицинской деятельностью, относятся прежде всего

жизнь и здоровье. По этой причине можно утверждать, что гражданско-правовая ответственность – это своеобразное средство обеспечения защиты личных неимущественных прав (жизни и здоровья) пациентов при оказании медицинской помощи.

Стоит отметить, что большинство медицинских работников осуществляют свою профессиональную деятельность, находясь в трудовых отношениях с учреждениями здравоохранения. Согласно ч. 1 ст. 1172 ГКУ юридическое или физическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных) обязанностей.

Подавляющее большинство исков, предъявляемых пациентами к учреждениям здравоохранения (в том числе к физическим лицам-субъектам предпринимательской деятельности, занимающимся медицинской практикой), являются исками о возмещении материального и морального вреда, причиненного повреждением здоровья, вызванным медицинской помощью ненадлежащего качества. Возмещение такого ущерба осуществляется в соответствии с положениями главы 82 ГКУ [6].

Однако стоит отметить, что обязательным условием ответственности за причинение вреда является причинная связь между противоправным поведением и причиненным вредом. Например, если вред не является следствием противоправного поведения причинителя вреда, а возник по другим причинам (из-за несоблюдения пациентом медицинских рекомендаций или вследствие индивидуальных особенностей организма пациента), то у причинителя вреда не будет возникать обязанности возместить вред.

Для наступления гражданско-правовой ответственности за вред здоровью необходимо, чтобы такой ущерб был причинен по вине причинителя вреда. Вина медицинских работников, как правило, выступает в форме неосторожности. Для освобождения от обязанности возместить вред здоровью причинитель вреда должен доказать, что она произошла не по его вине.

Учитывая приведенное, знание руководителями учреждений здоровья и их работниками действующего законодательства об ответственности медицинских работников и принятие мер по обеспечению его соблюдения является

залогом нормальной работы учреждений здравоохранения.

В существующей юридической практике под ответственностью понимаются негативные последствия для человека в виде определенных недостатков физического, материального или морального характера через действия или бездействие, которые осуждаются обществом.

Сегодня правила общественного поведения, или нормы, лежат в основе всех видов ответственности. Нарушение одних норм приводит к возникновению ответственности, в то время как другие нормы регулируют его действие.

В зависимости от участия государства существующие нормы могут быть разделены на моральные (государством не регулируются), юридические (регулируются только государством) и смешанные (регулируются как государством, так и общественным мнением). Таким образом, за нарушение моральных норм наступает только моральная ответственность, за нарушение юридических – юридическая, а за нарушение смешанных норм – как юридическая, так и моральная.

Моральная, или этическая, ответственность имеет чрезвычайно важное значение в профессии врача. Так как государственное регулирование не может охватить значительные сферы медицинской деятельности, роль кодексов профессиональной этики становится высокой.

Граница между моральной и юридической ответственностью очень тонкая. Под юридической ответственностью понимают обязанность лица терпеть неблагоприятные последствия, предусмотренные нормами права, за совершение правонарушения. Юридическая ответственность проявляется наложением на человека конкретной меры государственного принуждения [7].

Выводы. По мнению автора, в проблеме врачебных ошибок огромную роль играет именно человеческий фактор, а значит, в ее почве лежит сугубо субъективный характер. Что в свою очередь должно найти отражение в норме закона. Ведь на сегодняшний день отечественное судопроизводство относительно медицинских преступлений построено на шаблонном принципе при отсутствии индивидуального подхода в каждом конкретном деле. Поэтому персонафикация каждого дела и максимальный учет



судом субъективных факторов, по мнению автора, даст возможность привлечения к юридической ответственности медицинских работников, а врачебная ошибка должна считаться особым критерием в доказательстве вины медицинского работника.

Как ни прискорбно констатировать, в Украине пациенты, несмотря на юридически закрепленные гарантии надлежащего лечения и защиты их прав, на деле сталкиваются с трудностями доказательных аспектов, которые не позволяют привлечь к ответственности ни врача, ни администрацию лечебного учреждения.

Автор видит в этом серьезное препятствие для полноценного функционирования страховой медицины в общегосударственном масштабе.

Список использованной литературы:

1. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 г. № 2341-III // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2001. – № 25–26. – Ст. 131.

2. Дымарский Г. Неблагоприятные последствия оказания медицинской помощи: особенности медико-правовой оценки и урегулирования конфликта в системе «врач-пациент» органом управления здравоохранения / Г. Дымарский // Упр. учр. здравоохранения. – 2011. – № 7. – С. 42–54.

3. Кодекс Украины об административных правонарушениях от 7 декабря 1984 г. // Ведомости Верховной Рады Украинской ССР. – 1984 – Приложение к № 51. – Ст. 1122.

4. Спивак М.В. Правовые проблемы применения административной ответственности в области здравоохранения [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.lex-line.com.ua/?go=full_article&id=314.

5. Гражданский кодекс Украины от 16 января 2004 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. – № 40–44. – Ст. 356.

6. Сенюта И. Медицинское право: право человека на охрану здоровья : [монография] / И. Сенюта. – Львов : Астролябия, 2007. – 224 с.

7. Сенюта И.Я. Биоэтическое законодательство Украины: перспективы становления и развития / И.Я. Сенюта // Вестник Львовского университета. Серия «Юридическая». – Львов, 2006.

СТАТУС ЕВРЕЙСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ НА ЗАПАДНОМ БЕРЕГУ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Осама АРАР,

аспирант Института государства и права имени В. М. Корецкого
Национальной академии наук Украины

Summary

The article discusses the status of Jewish settlements in the West Bank from the point of view of international law. It is noted that Israel is holding its settlement policy in the West Bank in defiance of the principles and norms of international law. The international community is trying to influence the Israeli settlement policy in the West Bank, but its efforts are often breaking on the resistance of the Jewish lobby. In particular, the attempt to adoption of Security Council of Organization of United Nations resolution which prohibited to build Jewish settlements in the West Bank and failed.

Key words: West Bank, Israel, settlements, Organization of United Nations, European Union.

Аннотация

В статье рассматривается статус еврейских поселений на Западном берегу с точки зрения международного права. Отмечается, что Израиль проводит свою поселенческую политику на территории Западного берега вопреки требованиям принципов и норм международного права. Международное сообщество пытается повлиять на поселенческую политику Израиля на территории Западного берега, однако его усилия зачастую сталкиваются с активным сопротивлением еврейского лобби. В частности, попытка принятия резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций (ООН), которая запрещала строить еврейские поселения на Западном берегу, так и не увенчалась успехом.

Ключевые слова: Западный берег, Израиль, поселения, Организация Объединенных Наций, Европейский Союз.

Постановка проблемы. Ближневосточная проблема, несмотря на титанические усилия международного сообщества, и сегодня остается одной из самых острых в международных отношениях. Одной из главных сложностей, которую не могут решить ни стороны конфликта, ни международное сообщество, является проблема территории Палестины.

Состояние исследования. Вопросы создания палестинского государства занимались такие учёные, как С. Абуфара, А. Абу-Салем, Е. Абу-Лабан, М. Абул-Хади, Д. Акави, М. Аль-Сулайби, С. Аль-Момани, А. Ашаал. Однако эти исследователи, хоть частично и рассматривали проблемы становления территорий Палестины, все же специально должным образом не исследовали вопрос международно-правового статуса еврейских поселений на Западном берегу, несмотря на то, что рассмотрение этого вопроса может внести существенный вклад в решение

ближневосточного кризиса. Без преувеличения можно сказать, что зачастую от подхода к данному вопросу зависит даже начало переговоров.

Целью статьи является рассмотрение статуса еврейских поселений на Западном берегу с точки зрения международного права.

Изложение основного материала. С 1967 года на Западном берегу, включая Восточный Иерусалим, было создано порядка 250 поселений либо в соответствии с санкцией, либо без санкции правительства. Численность поселенцев оценивается в 520 000 человек [1] (200 000 в Восточном Иерусалиме и 320 000 на остальной территории Западного берега). Согласно данным Центрального статистического бюро Израиля рост населения среди поселенцев был гораздо выше роста населения в самом Израиле, составляя 5,3% в год (исключая Восточный Иерусалим) по сравнению с 1,8% в Израиле [2, с. 2].

В соответствии с заключенными в Осло соглашениями были созданы