



## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ СУДЕБНЫМИ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Алина НЕМЦЕВА,

старший консультант Института законодательства  
Верховной Рады Украины

### Summary

The article presents a comparative analysis of the legal regulation of the State's responsibility for the harm caused to the judicial and law enforcement authorities, in accordance with laws of Ukraine and other countries. Argued position on the impact of ideas and the provisions of Roman private law on the formation of the modern concept of delictual State. Based on the analysis conclusions about what the tradition of Roman law defined the basis for the development of the Institute of tort liability of the state to private individuals for the harm caused by its subjects, including in the legal systems of the former Soviet Union. At the present stage the new trends that appear in the approaches of differentiation of responsibility of the state and its subjects in the face of that is due to the increasing complexity of social relations and the expansion of the influence of the ideas of human rights and the autonomy of the individual in a state of law.

**Key words:** State liability, damage, indemnity.

### Аннотация

В статье представлен сравнительный анализ правового регулирования ответственности государства за вред, причиненный судебными и правоохранными органами, в соответствии с законодательством Украины и других стран. Аргументируется позиция о влиянии идей и положений римского частного права на формирование современной концепции деликтоспособности государства. На основании проведенного анализа сделаны выводы о том, что традиции римского права определили основы развития института деликтной ответственности государства перед частными лицами за вред, причиненный его субъектами, в том числе в правовых системах государств постсоветского пространства. На современном этапе формируются новые тенденции, которые проявляются в подходах дифференциации ответственности государства и его субъектов перед лицом, что обусловлено усложнением общественных отношений и расширением влияния идей прав человека и автономии личности в правовом государстве.

**Ключевые слова:** ответственность государства, вред, возмещение вреда.

**Постановка проблемы.** Проблема строгого соблюдения конституционных прав граждан является одной из основных в процессе построения правового государства, связанного принципом законности, институт государственной власти руководствуется формально-нормативными предписаниями, в связи с чем часто игнорируются фундаментальные начала правового государства касательно приоритета прав человека, что может сказываться не только в проблемах их надлежащего обеспечения, но и в нарушении субъективных прав граждан. Кроме того, деятельность государственных органов несвободна от ошибок, а иногда и злоупотреблений.

Поскольку основной функцией государства является обеспечение правопорядка, что осуществляется преимущественно посредством деятельности правоохранительных и судебных органов, вопросы ответственности государства за вред, причиненный такими органами частным лицам, концентрирует в себе целый ряд проблем научного характера и прикладного содержания.

**Актуальность темы исследования.** Одной из гарантий соблюдения прав и свобод граждан в их отноше-

ниях с государством и его судебными и правоохранными органами является установленная законом обязанность государства возместить вред, причиненный незаконными решениями, действиями или бездействием органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда. Вместе с тем деятельность, связанная с расследованием преступлений, осуществлением высшего надзора и правосудия, является деятельностью настолько специфической, как отмечал В.Т. Нор, что законодатель вынужден был урегулировать имущественную ответственность за вред, возникший в результате ее неправильного осуществления, специальной нормой права [6, с. 128].

Современные условия диктуют также необходимость обоснования новых подходов к этой проблеме в контексте развития общей доктрины приоритета прав и свобод человека. Обеспечение последовательной государственно-правовой политики в решении проблем с ответственностью власти и ее представителей является необходимым [3, с. 1].

**Актуальность темы.** Вопросы гражданско-правовой ответственности рассматривали в своих трудах А. Андреев, Б. Антимонов, М. Агарков,

К. Басин, Д. Боброва, С. Братусь, В. Варкалло, А. Дмитриева, А. Иоффе, И. Канзафарова, О. Клименко, А. Красавчиков, М. Кулагина, В. Луц, Д. Мейер, Г. Матвеев, А. Отраднова, Д. Плачков, К. Флейшиц и другие.

В современной юридической науке к проблеме деликтных обязательств государства по Гражданскому кодексу Украины проявляется определенный научный интерес. Отдельные вопросы деликтных обязательств при участии государства освещались в диссертационных работах А. Боярского [1], О. Ловьяка [5], И. Нежинской [7], М. Фролова [8] и других. Однако в работах этих ученых ответственность государства за вред, причиненный судебными и правоохранными органами, в контексте гражданско-правового регулирования Украины и постсоветских стран не стала предметом специального исследования. Недостаточность законодательного обеспечения (что обуславливает его неэффективность), а также должно научного исследования проблем в этой сфере требует дальнейших разработок.

**Целью и задачей статьи** является проведение сравнительного анализа ответственности государства за вред, причиненный судебными и правоох-



ранительными органами, в контексте гражданско-правового регулирования Украины и стран постсоветского пространства с последующим обоснованием общих тенденций развития этого института в современном праве.

**Изложение основного материала.** Советское гражданское право долгое время не предусматривало право граждан на предъявление иска к государству о возмещении вреда, поскольку считалось, что при социализме невозможно нарушение прав человека народной властью [3, с. 1]. Только после провозглашения независимости Украины в её Конституции от 28 июня 1996 г. (ст. 56) был закреплен общий принцип ответственности государства перед личностью (ст. 3): право каждого на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального, а также морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностными и служебными лицами при осуществлении ими своих полномочий.

Вместе с тем первым специальным законом, которым была признана ответственность государства перед гражданином, стал Закон Украины «О реабилитации жертв политических репрессий в Украине» от 17 апреля 1991 г. Следующим был принят Закон Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» от 1 декабря 1994 г. Окончательное закрепление правовая доктрина общей ответственности государства перед лицом за причиненный его органами вред получила с принятием Гражданского кодекса Украины (далее ГК Украины).

Конституционные основы ответственности за вред, причиненный незаконными решениями, действиями или бездействием органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда, получили свое законодательное развитие в нормах ст. 1176 ГК Украины, а также в Законе Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда», которым

урегулированы процедурные вопросы возмещения такого ущерба.

До принятия ГК Украины ответственность государства за вред, причиненный органами дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда, ограничивалась только сферой разрешения уголовных дел.

Вместе с тем нормы ст. 1176 ГК Украины являются специальными, поскольку касаются возмещения вреда, причиненного физическому и юридическому лицу незаконными решениями, действиями или бездействием органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда относительно установленного в ст. 1173 ГК Украины общего предписания о возмещении государства лицу вреда, причиненного его субъектами. В них обращено внимание на особые случаи, когда риск нанесения вреда лицу возникает вследствие действий государственного субъекта, основной обязанностью которого является обеспечение правопорядка, защита прав и свобод граждан. Особенность этого деликтного обязательства обусловлена специальным субъектным составом, условиями возникновения и основаниями освобождения от обязанности возмещения вреда.

В ч. 1 ст. 1176 ГК Украины содержится исчерпывающий перечень органов государственной власти, а также их незаконных решений, действий или бездействия, повлекшие причинение вреда. К таким органам относятся: а) органы дознания; б) органы досудебного следствия; в) прокуратура; г) суд.

Право на возмещение вреда согласно ч. 1 ст. 1176 ГК Украины предоставляется физическому лицу, если вред причинен в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения содержания под стражей или подписки о невыезде, незаконного задержания, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ. Если ущерб причинен в результате вынесения судом незаконного решения по гражданскому делу, то право на возмещение предоставляется как физическому, так и юридическому лицу (ч. 5 указанной статьи).

Деликтное обязательство согласно ст. 1176 ГК Украины возникает при

наличии таких объективных условий: вред, противоправное поведение и причинно-следственная связь. Физическому лицу может быть нанесен как моральный вред (ограничение свободы, унижение чести, достоинства, деловой репутации личности), так и имущественный (лишение права собственности на имущество, которое было конфисковано, потеря заработка, других доходов и тому подобное).

Вследствие вынесения судом незаконного решения по гражданскому делу вред может быть нанесен также юридическому лицу вследствие лишения права собственности на имущество, потери прибыли, иного ущемления имущественной сферы юридического лица, а также унижение его деловой репутации. Если в результате действий, указанных в ч. 1 ст. 1176 ГК Украины, вред причинен юридическому лицу, например, вследствие ареста руководителя предприятия, то вред возмещается ему на общих основаниях, предусмотренных ст. 1173 ГК Украины.

Противоправное поведение согласно ст. 1176 ГК Украины может проявляться в форме принятия решения, действия или бездействия. Специфика этого деликта заключается в таких особенностях.

Во-первых, в ст. 1176 ГК Украины и в ст. 1 Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» предусмотрен исчерпывающий перечень незаконных решений, действий и бездействия как оснований для требования возмещения. Поэтому вред, причиненный другими незаконными действиями, бездействием или решением, возмещается на общих основаниях (ч. 6 ст. 1176 ГК Украины).

Во-вторых, их незаконный характер должен быть подтвержден реабилитирующим основанием, установленным в отношении пострадавшего от таких действий лица (вынесение судом оправдательного приговора, отмена незаконного приговора суда, закрытие уголовного дела органом досудебного следствия, прекращение производства по делу об административном правонарушении).

Для применения ст. 1176 ГК Украины следует установить наличие причин-



но-следственной связи между незаконными действиями и причиненным лицу ущербом, что представляет определенные трудности, в частности при предъявлении требования о возмещении вреда, причиненного здоровью потерпевшего.

Заслуживает внимания отношение законодателя к субъективным условиям возникновения деликтного обязательства. В случаях, перечисленных в ч. 1 указанной статьи, вред, причиненный физическому лицу, возмещается независимо от вины должностных и служебных лиц этих органов.

Возлагая на себя ответственность за невинные действия должностных лиц, отмечает И. Нежинская, государство осознает свою вину за нарушение конституционных прав граждан [7, с. 11]. Поэтому, по её мнению, к которому мы присоединяемся, имеет место признание государством своей опосредованной вины за незаконную деятельность созданных им правоохранительных органов.

Однако, как утверждает И. Нежинская, не следует думать, что вина вообще в этом случае не должна устанавливаться [7, с. 14]. Если вред причинен физическому или юридическому лицу в результате вынесения судом незаконного решения по гражданскому делу, он возмещается при наличии виновных действий судьи (судей), которые повлияли на вынесение незаконного решения. При этом такие виновные действия должны составлять элемент состава преступления и подтверждаться обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу (ч. 5 ст. 1176 ГК Украины).

В случае причинения вреда физическому или юридическому лицу по гражданскому делу вред возмещается на основе вины. Такие условия возмещения вреда были известны и в судебной практике дореволюционной России, которая придерживалась следующего правила – предоставлению гражданского иска должен был предшествовать приговор уголовного суда о признании вины должностного лица. Совершение противозаконных действий должностным лицом было не только условием возникновения гражданско-правовой ответственности за причиненный вред, но и элементом состава преступления, что оправдано с точки зрения право-

вой определенности как квалификации действий, так и ситуации в целом.

В ст. 1176 ГК Украины предусмотрено две разновидности деликтных обязательств в зависимости от отраслевой принадлежности дела: 1) по уголовному или административному делу (ч. 1); 2) по гражданскому делу (ч. 5).

Аналогичных подходов к квалификации деликтных обязательств придерживаются разработчики гражданских кодексов Российской Федерации (ч. 2 ст. 1070 ГК Российской Федерации), Таджикистана (ч. 3 ст. 1086 ГК Таджикистана), Азербайджана (ст. 1103.3 ГК Азербайджана) и Казахстана (ч.3 ст. 923 ГК Казахстана). Единственная разница между содержанием этих норм состоит в порядке установления вины судьи.

По ГК Таджикистана и ГК Казахстана ущерб, причиненный в результате вынесения незаконного решения по гражданскому делу, возмещается в случае, если вина судьи определена в установленном законом порядке.

По ГК Азербайджана, как и ГК Украины, вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. В соответствии с ч. 3 ст. 923 ГК Казахстана применяется как в случае причинения вреда при осуществлении правосудия судьей, так и другими работниками суда. Однако в соответствии с указанными нормами гражданских кодексов Украины, Таджикистана и Азербайджана вред должен быть причинен только судьей. Интересно, что идея о возникновении деликтного обязательства в ходе судебного производства в связи с действиями работников суда воплощена, например, в ответственности судебного эксперта в положении § 839 Германского гражданского уложения: если назначенный судом эксперт умышленно или по неосторожности предоставит неправильный вывод, он обязан возместить вред, причиненный участникам процесса, исходя из судебного решения, вынесенного на основании его заключения.

В случаях, предусмотренных ст. 1176 ГК Украины, вред возмещается государством за счет государственного имущества (ст. 174 ГК Украины). Возложение на государство ответственности за все незаконные решения,

действия или бездействие судебных и правоохранительных органов обусловлено тем, что они выполняют функции государства и являются органами государства. После возмещения вреда государству предоставляется право обратного требования к должностному, служебному лицу органа дознания, досудебного следствия, прокуратуры или суда в случае установления в его действиях состава преступления по обвинительному приговору суда относительно него, вступившего в законную силу (ч. 3 ст. 1191 ГК Украины).

Заслуживает внимания позиция законодателя ГК Туркменистана о возложении солидарной ответственности на государство и должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и судов при наличии умысла или грубой неосторожности должностных лиц этих органов (ч. 3 ст. 1040 ГК Украины). Речь идет о случаях, когда должностное лицо предвидело или должно было предусмотреть возможность нанесения незаконного ущерба. Поэтому считается несправедливым перекладывать полностью обязанность его возмещения исключительно на государство. Предоставляя государству право обратного требования к виновному должностному лицу, законодатель полностью переносит обязательства по возмещению вреда от государства к непосредственному причинителю вреда.

Однако надо иметь в виду, что должностное лицо действует от имени государства, выполняя часть его властных функций. Поэтому не следует возлагать негативные последствия только на должностное лицо через удовлетворение регрессивного требования.

Однако подходы к решению задач, связанных с распределением ответственности за вред, причиненный незаконными решениями, действиями или бездействием судебных или правоохранительных органов в ГК Туркменистана, заслуживают внимания. Хотя придерживаемся позиции, что не следует возлагать на должностное лицо любую ответственность за законные, правомерные действия, даже если они и нанесли вред [10, с. 14].

Как отмечала Г. Яновичкая, если «должностное лицо действовало правомерно, не предусматривало и не должно было предусматривать воз-



возможность незаконного ущерба, несправедливо было бы обязывать его компенсировать этот ущерб. Введение нормы, возлагающей такую обязанность на должностных лиц, способствовало бы появлению у следователя сомнений: или проводить обыск, проводить выемку, или осуществлять другие действия при наличии законных оснований» [9, с. 38]. В изложенном усматривается воспроизведение идей римских юристов, которые возлагали на судью ответственность за вынесение незаконного несправедливого решения (*judex qui idem fecit*). Такая ситуация признавалась тогда, когда судья из злого умысла или по неосторожности выносил несправедливое решение. Сюда относились и случаи, когда судья не выполнял свои обязанности по решению конкретного иска [10, с. 142].

В своей сентенции Гай отмечал, что судья за решение дела, в котором он был особенно заинтересован, вопреки закону, несет ответственность в размере реальной стоимости спорного дела (д. 5. 1. 15. 1) [2, с. 27]. Римская правовая доктрина ответственности должностных лиц была воспроизведена в праве Российской империи, в состав которой входила значительная часть украинских земель. Как отмечал А. Боярский, в Российской империи институт возмещения вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, в отличие от других стран, строился на основе ответственности не государства, а самих должностных лиц (судей, обвинителей), по вине которых осуждался обвиняемый [1, с. 7]. Аналогичные взгляды высказывает и И. Нежинская [7, с. 8]. Разработчиками проекта «Гражданское уложение Российской империи» 1905 г. была установлена норма об ответственности судьи за вред, причиненный принятием неправильного решения по гражданскому или уголовному делу, если он действовал умышленно или по явной неосторожности (ст. 2639).

Аналогичным является подход к возмещению вреда, причиненного незаконными действиями судебных и правоохранительных органов, а также предоставление государству права регресса к лицу, которое нанесло ущерб, согласно гражданскому законодательству

Российской Федерации (ч. 3 ст. 1081 ГК Российской Федерации), Туркменистана (ч. 3 ст. 1040 ГК Туркменистана), Узбекистана (ч. 2 ст. 991; ч. 3 ст. 1001 ГК Узбекистана), Таджикистана (ч. 2 ст. 1086; ч. 3 ст. 1096 ГК Таджикистана), Казахстана (ч. 2 ст. 923; ч. 3 ст. 933 ГК Казахстана), Азербайджана (ст. 1101. 2, ст. 1114. 3 ГК Азербайджана).

Мы полностью поддерживаем позицию украинского ученого О. Клименко в том, что ответственность по факту умышленного причинения вреда в отношении государства может рассматриваться только в случаях крайней необходимости, в связи с осуществлением компетентными органами или их должностными лицами оценки возможной опасности и согласно предвиденных ими негативных последствий принятием на себя рисков с целью устранения ущерба или уменьшения его размера. Такая ответственность также является разновидностью абсолютной ответственности. Любые другие умышленные действия обязанных государством лиц, направленные на причинение вреда другим лицам, надо квалифицировать как правонарушение (или преступление, учитывая степень общественной опасности) и предусматривать в соответствии с действующим законодательством привлечение к ответственности в виде лишения иммунитетных прав, статуса государственного служащего, административной ответственности и увольнения с должности, применения штрафных санкций, предупреждений и так далее с привлечением к гражданской ответственности, предусматривающей возмещение вреда в полном размере, а также уголовной ответственности с лишением свободы и [4, с. 46].

**Выводы.** Традиции римского права определили основы развития института деликтной ответственности государства перед частными лицами за вред, причиненный его субъектами, в том числе в правовых системах государств постсоветского пространства. Вместе с тем на современном этапе формируются новые тенденции в развитии этого института, которые проявляются в подходах дифференциации ответственности государства и его субъектов перед лицом, что обусловлено усложнением общественных отношений и расширением влияния идей прав человека и

автономии личности в правовом государстве.

#### Список использованной литературы:

1. Боярский О.О. Відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю суду : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. – Одеса, 2008. – 20 с.
2. Дигесты Юстиниана в 8 т. / [М.Д. Соломатин, Е.В. Ляпустина, И.В. Лушникова, А.В. Щеголев и др.]; под ред. Л.Л. Кофанова. – М. : Статут, 2004. – Т. V. полутом 1. – 614 с.
3. Калетнік І.Г. Зобов'язання, що виникають внаслідок завдання шкоди службовими особами митних органів, в цивільному законодавстві України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. – Одеса, 2004. – 18 с.
4. Клименко О.М. Особливості деліктної відповідальності держави в міжнародному приватному праві // Підприємництво, господарство і право. – 2003. – № 3. – С. 44–47.
5. Лов'як О.О. Відшкодування шкоди, завданої громадянину службовими особами органів внутрішніх справ України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. – К., 2007. – 203 с.
6. Нор В.Т. Имущественная ответственность за неправильные действия должностных лиц / В.Т. Нор. – Львов : Высшая школа, 1974. – 216 с.
7. Ніжинська І.С. Відшкодування шкоди, завданої діями службових осіб дізнання і досудового слідства в системі органів внутрішніх справ України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / І.С. Ніжинська. – К., 2003. – 18 с.
8. Фролов М.М. Відшкодування шкоди, завданої органами внутрішніх справ України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / М.М. Фролов. – К., 2006. – 207 с.
9. Яновицька Г.Б. Відновлення майнових прав незаконно засуджених і реабілітованих громадян : [монографія] / Г. Б. Яновицька. – Л. : Львів. держ. ун-тет внутр. справ, 2006. – 160 с.
10. Яковлев В.Н. Древнеримское и современное гражданское право России. Рецепция права / В.Н. Яковлев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ижевск : изд-во УдГУ, 2004. – 502 с.