



ОБЪЕКТЫ ДОГОВОРНОГО ПРАВА И ИХ ОСОБЕННОСТИ

Дарья КУШЕРЕЦ,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры менеджмента внешнеэкономической деятельности
Университета современных знаний

Summary

The article investigates the features of one of the basic elements of civil relations, which are objects of contract law. Basic scientists analyzed the views of lawyers on the content and the definition of »facilities contract law” and its author’s proposed definition. On the basis of the Civil Code of Ukraine and civil codes of foreign countries offered their own solutions to issues of definition of the object relationships. Tries to define the legal concept of "property" in the area of contract law, the place of property rights in the system of civilian traffic and the ability to recognize their subject of a civil contract, investigated the place of unfinished construction in the contractual relationship.

Key words: property, facilities contract law, wealth, tradable, civil relations, property rights, construction in progress.

Аннотация

Статья посвящена исследованию особенностей одного из основных элементов гражданских правоотношений, каковым являются объекты договорного права. Проанализированы базовые взгляды ученых-юристов относительно содержания и определения понятия «объекты договорного права», а также предложено авторскую дефиницию данной правовой категории. На основании анализа Гражданского кодекса Украины и гражданских кодексов иностранных государств предложены собственные пути решения вопроса определения круга объектов договорных правоотношений. Предпринята попытка определить юридическое содержание понятия «имущество» в сфере договорного права, место имущественных прав в системе гражданского оборота и возможность признания их объектом гражданско-правового договора, исследовано место объектов незавершенного строительства в договорных правоотношениях.

Ключевые слова: имущество, объекты договорного права, материальные блага, оборотоспособность, гражданские правоотношения, имущественные права, объекты незавершенного строительства.

Постановка проблемы. Объекты договорного права наравне с его субъектами являются одними из основных элементов гражданских правоотношений, без изучения которых невозможно выполнить детальное исследование института охраны и защиты имущественных прав в данной отрасли. В отечественной и зарубежной юриспруденции этому вопросу уделено много внимания, в связи с чем существует большое количество теоретических наработок в данном направлении исследования. В то же время развитие общественных отношений обуславливает возникновение новых материальных и нематериальных благ, использование которых в договорном праве еще не нашло детального правового регулирования.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что значительная часть вопросов по объектам договорного права не нашла окончательного решения на нормотворческом уровне. В частности, открытыми остаются вопросы дефиниции понятия «имущество» в сфере договорного права, места имущественных прав в системе гражданского оборота и возможности признания их объектом договора, признание объектами договорных правоотношений объектов незавершенно-го строительства.

Состояние исследования. Проблемы объектов договорного права были пред-

метом исследования значительного количества украинских и иностранных ученых, в частности С. Шимон, И. Севрюковой, И. Спасибо-Фатеевой, С. Яковлевой, К. Полянек, А. Деминой, И. Капуш, Д. Спесивцева и других.

Целью статьи является анализ научных трудов отечественных и зарубежных ученых, норм Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины), Хозяйственного кодекса Украины (далее – ХК Украины), Налогового кодекса Украины и других законодательных актов Украины с целью изучения особенностей объектов договорного права и состояния их нормативного регулирования.

Изложение основного материала. Объектами гражданско-правовой охраны и защиты имущества и имущественных прав в сфере договорного права являются материальные блага, по поводу которых возникают данные гражданские правоотношения. Основным признаком данных объектов является их оборотоспособность, то есть возможность свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке договорных правоотношений (ст. 178 ГК Украины).

Следует отметить, что гражданское законодательство различных государств имеет определенные отличия относительно определения круга объектов правоотношений.

Так, Гражданский кодекс Казахстана в ст. 115 закрепляет следующие объекты гражданских прав, которые могут быть объектом договора: имущество, личные неимущественные блага и права; к имущественным благам отнесены такие: вещи, деньги, в том числе иностранная валюта, ценные бумаги, работы, услуги, объективированные результаты творческой, интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки, другие средства индивидуализации изделий, имущественные права и другое имущество [1].

Гражданский кодекс Литовской республики (ст. 1.97), содержит отдельную норму, в которой объектами признаны вещи, деньги и ценные бумаги, иное имущество и имущественные права, результаты интеллектуальной деятельности, информация, действия и результаты действий, а также другие экономические и моральные ценности [2, с. 843].

В Гражданском кодексе Латвийской республики все объекты гражданских правоотношений считаются вещами; вещи делятся на материальные и нематериальные; к последним отнесены все возможные личные, вещные и обязательственные права, если они являются составной частью имущества (ст. 841) [2, с. 843].

По нашему мнению, под объектом договорных правоотношений необходимо



понимать определенные договором или законом те материальные или измеримые в денежном эквиваленте нематериальные блага, на которые надеется каждая из сторон договора, заключая его.

В теории гражданского права на сегодняшний день существует открытая дискуссия по поводу вопросов, связанных с определением объектов гражданских правоотношений в целом и в договорном праве в частности, например, относительно:

- определения юридического содержания и формирования дефиниции понятия «имущество» в сфере договорного права;

- места имущественных прав в системе гражданского оборота и возможности признания их объектом договора;

- признания объектами договорных правоотношений объектов незавершенного строительства.

Остановимся подробнее на каждом из вышеупомянутых вопросов.

Согласно ч. 1 ст. 316 ГК Украины правом собственности является право лица на вещь (имущество), которое оно осуществляет в соответствии с законом по своей воле, независимо от воли других лиц.

Термин «имущество» в энциклопедическом понимании как правовая категория употребляется в нескольких значениях:

- 1) как определенная вещь или совокупность как движимых, так и недвижимых вещей, в том числе денег и ценных бумаг;

- 2) как совокупность вещей и имущественных прав (прав требования) определенного лица (активов);

- 3) как совокупность имущественных прав и обязанностей определенного лица, которые характеризуют его имущественное положение [4, с. 551].

В ГК Украины и ХК Украины термин «имущество» имеет иной юридический смысл. Так, в соответствии со ст. 190 ГК Украины имуществом является особый объект, которым считается отдельная вещь, совокупность вещей, а также имущественные права и обязанности лица (лиц). Более расширенное понятие «имущества» как юридической категории дает ч. 1 ст. 139 ХК Украины, согласно которой имуществом является совокупность вещей и других ценностей (включая нематериальные активы), которые имеют стоимостное определение, производятся

или используются в деятельности субъектов хозяйствования и отражаются в их балансе или учитываются в других предусмотренных законом формах учета имущества этих субъектов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие «имущество» в ГК Украины и ХК Украины неоднозначно определяются нормами данных законодательных актов и является нетождественными. В этой части И. Спасибо-Фатеева отмечает, что в Хозяйственном кодексе Украины, во-первых, использовано более широкий, по сравнению с «имуществом» в Гражданском кодексе Украины, термин «ценности» и установлено их критерии, в частности, указанием на их стоимостный характер. Во-вторых, понятие имущества (ценностей) соединяются их учетом, в соответствии с этим введено понятие имущества положения (ст. 145) и предусмотрены различные правовые режимы этого имущества [5, с. 9].

Вместе с тем в соответствии с п. 14.1.105. ст. 14 Налогового кодекса Украины термин «имущество» употребляется в значении, приведенном в Гражданском кодексе Украины [6].

В соответствии со ст. 179 ГК Украины вещь является предмет материального мира, относительно которого могут возникать гражданские права и обязанности. Согласно ч. 2 ст. 190 ГК Украины имущественные права являются неупотребляемой вещью и признаются вещественными правами. Таким образом, несмотря на определение вещи как на предметы материального мира, определение имущественных прав через понятие «вещь», по нашему мнению, является юридически неправильным, поскольку право является идеальной, а не материальной категорией.

Правильным является также замечания С. Шимон, которая отмечает, что составляющими элементами имущества как объекта договорных правоотношений является исключительно такие блага, которые имеют стоимостную оценку, которыми уже обладает лицо или в отношении которых существует непосредственная возможность (перспектива) их получения [7, с. 65–66].

В соответствии со ст. 177 ГК Украины объектами гражданских прав (наряду с вещами, имуществом и имущественными правами) являются услуги. Услуги могут быть объектом целого ряда договоров: мены, предоставления услуг, перевозки, транспортного экспедиру-

вания, хранения, поручения, комиссии, управления имуществом и прочее. В то же время определение понятия «услуги» в Гражданском кодексе Украины не предоставлено, а данная правовая категория не отнесена ни к вещам (имуществу) (глава 13), ни к нематериальным благам (глава 15). Причиной этому, по нашему мнению, служит тот факт, что однозначное определение услуги как материального или нематериального блага предоставить достаточно сложно, учитывая ее фактическую и правовую природу.

Учитывая императивное положение ст. 179 ГК Украины относительно определения вещи как предмета материального мира, признавать услуги вещью будет юридически неправильным, поскольку они прежде всего не являются предметом, то есть трехмерным физическим телом, которое может быть воспринято лицом визуально и тактильно.

Определение услуг через правовую категорию «имущественные права» также будет некорректным, поскольку, по нашему мнению, имущественными правами являются любые субъективные права, связанные или непосредственно касающиеся имущества, права владения, распоряжения, пользования, а также другие специфические права и права требования, которые могут быть оценены в денежном эквиваленте и способны выступать объектом договорных правоотношений. Исходя из этого, одним из основных признаков имущественных прав является их оборотоспособность, то есть способность неоднократно выступать предметом гражданско-правового договора. Согласно же ч. 1 ст. 901 ГК Украины услуга по своей сути является категорией, которая полностью употребляется в процессе совершения определенного действия или осуществления определенной деятельности. Учитывая это, однократно индивидуально предоставлена услуга одной стороне договора априори не может быть отчуждена или иным образом передана ею третьему лицу через полное потребление и нематериальность, а потому и любые права на услуги прекращаются после ее предоставления. Таким образом, отчужденным может быть только материальный результат услуги, воплощенный в конкретной вещи в случае ее создания или в результате выполнения определенных работ. Однако в этом случае договор об отчуждении такого объекта не будет договором о предоставлении услуг.



Результатом предоставления услуги является определенное потребительское благо имущественного или неимущественного характера, удовлетворяющее материальные, культурные, эстетические, духовные, социальные или иные потребности человека. В то же время в процессе выполнения договорных обязательств по предоставлению услуг сторона-исполнитель всегда использует собственные или арендованные вещи, что является следствием их постепенного износа и необходимости осуществления материальных затрат на их амортизацию.

Таким образом, можно утверждать, что охране и защите в сфере договорных отношений подлежит не сама услуга, а право субъекта-получателя на ее получение на условиях и в объеме, предусмотренных гражданско-правовым договором. Для субъекта-исполнителя таким правом служит право на возмещение стоимости его имущественных и трудовых затрат, которые он понес в процессе оказания услуги. Это подтверждается и правовой нормой ч. 1 ст. 904 ГК Украины, согласно которой по договору о безвозмездном предоставлении услуг заказчик обязан возместить исполнителю все фактические расходы, необходимые для выполнения договора.

С учетом данных обстоятельств считаем, что услугой является нематериальное благо, которое возникает в результате выполнения определенной работы, потребляется лицом-получателем в процессе его предоставления, удовлетворяя таким образом материальные, культурные, эстетические, духовные, социальные или иные потребности человека. По нашему мнению, целесообразно отнести услугу в перечень нематериальных благ, а ее дефиницию следует сформулировать в отдельной статье, дополнив главу 15 «Нематериальные блага» Гражданского кодекса Украины статьей 201-1 «Услуги». Вместе с тем, учитывая невозможность отчуждения предоставленной услуги, требует уточнения ч. 1 ст. 178 ГК Украины, которую следует изложить в следующей редакции: «1. Объекты гражданских прав (кроме услуг) могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке правопреемства, наследования или иным образом, если они не изъяты из гражданского оборота или не ограничены в обороте, или не являются неотъемлемыми от физического или юридического лица».

В сфере договорного права с точки зрения договора купли-продажи, залога большое значение имеет понятие «объект незавершенного строительства», которое по-разному трактуется в действующем законодательстве, что не только не способствует, но в некоторых случаях даже вредит перспективе гражданского оборота таких объектов. Так, объектом договорных правоотношений может выступать объект незавершенного строительства, что предусмотрено ч. 3 ст. 331 ГК Украины, согласно которой до завершения строительства (создания имущества) лицо считается собственником материалов, оборудования и прочее, которые были использованы в процессе этого строительства (создания имущества). В случае необходимости лицо, названное в абзаце первом настоящей части, может заключить договор относительно объекта незавершенного строительства, право собственности на который регистрируется органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество на основании документов, подтверждающих право собственности или пользования земельным участком для создания объекта недвижимого имущества, проектно-сметной документации, а также документов, содержащих описание объекта незавершенного строительства.

В одном случае объект незавершенного строительства признается объектом строительства, то есть обязательством подрядчика построить и передать объект; в другом – считается вновь создаваемым объектом (вновь имуществом), право собственности на который не зарегистрировано, то есть объектом, который не является завершенным по причине отсутствия зарегистрированного на него права собственности [8, с. 125].

Согласно п. 15 Постановления Пленума Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О судебной практике по делам о защите права собственности и других вещных прав» № 5 от 07.02.2014 г. законом не предусмотрена возможность признания права собственности на вновь созданное имущество и объект незавершенного строительства в судебном порядке, если право собственности на такое имущество не было зарегистрировано ранее в установленном законодательством порядке [9, с. 13]. Таким образом, в случае спора о праве собственности на объект незавершенного строительства, который

выступает объектом гражданско-правового договора, лицо не имеет возможности применять предусмотренный п. 1 ч. 2 ст. 16 ГК Украины способ защиты как признания права (в данном случае – права собственности).

Законодательство содержит несколько подходов к возможности распоряжения объектами незавершенного строительства путем заключения гражданско-правового договора.

Согласно ч. 2 ст. 16 Закона Украины «Об ипотеке», передача в ипотеку объектов незавершенного строительства осуществляется путем передачи в ипотеку прав на земельный участок, на котором расположен объект незавершенного строительства, объектов незавершенного строительства и имущественных прав на них.

Согласно ч. 1 ст. 6 Закона Украины «Об особенностях приватизации объектов незавершенного строительства» приватизация объектов незавершенного строительства осуществляется органами приватизации, в том числе с участием уполномоченных ими юридических лиц, путем:

- продажи на аукционе, по конкурсу;
- продажи путем выкупа при наличии одного покупателя непосредственно этому покупателю с обеспечением им условий приватизации объекта;
- внесение объекта незавершенного строительства в уставный капитал хозяйственного общества как вклада государства с последующей приватизацией акций (долей, паев) в порядке, установленном учредительными документами общества и законодательством Украины, после завершения строительства соответствующего объекта;
- продажи под разборку.

Учитывая положения абз. 2 ч. 3 ст. 331 ГК Украины, следует сделать вывод, что объект незавершенного строительства может выступать объектом гражданско-правового договора только после государственной регистрации прав на него в порядке, установленном Законом Украины «О государственной регистрации вещных прав на недвижимое имущество и их обременений».

Выводы. Правопонимание категории «объекты договорного права» и определение их круга зависит от сопоставления понятий «имущество», «вещь», «имущественные права» в гражданском, хозяйственном и налоговом праве, что в свою



очередь свидетельствует о необходимости формирования единого подхода к нормативному определению вышеуказанных правовых форм.

Приведенный в статье анализ может служить базисом для дальнейших исследований способов и механизма гражданско-правовой охраны и защиты имущественных прав в сфере договорного права.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27.12.1994 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00002&uro=08117>.

2. Шимон С. Майнові права в системі об'єктів цивільних правовідносин та цивільного обороту / С. Шимон // Форум права. – 2011. – № 4. – С. 841–846. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/FP/2011-4/11scitoc.pdf>.

3. Гончаренко В. Безоплатні договори за цивільним законодавством України / В. Гончаренко // Юридичний вісник. – 2014. – № 1. – С. 100–105.

4. Севрюкова І. Майно / І. Севрюкова // Юридична енциклопедія : в 6 т. / редкол. : Ю. Шемшученко (голова редкол.) та ін. – К. : Укр. енцикл., 2001. – Т. 3 : К–М. – 2001. – 792 с.

5. Спасибо-Фатеева І. Поняття майна, майнових та корпоративних прав як об'єктів права власності / І. Спасибо-Фатеева // Українське комерційне право. – 2004. – № 5. – С. 9–18.

6. Податковий кодекс України від 02.12.2010 р. № 2755-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755-17/print1384864789307605>.

7. Шимон С. Теоретичні та практичні проблеми визначення складу «майна» як об'єкта цивільних правовідносин / С. Шимон // Вісник Академії адвокатури України. – 2012. – № 1(23). – С. 61–67.

8. Яковлева С. Правовое положение объекта незавершенного строительства / С. Яковлева // Хозяйство и право. – 2005. – № 8. – С. 123–132.

9. Про судову практику в справах про захист права власності та інших речових прав : Постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 5 від 07.02.2014 р. // Часопис цивільного і кримінального судочинства. – 2014. – № 2(17). – С. 6–24.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЯПОНСКОЙ МОДЕЛИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Ирина МУКОМЕЛА,

аспирант Научно-исследовательского института государственного строительства и местного самоуправления Национальной академии правовых наук Украины

Summary

The article analyzes the development and a modern condition the legal framework governing the functioning of the information society in Japan. Proposed vision of the issue periodization of the development of the information society in Japan. Analyzed the composition, powers, main directions and results of operations of the Strategic Headquarters for the Promotion of an Advanced Information and Telecommunications Network Society, which operates under the government of Japan. Investigated by state programs and laws that are aimed at the development of information, communication network society.

Key words: information society, communicative society, network society, information, information technology, Japan.

Аннотация

В статье анализируется процесс развития и современное состояние правовой базы, регулирующей функционирование информационного общества в Японии. Предложено свое видение вопроса периодизации процесса формирования информационного общества в Японии и ее нормативного оформления. Проанализирован состав, полномочия, основные направления и результаты деятельности Стратегического штаба информационных технологий при правительстве Японии. Исследованы ряд государственных программ и законодательная база, обеспечивающие развитие информационного, коммуникативного сетевого общества.

Ключевые слова: информационное общество, коммуникативное общество, сетевое общество, информация, информационные технологии, Япония.

Постановка проблемы. К началу XXI в. законодательство, которое бы способствовало эффективному развитию информационного общества, в Японии практически отсутствовало. Законодатель не успевал за стремительным развитием информационно-инновационной сферы, вследствие чего законодательство, регулирующее эту сферу, начало полноценно развиваться лишь с наступлением нового тысячелетия. Основной причиной отставания в развитии законодательной базы в области информатизации, информационного общества является то, что государство больше внимания уделяло внедрению во все сферы жизнедеятельности общества высокотехнологических процессов, производству современного оборудования, уделяя меньше внимания законодательному регулированию информационной сферы. Однако на сегодня этот перекос постепенно устраняется, о чем свидетельствует формирование правительством Японии государственной политики в этой сфере [1].

Целью статьи является анализ современного состояния правовой базы построения информационного общества в Японии, а также тенденций ее развития. Эта проблематика недостаточно исследована юридической наукой на постсоветском пространстве, хотя отдельные наработки в этом плане можно встретить в работах О.В. Картунова, Е.В. Молодяковой, С.Б. Маркарьян, М.И. Савинцевой, О.О. Маруховского, Ю.Д. Денисова, И.П. Лебедева, В.М. Щербины и других.

Изложение основного материала исследования. «Белая книга» (1978 г.) Министерства коммуникации (Ministry of Internal Affairs and Communications – MIC)¹ содержала важный вывод: «Требования предоставления информации через СМИ является односторонней, инертной коммуникацией, тогда как требования предоставления информации с использованием персональных коммуникативных средств, которые характеризуют уже двухстороннюю коммуникацию, существенно увеличились. Это означает, что японское обще-

¹ До 10 сентября 2004 это министерство называлось Министерство государственного управления, общих дел, почт и телекоммуникаций (MPHPT).