



Режим доступа : http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/993_519.

11. Конвенция МОТ № 113 о медицинском осмотре рыбаков от 19 июня 1959 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms_c113_ru.htm.

12. Конвенция МОТ № 114 о трудовых договорах рыбаков от 19 июня 1959 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms_c114_ru.htm.

13. Конвенция МОТ № 126 о помещениях для экипажа на борту рыболовных судов от 21 июня 1966 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms_c126_ru.htm.

ЭВОЛЮЦИЯ СУДЕБНОЙ ОШИБКИ И ТРАНСФОРМАЦИЯ ЕЁ ПРОЯВЛЕНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Владимир ГОРБАЛИНСКИЙ,
соискатель

Национального университета государственной налоговой службы Украины

Summary

The article is devoted to the selection stages of the development of the judicial error in the administrative proceedings of Ukraine concept, as well as the determination of its content at each of these stages. With this purpose, the legal sources on the historical formation and development of this concept, both in the world and in Ukraine are examined. Special attention is paid to the development of this concept in Western Europe. To the extent necessary to achieve the objectives of the study the development of administrative justice and administrative justice in Ukraine and Western Europe is analyzed. The stages of these concepts development are selected both in the context of world history, and on the territory of Ukraine. The ratio between the concepts of “error”, “error of law”, “legal error” are defined. The promising for further research in the field of judicial errors in administrative proceedings are grounded.

Key words: judicial error, administrative justice, administrative proceedings, appeal, the public authority.

Аннотация

Статья посвящена выделению этапов становления понятия судебной ошибки в административном судопроизводстве Украины, а также установлению его содержания на каждом из этих этапов. С этой целью анализируются юридические источники относительно исторического становления и развития этого понятия как в мире, так и на Украине. Особое внимание уделено развитию этого понятия в Западной Европе. В пределах, необходимых для достижения цели исследования, анализируется развитие административной юстиции и административного судопроизводства как на Украине, так и в Западной Европе. Выделены этапы становления указанных понятий как в контексте мировой истории, так и на территории Украины. Установлено соотношение между понятиями «ошибка», «юридическая ошибка», «судебная ошибка». Обоснована перспективность дальнейших научных исследований в области судебной ошибки в административном судопроизводстве.

Ключевые слова: судебная ошибка, административное судопроизводство, административная юстиция, административный суд, апелляция, орган публичной власти.

Постановка проблемы. Понятие «судебная ошибка» имеет продолжительную историю своего становления, что обусловлено зависимостью его содержания от сущности и предназначения самой судебной деятельности. Сегодня в Украине не хватает научных исследований о сущности судебной ошибки в сфере административного судопроизводства, что предопределяет необходимость обращения не только к исследованиям этого вопроса в других отраслях судопроизводства – прежде всего в гражданском и уголовном, но и к ретроспективному анализу сущности этого понятия. Актуальность такого ретроспективного исследования усматривается также, с одной стороны – в значимости миро-

вых достижений юридической мысли для совершенствования действующего законодательства Украины, которые являются результатом длительного исторического развития; а с другой – в том, что в свое время именно эти достижения стали важным фактором зарождения административной юстиции на территории Украины и, соответственно, формирования указанного понятия до укрепления на территории Украины советской власти. К сожалению, как будет показано далее, вследствие отвержения советской властью самого принципа разделения властей, идея судебной защиты граждан от противоправных действий публичной власти была практически похоронена до обретения Украиной независимости,



что и стало причиной указанной выше недостаточности отечественных работ относительно судебной ошибки в сфере административного судопроизводства. Актуальность ретроспективного анализа указанного понятия обусловлена также непосредственным соотношением его с такими понятиями, которые исторически сформировались, как «ошибка», «юридическая ошибка», «судебная ошибка».

Именно поэтому целью данной статьи представляется выделение этапов становления этого понятия, а также установление его содержания на каждом из этих этапов.

Актуальность темы. Анализируя основные научные работы относительно развития понятия судебной ошибки, следует отметить, что подавляющее большинство из них составляют достижения зарубежных ученых, в том числе российских – в сферах гражданского или уголовного судопроизводства. В этом аспекте следует отметить, что ретроспективные исследования встречаются в диссертационных работах Н.А. Батуриной [1], М.Л. Голубевой [2], В.И. Фалеева [3], Э.В. Казгериевой [4], а также другие работы исследователей, в основном, советской эпохи. Относительно исследований отечественных ученых, то ближайшей исследованной проблематикой представляется вопрос истории становления административной юстиции в Украине. В этой сфере следует отметить диссертационные исследования И.М. Винокуровой [5], А.И. Шостенко [6], П.В. Вовка [7], а также основательные обзоры в отдельных учебных изданиях, например, в учебнике административного судопроизводства Украины, изданного в 2009 году под редакцией А. М. Пасенюка [8]. Кроме того, значительными следует признать также отдельные издания монографического характера, например, монография И.Б. Колиушко и Р.А. Куйбиды «Административная юстиция: европейский опыт и предложения для Украины» (2003 г.) [9].

Изложение основного материала. Важность исследования ошибки как явления правовой действительности обуславливается неоспоримым фактом, который удачно выражено в цитате «Errare humanum est» – «Человеку свойственно ошибаться». Однако при-

знание такой истины приводит к необходимости поиска путей минимизации и предупреждения ошибок и их последствий благодаря, в частности, анализу и систематизации таких ошибок.

Правовому термину «ошибка» в юридической литературе посвящено значительное количество научных трудов. Об ошибке в различных отраслях права во все времена упоминали отечественные и зарубежные ученые, отмечая, в частности, и о недостаточном внимании законодателей к этому явлению. Наиболее активно термин «ошибка в праве» стал использоваться в период становления, а также реформирования правовой системы с целью обеспечения масштабных социально-экономических и политико-правовых преобразований, в частности тех, которые происходили в странах постсоветского лагеря в конце XX и в начале XI века [2, с. 13].

Попытки трактовки категории «ошибка» упоминаются еще в афинском праве как неверное представление о юридически значимом обстоятельстве, противоречия между воображением и реальностью, несовпадение воли и ее выражения, что относится к обстоятельству фактическому либо юридическому [10, с. 230–231; 11, с. 122; 2, с. 14]. Впервые систематизировал ошибки древнегреческий философ Аристотель в трактате «О софистических опровержениях», разделив все ошибки на два класса: «неправильная речь» и «ошибки вне языка», в мышлении. В работе Брута «Дигаскалика» встречаются термины «ошибка» [2, с. 13]. Некоторые ученые делают вывод о том, что римляне уделяли внимание не общей теории ошибок, а их последствиям [11, с. 122].

Исследуя истоки толкования термина «судебная ошибка» М.И. Михельсон указывает, что этот термин был впервые употреблен А.Л. Шлецером по поводу смертной казни (вследствие судебной ошибки) в Швейцарии в 1782 году ведьмы Анны Гельди, в смысле убийства невиновного, совершенное людьми, которые должны предотвращать убийства и строго наказывать виноватых [12, с. 327].

Учитывая приведенное выше первое упоминание о судебной ошибке, некоторые современные авторы трактуют ее в юридической литературе как осуж-

дение невиновного [13, с. 5]. Таким образом, истоки судебной ошибки в административном судопроизводстве, как и ошибки в других видах судебного процесса, связаны с рассмотрением уголовных дел судами.

Толкование судебной ошибки как осуждение невиновного является узким и не столько правовым, сколько социально-политическим, потому что оценку действий суда как неверных (ложных) дает общество, а не официальный государственный орган. На наш взгляд, правильной является точка зрения Б.В. Красильникова, который отмечает, что такое толкование термина можно применять относительно осуществления правосудия по уголовным делам и невозможно – для гражданского, административного (арбитражного) судопроизводства [14, с. 23].

Значительное влияние на развитие понятия «юридическая ошибка», а следовательно, и производного от него термина «судебная ошибка», в частности относительно административного судопроизводства, произвело распространение в мире идеи ответственности государства перед лицами за свои действия и, как следствие, развитие системы административной юстиции как процесса привлечения органов публичной администрации, их должностных лиц к ответственности за их действия в отношении граждан. Следует отметить, что изначально идея административной юстиции предполагала защиту гражданина не от всех неправых действий указанных органов и должностных лиц, а лишь от тех, которые наиболее тесно связаны с основными правами граждан и осуществление которых может их нарушить. В юридической литературе отмечается достаточно древняя правовая природа такого правового механизма обеспечения прав граждан, а также тесная связь его с таким основополагающим на сегодня принципом, как принцип верховенства права [8, с. 93].

Хотя, как будет показано далее, всеобщее признание и закрепление в законодательстве эта идея получила лишь с XIX века, но юридические источники указывают, что сама идея защиты гражданина от неправомерных действий публичной власти возникла еще в древнем Риме, когда за римским гражданином было закреплено право апелляции к



народному собранию [7, с. 59; 6, с. 66]. Причем анализ литературы относительно развития административной юстиции позволяет утверждать о двух основных этапах: 1) развитие и функционирование органов государственной власти, осуществляющих контрольные и надзорные функции в отношении действий других государственных органов в отношении граждан (типа прокуратуры); 2) возникновение и развитие именно судебных органов защиты прав, которые нарушены вследствие действий субъектов властных полномочий [8, с. 93–95]. Такое развитие непосредственно влияло на развитие понятия «юридическая ошибка». С формированием именно судебной системы в сфере административной юстиции стало также возможным говорить не только о юридической, но именно о судебной ошибке в этой сфере. Одним из первых в мире судебных органов, который мог защитить права граждан от незаконных действий субъекта властных полномочий, стал Государственный Совет. Указанный орган был создан во Франции в конце XVIII в. Государственный Совет первоначально был создан как надзорный орган за деятельностью власти и внедрением ею публичного права. Вместе с тем на протяжении XIX в. Государственный Совет развивался как кассационный суд относительно пересмотра действий государства, а также как его (государства) совещательный орган по правовым вопросам. Процессуальные порядки пересмотра судом решений органов власти, нарушающих права граждан, которые были наработаны Государственным Советом и сегодня остаются основой административного судопроизводства Франции. Во второй половине XIX в. судебные органы административной юстиции создаются также на территории современных Германии и Австрии. Их деятельность и процессуальные механизмы пересмотра решений органов власти также стали основой современной судебной административной юстиции в Германии. Характеризуя эту систему в целом, исследователи отмечают, что на ее формирование значительное влияние оказала французская дуалистическая судебная система. Примерно в это же время производятся первые попытки создания судебной административной юстиции в Англии и Соединенных Штатах Америки [8, с. 94–95].

Таким образом, именно с начала XIX в. образовались условия для формирования понятия «судебная ошибка» относительно именно административного судопроизводства. Вместе с тем, как уже неоднократно показывала практика внедрения новых идей в жизнь, такое внедрение порождает значительное количество проблем, которые решаются в течение достаточно длительного времени. Так, примеры судебных ошибок, не касающихся незаконного осуждения невиновного лица, приводит В.В. Липичук, отмечая, что вначале XX в. наблюдались значительные нарушения судами процессуального права. В частности, достаточно частое игнорирование требований к форме процессуальных документов. Такая ситуация наблюдалась по отношению практически ко всем процессуальным документам: судебным решениям, протоколам и так далее. Так, судьи часто нарушали положения о ведении протоколов заслушивания свидетелей, поэтому отделы юридической помощи вынуждены были возвращать их на доработку. Одновременно такая ситуация усугублялась чрезвычайной загруженностью таких отделов. Так, например, в отделе правовой помощи Львовского городского суда работал только один судья, на рассмотрение которого в 1935 г. поступило 9 109 дел. Обозначенные обстоятельства нередко приводили и к неправильному решению дела в целом [15, с. 142]. Представляет, что данный пример позволяет рассматривать судебную ошибку уже не как дефект в умственной деятельности судьи (суда), а как нарушение процессуальных требований при осуществлении судопроизводства.

Отдельные примеры судебных ошибок в истории деятельности административных судов приводит О.В. Кондратюк. Так, автор говорит о существовании в Австро-Венгрии в конце XIX – начале XX вв. такого судебного органа, как Административный трибунал. В его полномочия входило, в частности, решение вопросов о противоречии законодательству решений, действий органов публичной власти. Следует отметить, что порядок открытия дела в таком суде по этим вопросам в целом напоминал современный порядок возбуждения производства в административном суде. Так, суд оценивал достаточность оснований, указанных

в жалобе для открытия производства. Если в результате рассмотрения дела он признавал, что решение (действие) органа противоречит действующему законодательству, то признавал такие решения (действия) неправомерными и отменял их [16, с. 102]. Тем не менее, практика деятельности этого суда была не безупречной, о чем свидетельствует образование при нем в 1935 г. суда, фактически апелляционной инстанции – Инвалидского Административного Суда. В полномочия этого суда входил, в частности, пересмотр приговоров в делах военных инвалидов и членов их семей на предмет их законности [15, с. 121–122]. Следует также отметить такую особенность Административного трибунала, что он не обладал полномочиями к принуждению обязанного органа (лица) к исполнению своего решения [16, с. 102]. Таким образом, можно сделать важный вывод о том, что в Западной Европе в первой половине XX в. существовала не только административная юстиция как система пересмотра решений органов государственной исполнительной власти. В такой сфере правосудия, как уголовное судопроизводство уже существовала возможность просмотра именно судебных решений.

Проведенное исследование дает основания утверждать, что в указанное время в отдельных странах Западной Европы, в частности Германии, были созданы условия для понимания судебной ошибки, в том числе и относительно административного судопроизводства, не только как ложного окончательного решения суда по административному делу, и не только как дефекта в умственной деятельности судьи, но также и в качестве процессуального нарушения, отклонения от установленного законом порядка во время осуществления судопроизводства, что нарушает права граждан и должно быть устранено вышестоящим судом.

Если говорить о развитии понятия «судебная ошибка» в административном судопроизводстве Украины, то тоже следует исходить из развития административной юстиции, и в частности административного судопроизводства на территории Украины. Характеризуя указанное развитие, авторы указывают на становление в начале XX в. в Украине идеи административ-



ной юстиции и ее механизмов, в том числе судебных, в доказательство чего приводятся разные источники, включая законодательные. Кроме того, указывается о значительном интересе ученых к проблемам административного судопроизводства. Однако со становлением и укреплением советской власти на территории Украины идея административной юстиции была изъята как из законодательства, так и из научного обсуждения [8, с. 144–145]. Как основную дату, с которой можно говорить о начале внедрения административного судопроизводства в жизнь на территории Украины, отмечают 30 июня 1987 г. когда был принят Закон СССР «О порядке обжалования в суде неправомερных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан». Вслед за этим законом было принято значительное количество нормативных актов в этой сфере, вместе с тем, они во многом оставались декларативными, что было обусловлено государственной политикой того времени, которая отвергала принцип разделения властей. Поэтому реальное внедрение в жизнь административное судопроизводство получило лишь во времена независимости Украины. Основным законодательным шагом в этой сфере считается принятие 06 июля 2005 г. Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАС) [8, с. 146–150].

Среди основных причин образования административных судов и введения административного судопроизводства в Украине называются, в частности: 1) необходимость усиления гарантий защиты прав человека от неправомερных действий со стороны публичной власти; 2) отсутствие процессуального порядка решения дел в сфере публичных правоотношений, который учитывал бы особенности таких отношений; 3) недостаточное доверие к общим судам, рассматривающим такие дела на том основании, что они рассматривают также уголовные дела, а также дела об административных правонарушениях, где государство выступает в роли обвинителя, а не ответчика; 4) недостаточное количество среди судейского корпуса специалистов в сфере административных дел; 5) значительный рост количества споров «лицо против государства» после падения советской власти [9, с. 17].

Сегодня в украинской юридической науке судебная ошибка детально исследована в уголовном праве и процессе, встречаются работы, направленные на выяснение соотношения ошибки и заблуждения в гражданском процессе. Судебный административный процесс в Украине находится на стадии становления, КАС Украины, не содержит понятия судебной ошибки. Поэтому не вызывает сомнений целесообразность дальнейшего анализа и конкретизации этого правового явления в украинском административном судопроизводстве с учетом особенностей правоотношений, возникающих при его осуществлении. При формировании положений отечественного законодательства не стоит пренебрегать опытом отдельных зарубежных стран, имеющих гораздо более значительную практику в указанной сфере. В частности, заслуживают внимания положения административного процессуального законодательства Германии в этом аспекте.

Так, термин «ошибка» встречается в Законе Германии «Об административно-судебном процессе», в параграфе 118 части 2 «Производства». Смысл данной нормы в том, что наличие в судебном решении описок, арифметических ошибок, иных неточностей дает право суду их исправить в любое время. [17, с. 138]. Таким образом, ошибка толкуется как явная неточность или неполная формулировка. Указанная норма заимствована в ныне действующий КАС Украины. Так, в статье 169 этого кодекса «Исправление описок и очевидных арифметических ошибок в судебном решении» указано, что суд может по собственной инициативе или по заявлению лица, принимавшего участие в деле или любого другого заинтересованного лица исправить допущенные в судебном решении этого суда описки, очевидные арифметические ошибки независимо от того, вступило судебное решение в законную силу или нет.

Значительно больше внимания понятию ошибки, ее видам, исправлению, последствиям уделяется в Законе Германии «Административное производство». Так, в параграфе 45 упомянутого закона выделяются процессуальные и формальные ошибки, а в параграфе 46 предусматриваются их последствия и отмечается, что невозможно требовать отмены административного акта, ко-

торый в соответствии с параграфом 44 не является недействительным только потому, что он выдан с нарушениями правил о процедуре, форме или территориальной компетенции, если очевидно, что нарушение не повлияло на принятие окончательного решения по делу. Также о судебной ошибке идет речь в нормах параграфа 47 данного закона [17, с. 43].

Следует отметить, что отдельные подходы немецкого законодателя учтены при разработке действующего КАС Украины, внедрение других требует дополнительного обоснования. Так, близкими по смыслу положению пунктов 45, 46 Закона Германии «Административное производство» представляются положения ч. 2 ст. 200 КАС Украины, согласно которого не может быть отменено правильное по существу решение суда по одним лишь формальным соображениям, а также ч. 2 ст. 224 КАС Украины, согласно которому не может быть отменено судебное решение по мотивам нарушения судом норм процессуального права, если это не привело и не могло привести к неправильному разрешению дела.

Сегодня проблема судебной ошибки как в административном судопроизводстве, так и в целом, привлекает внимание ученых-юристов, практиков и политических деятелей Украины и других стран постсоветского пространства, которые подчеркнули необходимость выяснения сущности судебной ошибки как самостоятельного правового явления, определение путей предупреждения и выявления таких ошибок, как необходимого условия формирования правового демократического государства, в котором доминирует принцип верховенства права, а человек признается высшей ценностью.

Выводы. Таким образом, проведенное ретроспективное исследование эволюции понимания судебной ошибки, в частности относительно административного судопроизводства, позволяет сделать следующие выводы:

1) Это понятие является производным от первоначального понятия «ошибки» как неверности суждений или несоответствия их реальности. Под влиянием развития уголовного судопроизводства приобретает дальнейшее развитие подход к толкованию судебной ошибки как неверного осуждения



невиновного лица. Такой подход с развитием других видов судопроизводства претерпел трансформацию с учетом целей этих видов судопроизводства. Были созданы условия для понимания судебной ошибки в сфере административного судопроизводства не только как ложного окончательного решения суда по административному делу, и не только как дефекта в умственной деятельности судьи, но также в качестве процессуального нарушения, отклонения от установленного законом порядка во время осуществления судопроизводства, что нарушает права граждан и должно быть устранено вышестоящим судом. Постепенно термин «судебная ошибка» приобретает не только применение в описании судебных прецедентов, но и нормативно-правовое закрепление.

2) Возможно очертить два относительно самостоятельных направления развития понятие «судебная ошибка», в том числе и относительно административного судопроизводства: а) развитие в мире, в частности в таких странах Западной Европы, как Франция и Германия; б) развитие на территории Украины.

3) В рамках первого направления можно выделить три основных этапа развития этого понятия: 1) возникновение и развитие наблюдательных (но не судебных) органов относительно законности деятельности публичной власти; 2) возникновение судебных органов, которые могли отменять решения органов публичной власти; 3) возникновение судебных органов, задачей которых является отмена незаконных решений нижестоящих судов. Первый этап характеризуется становлением базового понятия «юридическая ошибка». На втором этапе, с учетом итогов первого, зарождается понятие именно судебной ошибки, а на третьем – создаются условия для указанного выше понимания судебной ошибки, в частности и в административном судопроизводстве.

В рамках второго направления (становление и развитие указанного понятия на территории Украины) можно выделить три этапа: 1) начало становления государственности Украины (конец 1920-х годов); 2) укрепление и господство советской власти на Украине (до 1991 г.); 3) обретение Украиной независимости и принятие 28 июня 1996 г. Конституции Украины. В рамках пер-

вого этапа наблюдается развитие идеи административного судопроизводства и, соответственно, понятия судебной ошибки в административном судопроизводстве. В рамках второго этапа наоборот – практически полное отсутствие правовых исследований относительно обоих понятий. Третий этап характеризуется постепенным становлением понятия административного судопроизводства и постепенным восстановлением интереса ученых к судебной ошибке в этой сфере. Тем не менее, как уже отмечалось выше, основные наработки судебной ошибки на сегодняшний день относятся к сфере уголовного и гражданского судопроизводства.

Список использованной литературы:

1. Батурина Н.А. Причины судебных ошибок и процессуальных средств их предупреждения в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.15 / Н.А. Батурина ; Саратовская государственная академия права. – Саратов, 2010. – 223 с.

2. Голубева М.Л. Судебная ошибка: теоретико-прикладной анализ : дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.08 / М.Л. Голубева ; Нижегородская правовая академия. – Нижний Новгород, 2009. – 250 с.

3. Фалеев В.И. Уголовно-процессуальные аспекты выявления и устранения судебных ошибок : дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.09 / В.И. Фалеев ; Калининградский гос. ун-т. – Калининград, 2002. – 171 с.

4. Казгериева Э.В. Логические ошибки в судебном правоприменении: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Э.В. Казгериева ; Российская академия правосудия. – Москва, 2006. – 177 с.

5. Винокурова И.М. Організаційно-правові засади діяльності адміністративних судів в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / И.М. Винокурова ; Нац. акад. прокуратуры Украины. – К., 2011. – 215 с.

6. Шостенко О.І. Особливості запровадження адміністративної юстиції в Україні у контексті світової адміністративної теорії та практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / О.І. Шостенко. – К., 2004. – 188 с.

7. Вовк П.В. Захист прав, свобод та інтересів громадян в адміністративних судах першої інстанції : дис. ... канд.

юрид. наук : 12.00.07 / П.В. Вовк ; Національний університет «Одеська юридична академія». – Одеса, 2009. – 202 с.

8. Адміністративне судочинство України : [підруч.] / [О. М. Пасенюк (кер.авт.кол.) та ін.] ; за ред. О.М. Пасенюк. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 672 с.

9. Адміністративна юстиція: європейський досвід та пропозиції для України / авт-упоряд.: І.Б. Коліушко, Р.О. Куйбіда. – К. : Факт, 2003. – 536 с.

10. Куманецкий К. История культуры Древней Греции и Рима / К. Куманецкий. – М. : Высшая школа, 1990 – 456 с.

11. Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения / М. Бартошек. – М. : Юрид. лит., 1989. – 448 с.

12. Михельсон М.И. Русская мысль и речь: Свое и чужое. Опыт русской фразеологии : [сборник образных слов и иносказаний] : в 2 т. / М.И. Михельсон. – М. : Терра, 1994. . – Т. 2. – 580 с.

13. Афанасьев В.В. Судебная ошибка / В.В. Афанасьев. – Ярославль : Яросл. Гос. Ун-т, 2000. – 40 с.

14. Красильников Б.В. Судебная ошибка по гражданскому делу как следствие несовершенства материального и процессуального законодательства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Б.В. Красильников ; Российское агентство по патентам и товарным знакам, Российский государственный институт интеллектуальной собственности. – М, 2002. – 236 с.

15. Липитчук О.В. Система судових органів та судочинство Республіки Польща (1918–1939 рр.) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / О.В. Липитчук ; Львівський національний ун-т ім. Івана Франка. – Л., 2004. – 210 с.

16. Кондратюк О.В. Судова система та судочинство в Галичині у складі Австро-Угорщини (1867–1918 рр.) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / О.В. Кондратюк ; Львівський держ. ун-т внутрішніх справ. – Л., 2006. – 203 с.

17. Административно-процессуальное право Германии = Verwaltungsrechtsschutz in Deutschland : Закон об административном производстве; Закон об административно-судебном процессе; Законодательство об исполнении административных решений / упоряд. В. Бергман. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 288 с.