



ной сфере с законодательством стран – основных импортеров нефти и нефтепродуктов на территорию Украины.

4. Практика осуществления поставок нефти и нефтепродуктов во всех странах мира, в том числе и в ЕС, количество и сущность применяемых при этом средств государственного влияния на отдельную сферу хозяйствования ничем не отличается от перечня, содержащегося в ст. 12 Хозяйственного кодекса Украины.

Список использованной литературы:

1. Господарський кодекс України від 16 січня 2003 р. № 436-IV // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 462.

2. Об Общегосударственной программе адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза : Закон Украины от 18.03.2004 г. № 1629-IV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T041629Z.html.

3. Соглашение об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским Союзом и его государствами-членами, с другой стороны [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.kmu.gov.ua/docs/Agreement/AA_Body_text.pdf.

4. Про створення робочої групи з актуалізації Інструкції про порядок приймання, зберігання, відпуску та обліку нафти і нафтопродуктів на підприємствах і в організаціях України : Наказ Міністерства енергетики та вугільної промисловості України від 14.09.2012 р. № 708 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/FIN77603.html.

5. Інструкція про порядок приймання, зберігання, відпуску та обліку нафти і нафтопродуктів на підприємствах і в організаціях України, затверджена спільним Наказом Мінпаливенерго, Мінтрансв'язку, Мінекономіки, Держспоживстандарту від 20.05.2008 р. № 281/171/578/155 (зареєстровано в Міністерстві юстиції України 02.09.2008 р. за № 805/15496) // Офіційний вісник України. – 2008. – № 68. – Ст. 2294.

6. Можейко В.Н. Хозяйственный договор в СССР / В.Н. Можейко. – М. : Государственное издательство юридической литературы, 1962. – 240 с.

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩАЯ ЧЕРТА ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ УКРАИНЫ В УГОЛОВНЫХ ДЕЛАХ

Евгения ЧУПРИНСКАЯ,
соискатель

Национальной академии прокуратуры Украины

Summary

The paper investigates the exclusivity as the main and identifying feature of the court proceedings of the revision of judgments by the Supreme Court of Ukraine in criminal cases. Author studies the grounds and prerequisites of initiation of court proceedings in the Supreme Court of Ukraine as an element of its exclusivity. Also analyzes the relationship and features of the court proceedings in the Supreme Court of Ukraine from the other stages of criminal process.

Key words: exclusivity, criminal proceedings, the Supreme Court of Ukraine, the revision of judicial decisions, the reasons and prerequisites for court proceedings.

Аннотация

В статье исследуется исключительность как основная и идентифицирующая черта производства по пересмотру судебных решений Верховным Судом Украины в уголовных делах. Автором изучаются основания и предпосылки инициирования производства в Верховном Суде Украины как составные элементы исключительности указанного производства. Также анализируются взаимосвязь и отличительные особенности производства в Верховном Суде Украины от иных стадий уголовного процесса.

Ключевые слова: исключительность, уголовное производство, Верховный Суд Украины, пересмотр судебных решений, основания и предпосылки судебного производства.

Постановка проблемы. Сегодня, в соответствии с положениями действующего украинского законодательства, Верховный Суд Украины пересматривает судебные решения по уголовным делам исключительно исходя из оснований и в порядке, установленном Уголовным процессуальным кодексом Украины, что лишает его права пересмотра решений судов нижестоящих инстанций в качестве суда кассационной инстанции, и в порядке исключительного производства так, как это устанавливалось Уголовно-процессуальным кодексом Украины 1960 года. Так, согласно положениям действующего Уголовного процессуального кодекса Украины 2012 года основаниями для пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины, вступивших в законную силу, являются:

1) неодинаковое применение судом кассационной инстанции одних и тех же норм закона Украины об уголовной ответственности относительно подобных общественно опасных деяний (кроме вопросов назначения наказания,

освобождения от наказания и от уголовной ответственности), что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений;

2) установление международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при решении дела судом [2].

Исходя из вышесказанного и учитывая внесение столь значительных изменений в правовой статус и полномочия Верховного Суда Украины, вопросы оснований и процессуального порядка осуществления Верховным Судом Украины пересмотра судебных решений по уголовным делам в качестве отдельной и самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, рядом с проблемой правовой природы решений высшей судебной инстанции, требуют основательного и комплексного научного исследования с целью поиска путей наиболее эффективного и оптимального усовершенствования процедуры уголовного производства в Верховном Суде Украины.



Актуальность темы статьи обусловлена необходимостью целостного и системного исследования правовой природы и основных юридических признаков пересмотра судебных решений и процессуальных аспектов деятельности высшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции Украины по уголовным делам в условиях действующего уголовного процессуального законодательства с целью дальнейшего реформирования и оптимизации процедуры пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины в уголовных делах.

Целью статьи является полное и комплексное исследование правовой сущности и составных элементов исключительности как основополагающей и базисной черты производства по пересмотру судебных решений Верховным Судом Украины в уголовных делах.

Изложение основного материала исследования. Пересмотр судебных решений Верховным Судом Украины в теории и практике уголовного процесса выделяется как самостоятельная и отдельная стадия уголовного судопроизводства [3, с. 26]. В силу этого ей присущи как общие черты судебного производства, так и свойственные только ей особые признаки, которые отличают производство в Верховном Суде Украины от всех остальных.

К наиболее общим чертам пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины в уголовных делах следует отнести: 1) это процессуальная деятельность суда, сторон и других участников уголовного производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел, результатом которой является вынесение и исполнение судебного решения; 2) целостность и относительная автономность в системе стадий уголовного процесса; 3) эта деятельность урегулирована нормами уголовного процессуального права (в частности главой 33 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины), которая включает в себя статьи 444–458); 4) существует в пределах уголовных процессуальных отношений, поскольку в условиях производства по пересмотру судебных решений Верховным Судом Украины уголовные процессуальные отношения возникают, изменяются и

прекращаются; 5) в целом эта процессуальная деятельность направлена на достижение общих задач уголовного судопроизводства.

Главными среди специальных признаков пересмотра Верховным Судом Украины судебных решений в уголовных делах как особого производства в системе стадий уголовного процесса являются следующие три черты, которые, несмотря на лаконичное формулирование, наделены комплексной природой: 1) исключительность; 2) факультативность; 3) окончательность.

Кроме них к специальным признакам производства в Верховном Суде Украины необходимо отнести особый круг задач и, как видоизмененное действие универсальных принципов уголовного процесса, так и наличие собственного их инструментария, регламентирующего процессуальную деятельность Верховного Суда Украины.

В данной статье с целью детального и комплексного правового анализа подробно остановимся именно на исключительности как на идентифицирующем и основополагающем признаке деятельности Верховного Суда Украины по пересмотру судебных решений в уголовных делах, что проявляется в четырех взаимосвязанных аспектах:

- в исключительности оснований пересмотра;
- в исключительности предпосылок пересмотра;
- в исключительности субъекта, который наделен процессуальными полномочиями пересмотра определенной категории судебных решений (предмета) исходя из оснований пересмотра;
- в исключительности правовой природы судебных решений, принимаемых по результатам судебного производства Верховным Судом Украины.

Как отмечает А.С. Ткачук, проверка принятых судебных решений судами высшей инстанции является гарантией права на судебную защиту, но гарантии судебной защиты будут эффективными только при условии законодательного обеспечения возможности пересмотра дела судом высшего уровня, существования дела судом первой инстанции и четкой процедуры (механизма) исправления судебных ошибок [6, с. 108].

Реализация же закрепленного и гарантированного на международном и отечественном уровнях права на судебную

защиту в отдельных случаях осложняется принятием незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений. Указанное приводит к тому, что право на пересмотр в апелляционном и кассационном порядке и Верховным Судом Украины судебного решения является неотъемлемым элементом права на судебную защиту каждого лица, в отношении которого осуществляется уголовное производство [5, с. 87].

При этом очевидно, что законодатель должен достичь баланса между правом каждого лица обжаловать принятое судебное решение на основании его незаконности, необоснованности или на других основаниях, что воплощается в закреплённой законом возможности пересмотра этого решения судами (судом) высшей инстанции в апелляционном, кассационном производствах и производстве по пересмотру судебных решений Верховным Судом Украины; и эффективностью, полнотой и качеством самого судебного процесса, что заключается в беспристрастном и справедливом рассмотрении и разрешении дела судом в разумный срок с целью последующего своевременного исполнения приговора или иного судебного решения. Таким образом, недопустима ситуация, при которой лицо будет наделено неограниченными возможностями обжалования судебного решения в судах высших инстанций, что противоречит как задачам уголовного производства и правосудия в целом, так и здравому смыслу.

С этой целью процессуальное законодательство (в том числе и УПК Украины) содержат четко регламентированные основания и предпосылки инициирования каждого из производств по пересмотру судебных решений, которые призваны достичь указанного баланса – согласовать интересы личности, общества и государства в сфере правосудия, защиты охраняемых законом прав, свобод и их гарантий.

Каждая из стадий пересмотра судебных решений, определенных в УПК Украины (как и производство в суде первой инстанции, конечно), характеризуется присущими ей основаниями и предпосылками обращения наделенного таким правом лица в суд надлежащей инстанции с заявлением об инициировании соответствующего производства.



Основания для пересмотра судебных решений в апелляционном и кассационном производствах указывают на существование последних в пределах четко очерченной процессуальной системы проверки судебных решений, их тесной взаимосвязи, учитывая функционирование двухуровневого механизма обеспечения законности и обоснованности решений судов нижестоящих инстанций – прежде судов первой инстанции. Утверждаемое выше в совокупности с отдельными общими задачами, в целом, позволяет говорить о единстве целей и принципов осуществления указанных видов производства.

Основания же производства по пересмотру судебных решений Верховным Судом Украины существенно отличаются от апелляционного и кассационного порядков целями и направленностью установления, являются специфическими и исключительными.

Обеспечение законности и обоснованности судебного решения путем пересмотра решения суда нижестоящей инстанции в данном случае не является главной целью производства, отступает на второй план и является побочным результатом деятельности Верховного Суда Украины. Поскольку данная деятельность, прежде всего, направлена на обеспечение единства судебной практики применения судом кассационной инстанции норм закона Украины об уголовной ответственности и недопущения нарушения международных обязательств Украины, устранения выявленных Европейским судом по правам человека (далее – ЕСПЧ) нарушений прав и свобод личности и гражданина. Таким образом, основания обращения в Верховный Суд Украины связаны, прежде всего, с правовыми явлениями и событиями, выходящими или за пределы конкретного судебного решения, что является предметом пересмотра, или за пределы национального правосудия и украинской судебной системы вообще.

Такая правовая природа оснований пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины свидетельствует об их исключительном характере, уникальности и единственности этих оснований в пределах всей правовой и судебной системы, что в целом влияет и на исключительность самого производства в Верховном Суде Украины.

Также стоит отметить большую детализацию и узость законодательного формулирования оснований пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины в сравнении с широкими и фактически неопределенными основаниями рассмотрения дела в порядке апелляции и кассации.

Кроме оснований пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины, необходимо остановиться на предпосылках инициирования и открытия производства, под которыми следует понимать совокупность объективных и субъективных свойств и факторов, что должны существовать на момент подачи заявления о пересмотре судебного решения, а также требования к его содержанию и форме (иначе – формальные требования). К объективным предпосылкам относятся предмет пересмотра (определенный процессуальным законом перечень судебных решений, которые могут пересматриваться судом высшей инстанции в связи с определенными основаниями), подача заявления в пределах установленного процессуального срока и наличие решений, предоставленных для сравнения или соответствующего решения ЕСПЧ, в зависимости от конкретного основания обращения. К субъективным следует отнести наличие у заявителя права на подачу заявления о пересмотре судебного решения Верховным Судом Украины.

Верховный Суд Украины наделен правом пересмотра судебных решений не только исключительно двух судебных инстанций, но и двух органов судебной власти вообще. Имеются в виду решения суда кассационной инстанции – Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел и, собственно, Верховного Суда Украины (принятые им как таковым по результатам рассмотрения кассационной жалобы, поданной до 15 октября 2010 года [4]). Сказанное справедливо как в случае обращения к Верховному Суду Украины на основании неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм закона Украины об уголовной ответственности, так и в случае установления международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения международных обязательств при решении дела судом.

Другим элементом объективных предпосылок возникновения производства по пересмотру судебных решений Верховным Судом Украины выступает подача заявления через Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в Верховный Суд Украины в пределах установленных процессуальных сроков. Статья 447 УПК Украины устанавливает следующие сроки подачи заявления о пересмотре судебного решения Верховным Судом Украины:

1) на основании неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм закона Украины об уголовной ответственности относительно подобных общественно опасных деяний, что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений – в течение трех месяцев со дня принятия судебного решения, в отношении которого заявлено ходатайство о пересмотре, или со дня принятия судебного решения, на которое делается ссылка в подтверждение этого основания, если оно принято позже.

2) на основании установления международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при решении дела судом – в течение трех месяцев со дня, когда лицу, в пользу которого принято решение международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, стало известно о приобретении этим решением статуса окончательного.

Исключительной и уникальной объективной предпосылкой подачи заявления о пересмотре судебного решения в Верховном Суде Украины также является наличие «внешних» по отношению к решению, что пересматривается судебных актов – соответствующего решения суда кассационной инстанции или ЕСПЧ. Данные решения существуют отдельно от судебного решения, что является предметом пересмотра, как в материальном, так и в процессуальном плане. Поскольку они объективируются в других процессуальных документах судебного правоприменения и являются результатами самостоятельных во всех отношениях судебных производств.

Необходимость фактического существования других подобных реше-



ний суда кассационной инстанции или решения ЕСПЧ, что через сходство общественно опасных деяний и примененных норм закона Украины об уголовной ответственности (в первом случае) или непосредственно по сути данного конкретного дела (во втором), связанных с решением, что является предметом пересмотра, как объективных предпосылок, прослеживается и в статье 448 УПК Украины. Последняя устанавливает требования к заявлению о пересмотре судебного решения Верховным Судом Украины, а, следовательно, содержит требования к форме и содержанию такого заявления, соблюдение которых выступает формальной предпосылкой открытия производства в Верховном Суде Украины.

В частности, в заявлении о пересмотре судебного решения, которое подается, разумеется, в письменной форме (хотя отдельными учеными и выдвигаются идеи по представлению, к примеру, устной апелляционной жалобы в уголовном процессе [1, с. 16]), указываются, кроме общих и присущих всем заявлениям (жалобам) о пересмотре судебного решения суда нижестоящей инстанции реквизитов (наименование суда, в который подается заявление, контактные данные заявителя, требования лица, подающего заявление, перечень прилагаемых т.п.), также конкретные, разные по содержанию, судебные решения, в которых имеет место неординарное применение судом кассационной инстанции одних и тех же норм закона Украины об уголовной ответственности относительно подобных общественно опасных деяний, если заявление подано на основании, предусмотренном пунктом 1 части первой статьи 445 УПК Украины или обоснование необходимости пересмотра судебных решений в связи с принятием решения международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, если заявление подано на основании, предусмотренном пунктом 2 части первой статьи 445 этого же Кодекса.

Также в связи с тем, что заявление о пересмотре дела в Верховный Суд Украины (далее – ВСУ) подается через Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, в соответствии с частью первой статьи 449 УПК Украины, к ней прилагаются копии ука-

занных решений суда кассационной инстанции или Европейского суда по правам человека.

Правом на обращение о пересмотре судебных решений Верховным Судом Украины как субъективной предпосылки возникновения производства по пересмотру судебных решений высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции наделены все лица, обладающие правом на подачу кассационной жалобы, если говорить о пересмотре судебного решения ВСУ по основанию неординарного применения судом кассационной инстанции норм закона Украины об уголовной ответственности (перечень этих лиц определен в статье 425 УПК Украины). И только лицо, в пользу которого принято решение международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной в случае установления этим решением нарушения Украиной международных обязательств как второго из оснований пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины. Именно последнее из приведенных положений привлекает внимание и отличается в этом аспекте от общепринятых подходов к установлению субъектов права на обжалование (пересмотр) судебного решения суда нижестоящей инстанции, поскольку предполагает исключительно одного человека, который наделен этим правом, лишая такого права представителей, прокурора и других.

Исключительность исследуемой стадии уголовного процесса, кроме установленных оснований и предпосылок производства в ВСУ, характеризуется и находится в тесной взаимосвязи с уникальностью процессуального статуса субъекта пересмотра, который является высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции и с исключительным характером судебного решения ВСУ как акта такого высшего судебного органа, что выносится в форме постановления и, кроме общих признаков, присущих судебному решению, характеризуется нормативным содержанием, прецедентным характером и особой целью вынесения – направленностью на устранение неординарного применения норм законодательства в сфере материального права, обеспечения единства судебной практики и

правильности правоприменения всеми субъектами властных полномочий.

Выводы. Таким образом, исключительность как основополагающий признак пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины в уголовных делах проявляется в тесной взаимосвязи и взаимообусловленности исключительности его оснований, предпосылок, предмета, субъекта и результатов. При этом исключительность как основной, но не единственный признак указанного производства непосредственно связан с факультативностью и окончательностью, задачами и принципами пересмотра Верховным Судом Украины судебных решений.

Список использованной литературы:

1. Костюченко О.Ю. Апеляційне оскарження судових рішень у кримінальному процесі України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О.Ю. Костюченко ; Акад. адвокатури України. – К., 2005. – 18 с.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 № 4651-VI // Голос України. – 2012. – № 90–91. – 63 с.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / за заг. ред. професорів В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.С. Шумила. – К. : Юстініан, 2012. – 1224 с.
4. Про судову практику застосування статей 40011 – 40018 Кримінально-процесуального кодексу України : Постанова Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23.12.2011 року № 15 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://sc.gov.ua/ua/postanovi_zh_2011_rik/postanova_vid_23122011_roku_%E2%84%96_15_pro_sudovu_praktiku_zastosuvannja_statej_40011_%E2%80%93_40018_kriminalnopr.html.
5. Соловей Г.В. Деякі проблемні питання перегляду судових рішень у кримінальному процесі України / Г.В. Соловей, В.І. Теремецький // Вісник Вищої ради юстиції. – 2013. – № 3 (15). – С. 87–99.
6. Ткачук О.С. Перегляд судових рішень Верховним Судом України: проблемні питання правозастосування / О.С. Ткачук // Часопис цивільного і кримінального судочинства. – 2013. – № 2 (11). – С. 108–117.