



ПРИНЦИПЫ КОНТРОЛЯ НАД ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Василий СИНЧУК,
кандидат юридических наук

Summary

The basic principles of organization and realization of control over the activities of the prosecutor's office of Ukraine in the modern conditions are analyzed in the paper. The author emphasizes that the control over the activities of the prosecutor's office is based on a sufficiently large number of principles, though to ensure control's efficiency and management effectiveness of prosecutor's office generally there is a need in a clear understanding of the fact that studied bases and key ideas of control activities are not just their collection, but the system, where they are interconnected, mutually interdependent and interconditioned. Primary definition of the principle of effectiveness is grounded; preconditions for its successful realization are determined.

Key words: prosecutor's office, control over the prosecutor's office, principles of control, effectiveness.

Аннотация

В статье проанализированы основные принципы организации и осуществления контроля над деятельностью органов прокуратуры Украины в современных условиях. Автор подчеркивает, что контроль над деятельностью органов прокуратуры базируется на достаточно большом количестве принципов, однако для обеспечения эффективности контроля и управления органами прокуратуры в целом необходимо четкое понимание того, что исследованные основы и ключевые идеи контрольной деятельности являются не просто их совокупностью, а системой, в которой они являются взаимосвязанными, взаимодополняющими, взаимозависимыми и взаимообусловленными. Обосновано первостепенное значение принципа эффективности, определены предпосылки его успешной реализации.

Ключевые слова: прокуратура, контроль над прокуратурой, принципы контроля, эффективность.

Постановка проблемы. В современных условиях научно обоснованное определение адекватных принципов осуществления контроля над деятельностью органов прокуратуры, их однозначное понимание и четкое выполнение являются важными предпосылками обеспечения высокого уровня эффективности контроля над деятельностью органов прокуратуры и, соответственно, качеством функционирования института прокуратуры в целом.

Исследованию принципов государственного и других видов контроля посвящены научные труды многих украинских и зарубежных ученых, однако принципы контроля над деятельностью органов прокуратуры остаются малоисследованными.

Поэтому целью работы является комплексный анализ современных принципов контроля над деятельностью органов прокуратуры.

Принципы контроля над деятельностью органов прокуратуры являются

одним из важных элементов механизма управления ими, отражающим научно обоснованные и практически внедренные позитивные закономерности, фундаментальные основы и управленческие ориентиры осуществления контроля уполномоченными на то субъектами со стороны государства и общественности, которые разрабатываются и используются с целью обеспечения эффективности контроля над деятельностью органов прокуратуры.

Изложение основного материала. На основании обобщения теоретико-правовых подходов к классификации принципов государственного контроля, которые являются базовыми при определении принципов контроля над деятельностью государственных органов [1, с. 255; 2, с. 99–105; 3, с. 9–10; 4, с. 152–159], можно выделить определенные виды таких принципов. Так, например, по степени обобщения можно различать общие принципы управления и контроля (верховенства права, равенства перед законом, закон-

ний ресурс]. – Режим доступа : <http://student-lib.net/index.php?page=0-2-86>.

2. Ведерников Ю.А. Теория держави і права [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://pidruchniki.ws/15840720/pravo/teoriya_derzhavi_i_prava_vedyernikov_yua.

3. Зайчук О.В., Оніщенко Н.М. Теория держави і права. Академічний курс : [підручник] / за ред. О.В. Зайчука, Н.М. Оніщенко. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 688 с.

4. Проблемы общей теории права и государства : [учебник для вузов] / под ред. В.С. Нерсесянца. – М. : НОРМА, 2002 г. – 832 с.

5. В.К. Колпаков. Адміністративне право України : [підручник]. – Київ : Юрінком Інтер, 2004. – 544 с.

6. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 № 8073-Х [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>.

7. Адміністративна відповідальність в Україні : [навчальний посібник] / за ред. А.Т. Комзюка. – Харків : Ун-т внутр. справ, 2000. – 99 с.

8. Стеценко С. Г. Адміністративне право України : [навчальний посібник]. – К. : Атіка, 2007. – 624 с.

9. Правознавство : [навчальний посібник] / О.П.Копиленко, Ю.І.Римаренко, Л.І.Мозговий, В.І.Кушерець. – Київ : Професіонал, 2007. – 400 с.

10. Адміністративне право України : підручник / [Ю.П. Битяк, В.М. Гавришук, О.В. Дьяченко та ін.] ; за ред. Ю.П. Битяка. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 544 с.

11. Мачуський В.В., Постульга В.С. Господарське законодавство : [навчальний посібник]. – К. : КНЕУ, 2004. – 275 с.

12. Щербина В.С. Господарське право : [підручник]. – К. : Юрінком-Інтер, 2003. – 416 с.

13. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/436-15>.

14. Український фонд підтримки підприємництва. Правопорушення та відповідальність в сфері господарювання. Захист прав та законних інтересів суб'єктів господарювання [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <https://sites.google.com/site/metodicniposibniki/pravoporusen-na-ta-vidpovidalnist>.



ности, системности, систематичности, ответственности, эффективности, объективности, научной обоснованности, гласности (открытости), публичности (официальности)); административно-процессуальные принципы контроля (компетенции, единства и дифференциации, оптимальности, оперативности, состязательности сторон, презумпции невиновности, объективной истины); специальные принципы контроля над деятельностью органов прокуратуры (независимости, беспристрастности, централизации, полноты, взаимодействия, рациональности, зонально-предметного распределения обязанностей). В зависимости от источника права выделяются конституционные принципы управления контролем; принципы контроля, закрепленные в межотраслевых нормативно-правовых актах; принципы контроля над деятельностью органов прокуратуры, закрепленные в ведомственных нормативно-правовых актах.

Рассмотрим основные из них. Так, основополагающим общим принципом управления и контроля в любой демократической стране является принцип верховенства права, который предусматривает подчинение деятельности всех без исключения государственных институтов потребностям реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина, а также приоритетность этих прав перед всеми другими ценностями правового государства. При рассмотрении контроля над деятельностью органов прокуратуры сущность этого принципа выражается в том, что в процессе взаимодействия подконтрольных и контролирующих субъектов во время непосредственного осуществления контрольной деятельности все участники равны перед законом, на первое место ставится обеспечение и защита их прав и свобод.

Следующим неотъемлемым принципом контроля над деятельностью органов прокуратуры, как и любого другого вида деятельности в демократическом цивилизованном государстве, является законность. Этот принцип означает осуществление государственными органами и должностными лицами возложенных на них функций в пределах предоставленных полномочий в строгом соответствии с действующей законодательной базой (Конституцией

Украины, законами Украины и другими нормативно-правовыми актами). Реализация принципа законности предполагает правовое упорядочение, которое заключается в законодательном определении целей, функций, задач, структур, процесса, организационно-правовых принципов, в том числе и контроля над деятельностью органов прокуратуры. Так, согласно Конституции Украины организация и деятельность прокуратуры требует своего определения в законе (ст. 123) и определяется только законами Украины (п. 14 ч. 1 ст. 92) [5]. Кроме того, законность предполагает соответствие нормативных актов, принимаемых органами прокуратуры, Конституции Украины, законам и подзаконным актам более высокого уровня.

Очевидным является тот факт, что для прокуратуры принцип законности является одним из определяющих ориентиров ее деятельности, поскольку последняя призвана обеспечивать защиту законности в государстве. Этот принцип выражает неразрывную связь между соблюдением законности в деятельности прокуратуры и охраной законности как основного ее назначения [6, с. 98]. Как справедливо отмечает О.Ф. Андрейко, необходимость законности контроля выражается в том, чтобы действующее законодательство, которым определяются функции и полномочия контролирующих субъектов, задействовалось в соответствии, было четким и определенным относительно контрольной деятельности [7, с. 21]. Вполне соглашаясь с автором, считаем, что одной из проблем в реализации принципа законности на практике является фрагментарность, несогласованность и бессистемность законодательной базы, что отрицательно влияет на эффективность контроля.

Кроме приведенных выше, к общим принципам контроля справедливо относится объективность с учетом природных, социальных закономерностей и реальных возможностей государства, в частности органов прокуратуры, уровня общественного развития, целей, внутриорганизационных закономерностей и так далее. Сущность этого принципа выражается в реальном и всестороннем анализе, оценке текущего состояния дел в подконтрольной сфере, сопоставлении

фактических показателей деятельности органов прокуратуры и установленных задач, предоставленных полномочий, возложенных функций согласно закону, а также определении потребности вмешательства со стороны контролируемых субъектов. Поэтому контрольная деятельность и ее результаты, как и управление органами прокуратуры в целом, должна базироваться на объективных, действительных, реальных фактах, предусматривать возможность полного изучения документации, заслушивания объяснений, выявления причин нарушений, обобщения данных и так далее.

Наряду с объективностью стоит и принцип научной обоснованности, под которым понимаем потребность и требование использования научного подхода к обоснованию управленческих решений и других аспектов деятельности органов прокуратуры и их должностных лиц, внедрения новейшей техники и технологических процессов в формы и методы контроля и управления, рекомендаций и положительного опыта. Этот принцип предполагает также критерии оценки как профессионализма, компетентности контролируемых субъектов, так и кадров в органах прокуратуры в целом. Любые решения, принятые в результате осуществления контроля над деятельностью органов прокуратуры, должны быть обоснованными, базироваться не только на указанной выше науке управления, но и на четко определенных законодательством базисах такой деятельности.

Следует отметить, что среди исследуемых принципов контроля особенно актуальным в современных условиях демократизации и развития гражданского общества является принцип гласности (открытости) деятельности государственных органов, в том числе и по вопросам контроля. Так, для обеспечения эффективности контроля над деятельностью органов прокуратуры требуется оперативное, своевременное и достаточно полное освещение его направлений, задач, результатов на предмет выяснения соответствия функционирования прокуратуры и выполнения должностными лицами функций и задач действующему законодательству, выявления правонарушений или бездействия прокуроров и следователей, случаев коррупции, злоупотребления



служебным положением, предоставлении информации о принятых мерах привлечения к ответственности виновных лиц, а также информирования общественности о контрольных мероприятиях и проводимых программах. Причем информация, которая предоставляется, должна быть правдивой, а это предполагает не только выявление недостатков и привлечение к ответственности, но и решение актуальных проблем государства и публичного менеджмента, обсуждение проектов управленческих решений, работу с общественным мнением.

Стоит отметить, что существуют нормативные ограничения по степени распространения принципа гласности в деятельности органов прокуратуры, которые выражаются в запрете без разрешения прокурора или следователя разглашать данные проверок и предварительного следствия до их окончания, в требованиях законодательства о государственной тайне. В своей деятельности прокурор должен руководствоваться только законом, принимая решение на основании непредвзятого и равного отношения ко всем гражданам. В таких условиях считаем, что реализация принципа гласности будет способствовать оперативному устранению имеющихся проблем, повышению эффективности контроля и управления органами прокуратуры, росту уровня доверия со стороны граждан и их объединений, субъектов хозяйствования и других лиц, которые вступают в правоотношения с прокуратурой.

Исследуя принципы контроля над деятельностью органов прокуратуры, важно понимать, что в процессе осуществления контроля необходимо придерживаться также принципа систематичности, то есть регулярности или постоянства его проведения. Такой подход, по нашему мнению, способствует дисциплинированности и результативности труда органов прокуратуры, предупреждению, своевременному выявлению и устранению нарушений, имеющихся недостатков, коллизий, нахождению резервов улучшения ситуации и так далее. Причем речь идет не только о подконтрольных субъектах, но и о контролирующих, деятельность которых становится упорядоченной и адекватной существующим потребностям. Только при условии

проведения систематического контроля возможно определение и исправление при необходимости реальной ситуации в исследуемой сфере, поэтому считаем целесообразным укрепление периодичности мероприятий по контролю над органами прокуратуры на законодательном уровне.

Рассматривая принцип систематичности контроля над деятельностью органов прокуратуры, необходимо отличать его от принципа системности, который положен в основу эффективного контроля в любой сфере правоотношений. Как утверждает В.С. Авдонин, сущность этого принципа заключается в объединении, при соответствующей дифференциации, отдельных взаимосвязанных видов деятельности, необходимых для реализации конкретных целей прокуратуры и управления ею [8, с. 76]. Можем полностью согласиться с автором, поскольку игнорирование тех или иных внутриорганизационных, структурных, функциональных и внешних связей между элементами системы (в частности, широким кругом субъектов контроля) непременно приводит к снижению эффективности функционирования последней, дублированию контрольных функций, чрезмерному вмешательству и потере независимости прокуроров и тому подобное. Поэтому для обеспечения последовательного и согласованного управления системой органов прокуратуры необходима также системность контроля над их деятельностью.

Кроме вышеназванных принципов контроля, большое значение имеет также ответственность субъектов, как подконтрольных, так и контролирующих. Принцип ответственности объективно относится к общим, конституционным принципам, поскольку ст. 3 Конституции Украины провозглашает, что государство отвечает перед человеком за свою деятельность [5]. При таких предпосылках, как справедливо утверждает А.А. Чувилёв, каждый прокурор должен нести ответственность, однако не за состояние преступности, которое является результатом сложного взаимодействия многочисленных факторов социального, экономического, правового, организационного и иного характера, а за своевременность, качество и полноту принятия мер по обеспечению и устранению правонарушений,

требующих прокурорского вмешательства [9, с. 101], с чем мы полностью согласны.

Однако следует подчеркнуть, что имеется в виду ответственность не только прокуроров, но и следователей, руководителей и других специалистов в органах прокуратуры за надлежащее выполнение функциональных обязанностей в определенных законодательством пределах полномочий, за действия, решения или бездействие. При этом действия и решения контролирующего субъекта в свою очередь могут быть обжалованы в судебном порядке, признаны неправомерными, незаконными, что правомерно определяет возможность привлечения к ответственности не только подконтрольного, но и контролирующего субъекта.

При исследовании принципов контроля над деятельностью органов прокуратуры важно обратить особое внимание на принцип независимости, сущность которого раскрывается в том, что органы прокуратуры в процессе осуществления своих функций и полномочий не зависимы от местных и государственных органов, а также органов исполнительной и судебной власти. Так, согласно ст. 7 Закона Украины «О прокуратуре» вмешательство органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц, средств массовой информации, общественно-политических организаций (движений) и их представителей в деятельность прокуратуры по надзору за соблюдением законов или по расследованию деяний, содержащих признаки преступления, запрещается. Поэтому влияние в любой форме на работника прокуратуры с целью помешать выполнению им служебных обязанностей либо добиться принятия неправомерного решения влечет за собой ответственность, предусмотренную законом. Также следует отметить, что обращение представителей власти, других уполномоченных лиц к прокурору по поводу конкретных дел и материалов, находящихся в производстве прокуратуры, не могут содержать каких-либо указаний относительно результатов их решения. Никто не имеет права без разрешения прокурора разглашать данные проверок и предварительного расследования до их окончания [10]. Описанные выше законодательные га-



рантии должны учитываться и при проведении контроля над деятельностью органов прокуратуры.

Кроме того, следует отметить, что в основе построения системы органов прокуратуры лежат жесткая иерархия и определенность объема прокурорских полномочий, императивный порядок взаимосвязи всех звеньев прокуратуры, объединенных единым центральным органом, процессуальная и служебная дисциплина, гарантом которых выступает Генеральный прокурор Украины в соответствии с закрепленным Конституцией Украины принципом централизации системы государственных органов [5].

Важно обратить внимание также на принцип взаимодействия, который имеет место как в деятельности органов прокуратуры, так и в процессе контроля над прокуратурой. Сущность взаимодействия в этом контексте заключается, на наш взгляд, в совместных действиях субъектов контроля, рациональном распределении контрольных полномочий, согласованности действий контролируемых субъектов, взаимной помощи, обмене информацией, устранении дублирования функций и полномочий для обеспечения постоянства и полноты контроля, оперативного выявления причин возможных и фактических правонарушений, резервов и путей их устранения. При этом принцип взаимодействия предполагает участие не только органов прокуратуры разных уровней и других государственных институтов, но и граждан и их объединений.

С вышесказанным тесно связан также принцип компетенции, согласно которому контрольные и другие функции субъектов правоотношений должны быть четко определены и оптимально распределены между руководителями органов, подразделений прокуратуры и другими субъектами контроля при неуклонном соблюдении установленных пределов полномочий для предупреждения злоупотреблений служебным положением, усиления прозрачности и эффективности института ответственности и так далее.

Кроме ряда названных принципов контроля, особого внимания требует и характерный специфической прокурорской деятельности принцип зонально-предметного распределения обязан-

ностей. Сущность его заключается в том, что общий объем обязанностей, функций и полномочий распределяется штатными сотрудниками согласно предмету прокурорской деятельности (сфере правового регулирования, за законностью которой осуществляет надзор прокуратура, то есть направлению прокурорской деятельности) в вышестоящих прокуратурах и согласно зонам (территориям, территориальным и специальным прокуратурам) в высших органах прокуратуры. В частности, в прокуратурах областей в зависимости от объема работ в состав зоны включаются прокуратуры нескольких районов, городов. При этом прокурор отдела (управления), за которым закреплена соответствующая зона, в пределах компетенции прокурора области и применительно к определенной отрасли надзора контролирует выполнение законов, приказов и указаний Генерального прокурора Украины, изучает с этой целью состояние законности в регионе и организацию работы органов прокуратуры. По нашему мнению, такой подход к внутренней организации системы управления прокуратурой, в том числе и контроля над прокуратурой, способствует росту уровня профессионализма, специализации прокуроров при осуществлении надзора за соблюдением и применением законов в наиболее важных, приоритетных сферах правоотношений, что в итоге ведет к повышению эффективности деятельности института прокуратуры в государстве.

Выводы. Таким образом, обобщающим принципом контроля над деятельностью органов прокуратуры закономерно является принцип эффективности, сущность которого выражается в обеспечении максимально полного достижения целей и задач контроля при минимально возможных финансовых, материальных, физических и интеллектуальных затратах, а также затратах времени. При этом традиционно эффективность оценивают по размеру расходов, срока выполнения задач, результативности прокурорского надзора, результативности контроля (количеству дел, количеству лиц, привлеченных к ответственности, коэффициентам роста/уменьшения количества правонарушений, коррупции и так далее) и другим факторам. Кро-

ме того, эффективность контроля над органами прокуратуры выражается во всестороннем истинном выяснении реального состояния дел в деятельности органов прокуратуры, предупреждении возможных и устранении выявленных правонарушений, их причин, предпосылок, а также в определении путей оптимизации контрольной деятельности в будущем. В этом контексте О.Ф. Андрейко справедливо утверждает, что «контроль не должен осуществляться только ради контроля» [7, с. 22], с чем мы не можем не согласиться, поскольку результатом контрольной деятельности должен быть фактический эффект от ее осуществления (экономия затрат, уменьшение количества правонарушений, повышение производительности и дисциплины труда, повышение уровня доверия граждан и другое).

Как видим, контроль над деятельностью органов прокуратуры базируется на достаточно большом количестве принципов, однако для обеспечения эффективности контроля и управления органами прокуратуры в целом необходимо четкое понимание того, что исследованные основы и ключевые идеи контрольной деятельности являются не просто их совокупностью, а системой, в которой они являются взаимосвязанными, взаимодополняющими, взаимозависимыми и взаимообусловленными. Поэтому пренебрежение одним из принципов контроля может привести к нарушению других, а в результате – к невыполнению или неэффективному выполнению контролем своих задач и функций, содействию «бесконтрольности» и «вседозволенности» в органах прокуратуры, потере доверия граждан к этому институту государственной власти.

Список использованной литературы:

1. Адміністративне право : [підручник] / за заг. ред. Ю.П. Битяка, В.М. Гарашука, В.В. Зуй. – Х. : Право, 2010. – 624 с.
2. Гарашук В.М. Контроль та нагляд у державному управлінні : [монографія] / В.М. Гарашук. – Х. : Фоліо, 2002. – 176 с.
3. Кобринський В.Ю. Державний контроль у сфері національної безпеки України : автореф. дис. ... канд. юрид.



наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес, фінансове право, інформаційне право» / В.Ю. Кобринський. – К., 2008. – 20 с.

4. Якимчук М.К. Організаційно-правові основи управління в органах прокуратури України : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право» / М.К. Якимчук. – Чернівці, 2002. – 446 с.

5. Конституція України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

6. Литвак О. Функції прокуратури України / О. Литвак, П. Шумський. – Хмельницький : ХІРУП, 1998. – 390 с.

7. Андрійко О.Ф. Державний контроль в Україні: організаційно-правові засади / О.Ф. Андрійко. – К. : Наукова думка, 2004. – 301 с.

8. Авдонин В.С. Правоохранительные органы. Сборник схем : [учеб. пособие для юрид. вузов] / [В.С. Авдонин, Е.А. Карпов, А.Б. Науменко] ; отв. ред. канд. юрид. наук., доц. Г.В. Дроздов. – М. : Новый юрист, 1997. – 112 с.

9. Прокурорский надзор в Российской Федерации : [учебник] / под ред. А.А. Чувилева. – М. : Юристъ, 2000. – 400 с.

10. Про прокуратуру : Закон України від 05.11.1991 р. № 1789-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 53. – Ст. 793.

ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗОВАННЫХ ПРЕСТУПНЫХ ГРУПП КАК ИНФОРМАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ОРГАНИЗАЦИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЙ

Вадим СЫТНИК,
соискатель

Одесского государственного университета внутренних дел

Summary

The concepts and the importance of operational and investigative characteristics of organized criminal groups as the information component of the organization of special operations of internal bodies' operational units. According to the author, for a successful fight against organized crime, the traditional methods of operational and investigative activities were insufficient. The work of operational units in this field should be based on modern economic and legal knowledge, deep understanding of market economy mechanism, its shadow sector, possessing of adequate methods of detection, documenting and providing of crimes committed with the help of new sophisticated and covert methods. Undoubtedly, one of these methods is to conduct special operations. Based on the analysis of existing points of view and the international practices in the fight against organized crime, the author presents his personal attitude towards the issue and determines the place of operational and investigative characteristics of organized criminal groups in the organization of special operations. In general, operational and investigative characteristics of organized criminal groups is a description of the most typical and stable elements and attributes, relationships, giving in total, on the one hand, a consistent picture of the analyzed socio-legal phenomenon, and on the other, different directions of their activities, their particular aspects, parts and components that help to identify the most effective ways to combat various forms of organized crime in a particular area.

Key words: operational and investigative characteristics, organized criminal group, special group.

Аннотация

Рассмотрены понятия и значение оперативно-розыскной характеристики организованных преступных групп как информационной составляющей организации специальных операций оперативных подразделений органов внутренних дел. По мнению автора, для успешной борьбы с организованной преступностью традиционных методов оперативно-розыскной деятельности оказалось явно недостаточно. Работа оперативных подразделений в этой сфере должна быть организована на базе современных экономико-правовых знаний, глубокого понимания механизмов рыночной экономики, ее теневого сектора, владения адекватными методами выявления, документирования и доказывания преступлений, совершаемых новыми, изощренными и завуалированными способами. Одним из таких методов, без сомнения, является проведение специальных операций. Автор на основе анализа существующих точек зрения, мировой практики борьбы с организованной преступностью выражает личное отношение к этому вопросу и определяет место оперативно-розыскной характеристики организованных преступных групп при организации специальных операций. В самом общем виде оперативно-розыскная характеристика организованных преступных формирований представляет собой описание наиболее характерных и устойчивых элементов и признаков, взаимосвязей, дающих в своей совокупности, с одной стороны, целостную картину рассматриваемого социально-правового явления, а с другой – картину того или иного направления их деятельности, отдельных сторон, частей и элементов, способствующих определению наиболее эффективных путей борьбы с различными проявлениями организованной преступности на определенной территории.

Ключевые слова: оперативно-розыскная характеристика, организованная преступная группа, специальная операция.