



## СИСТЕМА МЕР ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ УКРАИНЫ И ПОРЯДОК ИХ ПРИМЕНЕНИЯ

Сергей КОРНЕЙЧУК,

соискатель кафедры административного права и административной деятельности ОВД  
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

### Summary

The article analyzes the scientific approaches to the definition and content of administrative coercion in the work of the public administration system defined measures of administrative coercion used by the State Executive Service, determined the general and specific measures of administrative enforcement in the State Penitentiary Service of Ukraine. It was found that the coercive enforcement of decisions include: reclaiming the funds and other property (property rights) of the debtor, including when they are in others belong to the debtor or other persons; foreclosure wages (income), income, pension, scholarship debtor; removal of debtor and creditor transfer of certain items specified in the decision; other measures stipulated by the decision. The features of the procedure of their application, the application defects and produced some proposals for the improvement of internal combustion engines for their application.

**Key words:** State Executive Service, administrative enforcement, administrative enforcement measures, measures of enforcement decisions seizure of funds and other assets.

### Аннотация

В статье анализируются научные подходы к определению понятия и содержания мер административного принуждения в деятельности органов публичной администрации. Определена система мер административного принуждения, применяемых органами Государственной исполнительной службы, выделены общие и специальные меры административного принуждения в деятельности Государственной исполнительной службы Украины. Выяснено, что к мерам принудительного исполнения решений следует отнести: обращение взыскания на денежные средства и иное имущество (имущественные права) должника; обращение взыскания на заработную плату (зарботок), доходы, пенсию, стипендию должника; изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в решении; другие меры, предусмотренные решением. Определены особенности процедуры их применения, недостатки порядка применения и предложены отдельные предложения по совершенствованию деятельности ГИС по их применению.

**Ключевые слова:** Государственная исполнительная служба, административное принуждение, меры административного принуждения, меры принудительного исполнения решений, обращения взыскания на денежные средства и иное имущество.

**Постановка проблемы.** Государственная исполнительная служба Министерства юстиции Украины (далее – ГИС) является тем органом, которому предоставлено право осуществлять административно-принудительную, в том числе административно-юрисдикционную деятельность, направленную на выполнение задач по принудительному исполнению решений судов, других государственных органов и уполномоченных должностных лиц в законодательно определенном административно-процессуальном порядке. Таким образом, принудительная деятельность этого органа заложена в основу их деятельности. Такая деятельность осуществляется способом и в порядке, определенном законом. Закон Украины «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) [1] определяет целый ряд принудительных мер, которые имеют право осуществлять государственные исполнители для обеспечения своевременного, полного и беспристрастного принудительного исполнения решений судов и других орга-

нов публичной администрации. Однако такие меры не представляют целостной системы, их правовая природа является не до конца изученной, что затрудняет правоприменительную практику. Учитывая это, актуальной исследовательской задачей в научной статье является определение системы мер административного принуждения, применяемых органами ГИС, определение мер специального административного принуждения в их деятельности, раскрытие их содержания.

**Актуальность исследования.** Изучению проблем классификации мер административного принуждения и порядку их применения отдельными органами публичной администрации посвятили научные работы такие специалисты, как А.Б. Аверьянов, О.М. Бандурка, Е.О. Безсмертный, И.П. Голосниченко, Е.В. Додин, М.М. Дорогих, Д.П. Калайнов, Р.А. Калюжный, Л.В. Коваль, В.К. Колпаков, А.Т. Комзюк, Т.А. Коломоец, В.И. Олефир, В.О. Остапенко, О.П. Рябченко, М.М. Тищенко, В.И. Шакур,

В.К. Шкарупа. Отдельные аспекты административно-принудительной деятельности ГИС исследовали: Ю.В. Белоусов, Ф.В. Бортняк, Б.М. Гук, Р.В. Игонин, В.В. Комаров, А.И. Перепелица, В.И. Тертишников, С.Я. Фурса, С.В. Щербак и другие. В то же время целостной системы мер административного принуждения в деятельности ГИС предложено не было, что указывает на необходимость направления научного поиска в этом направлении.

**Изложение основных положений статьи.** Особенности применения мер административного принуждения и их классификация зависят также от специфики деятельности органа публичной администрации, который их применяет. Такая специфика характерна для ГИС, ведь уже в самой сущности такого органа, определенной в задачах его деятельности, заложена возможность, даже необходимость применения административного принуждения, что вызвано необходимостью приведения в исполнение в принудительном порядке ряда решений суда и других органов,



которые подлежат исполнению в принудительном порядке. То есть сама деятельность ГИС уже есть принудительной деятельностью, поэтому следует выделять меры общего и специального административного принуждения в деятельности этого органа.

Таким образом, учитывая специфику деятельности ДВС и сферу общественных отношений, в которых эта деятельность осуществляется, применяемые этим органом публичной администрации меры административного принуждения можно классифицировать на две группы:

1) меры общего административного принуждения, то есть те, что связаны с противоправными действиями и применяются всеми органами, которые уполномочены на применение мер административного принуждения;

2) специальные меры административного принуждения, не связанные с противоправными деяниями и осуществляемые в пределах исполнительного производства.

Именно последняя группа мер административного принуждения, несмотря на ее нормативное урегулирование в ст. 32 Закона, является наиболее сложной в применении. Учитывая, что применение указанной группы мер административного принуждения и составляет основу деятельности ГИС, целесообразно определить их разновидности, порядок применения, проблемы и направления совершенствования деятельности ГИС по их применению, что и предопределяет задачи исследования в рамках статьи.

К мерам принудительного исполнения решений следует отнести: обращение взыскания на денежные средства и иное имущество (имущественные права) должника, если они находятся у других лиц или принадлежащие должнику от других лиц; обращение взыскания на заработную плату (зарботок), доходы, пенсию, стипендию должника; изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в решении; другие меры, предусмотренные решением [1]. Однако, как видим, перечень мер является неполным, поскольку законодателем в этом случае, как и во многих других, употребляется понятие «другие меры», что является недостатком этого закона, требует устранения путем определения в ст. 32 Закона полного переч-

ня мер принудительного исполнения решений. В этом смысле абсолютно уместны предложения отдельных ученых относительно дополнения перечня таких мер. Так, С.Я. Фурса, С.В. Щербак и другие ученые предлагают добавить в перечень мер принудительного исполнения Закона Украины «Об исполнительном производстве» (которое предусмотрено «Инструкцией о проведении исполнительных действий», как один из видов мер принудительного исполнения решений [5]) обязательства выполнить определенные действия или воздержаться от них [6, с. 194]. Такое предложение отстаивает и Е.А. Чеголя [7, с. 81–84]. А.А. Чумак предлагает с целью недопущения разночтений законодательства Украины об исполнительном производстве, объединить и изложить все меры принудительного характера, применяемые государственными исполнителями при исполнении решений в одной статье, разделив их на две группы: меры имущественного и неимущественного характера. В группу мер имущественного характера он предлагает отнести все виды обращения взысканий на средства, движимое и недвижимое имущество, периодические выплаты (заработную плату, пенсии, стипендии и тому подобное), изъятие у должника и передачу взыскателю определенных предметов в соответствии с решением. Ко второй группе предлагает отнести все остальные меры неимущественного характера, такие как отнятие ребенка, восстановление на работе, принудительное выселение и вселение, осуществления конкретных действий или воздержанию от них, указанные в решении, которое подлежит исполнению в принудительном порядке в [8, с. 373–379]. Мы поддерживаем такую позицию по систематизации и градации мер принудительного исполнения решений ГИС, тем более что такая законодательная практика определена законодательством зарубежных стран. Например, в Германии урегулировано две разновидности принудительного исполнения, которыми являются: принудительное исполнение денежных обязательств и принудительное исполнение других требований [9].

Ниже раскроем содержание мер принудительного исполнения решений в деятельности ГИС и определим порядок их применения.

Так, в соответствии со ст. 52 Закона «взыскание по исполнительным документам в первую очередь обращается на средства должника в гривнах и иностранной валюте, иные ценности, в том числе средства на счетах и вкладах должника в учреждениях банков и других финансовых учреждениях, на счета в ценных бумагах в депозитариях ценных бумаг» [1].

Прямого указания в законе на установление очередности взыскания средств должника не определено. Однако практикой выработана очередность их взыскания, согласно которой взыскание по исполнительным документам в первую очередь обращается на наличные средства сначала в гривне, затем в иностранной валюте. Обнаруженные у должника наличные средства изымает исполнитель составляет акт изъятия наличности. Изъятие проводится в присутствии понятых. Этот акт составляется в необходимом количестве экземпляров, из которых первый остается в исполнительном производстве, другие вручаются должнику или его представителю, лицу, у которого изъято, под расписку в первом экземпляре. В случае отказа должника (его представителя) от подписи об этом указывается в акте изъятия наличности.

В следующей очереди (в случае отсутствия наличных), достаточной для обеспечения взыскания средств в полном объеме, взыскание обращается на средства на счетах и вкладах должника в учреждениях банков и других финансовых учреждениях, для выявления которых государственный исполнитель направляет запросы в территориальное управление Нацбанка и Государственной фискальной службы Украины. На выявленные средства и другие ценности должника, находящиеся на счетах, вкладах и на хранении в банках или других финансовых учреждениях накладывается арест. Арест распространяется на средства на счетах, которые будут открыты после вынесения постановления о наложении ареста.

И только в третью очередь в случае отсутствия у должника средств и ценностей, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на принадлежащее должнику иное имущество, за исключением имущества, на которое согласно зако-



ну не может быть наложено взыскание. Однако здесь следует учитывать, что обращение взыскания на имущество должника может осуществляться в двух случаях: первый – как альтернатива взыскания средств и ценностей при отсутствии их у должника в достаточном количестве для удовлетворения требований взыскателя; второй – в случае, когда по решению суда конкретное имущество (имущественный комплекс) должно быть передано взыскателю.

Обращение взыскания на имущество должника не останавливает обращение взыскания на средства должника. Должник имеет право предложить те виды имущества или предметы, на которые необходимо обратить взыскание. При этом следует отметить, что согласно закону очередность взыскания на средства и иное имущество должника окончательно определяется государственным исполнителем. Взыскание на имущество должника обращается в размере и объеме, необходимых для исполнения по исполнительному документу, с учетом взыскания исполнительского сбора, расходов, связанных с организацией и проведением исполнительных действий, штрафов, наложенных на должника при исполнительном производстве. Если должник владеет имуществом совместно с другими лицами, взыскание обращается на его долю, которая определяется судом по представлению государственного исполнителя.

Под понятием «имущество» должника следует понимать как отдельные вещи и их совокупность, так и все имущественные права должника на момент совершения исполнительного производства у него [10, с. 551]. Такое положение хотя и не определено в этой статье, но прямо вытекает из положения о взыскании имущества, являющегося предметом залога, на которое распространяется действие гл. 4 Закона Украины «Об исполнительном производстве». Это положение вытекает из того, что имущественные права должника на получение периодических выплат рассматриваются отдельно, во вторую очередь, и анализируются в гл. 6 Закона Украины «Об исполнительном производстве». Обращение взыскания на заработную плату и иные виды доходов должни-

ка – данные имущественные права следует рассматривать как права на периодические платежи и отделять от достаточно подобных. Так, начисленную, но не полученную заработную плату или другие доходы следует рассматривать как наличное имущество, а не права на периодические платежи. Акция может рассматриваться как имущество, подтверждающее участие в уставном фонде акционерного общества, подтверждающее членство в нем и право на участие в управлении им, дает право его владельцу на получение части прибыли в виде дивиденда, а также на участие в распределении имущества при ликвидации акционерного общества, однако при обращении взыскания она должна рассматриваться как имущество, рыночная стоимость которого будет установлена при его реализации.

Следует обратить внимание на то, что в новой редакции Закона Украины «Об исполнительном производстве», принятом 04.11.2010 Верховной Радой Украины и вступившем в законную силу в марте 2011 года, был изменен общий порядок обращения взыскания на имущество должника (в ст. 52 нового Закона). Это осуществилось дополнением положения, согласно которому:

– арест распространяется также на средства на счетах, которые будут открыты после вынесения постановления о наложении ареста;

– взыскания на единственное жилье должника и земельный участок, на котором расположен это жилье, не осуществляется в случае, если сумма долга не превышает десяти размеров минимальной заработной платы [1].

Это связано, во-первых, с необходимостью соблюдения жилищного законодательства и обеспечения прав граждан на пользование жильем и земельным участком; во-вторых, с нецелесообразностью принятия процедуры ареста недвижимого имущества или земельного участка, их оценки и продажи, что влечет за собой расход значительных средств – больше суммы, подлежащей взысканию.

Что касается самого порядка обращения взыскания на имущество, то он также нуждается в уточнении и правовой регламентации действий государственного исполнителя, а также всех лиц, участвующих в исполнительном

производстве. А именно: первая и необходимая стадия исполнительного производства – это установление местонахождения имеющегося у должника имущества, которое зависит от определенной информации, способствующей осуществлению государственным исполнителем его полномочий.

Так, согласно ч. 6 ст. 12 Закона Украины «Об исполнительном производстве» должник обязан: предоставлять в срок, установленный государственным исполнителем, достоверные сведения о своих доходах и имуществе, в том числе об имуществе, которым он владеет совместно с другими лицами, о счетах в банках или других финансовых учреждениях; письменно сообщать государственному исполнителю об имуществе, которое находится в залоге или у других лиц, а также о средствах и имуществе, принадлежащих должнику от других лиц.

В случае смерти лица, в отношении которого открыто исполнительное производство и которому предоставлен срок для добровольного исполнения решения, государственный исполнитель в соответствии со ст. 60 Закона Украины «О нотариате» вправе предупредить нотариуса о необходимости принятия мер по охране наследственного имущества и получить его сообщение о принадлежности и местонахождении имущества умершего должника, результаты его описания и так далее.

Государственный исполнитель также вправе официально обратиться ко всем органам, организациям, должностным лицам, гражданам и юридическим лицам на территории Украины, которые в установленный срок должны предоставить ему бесплатно документы или их копии, необходимые для осуществления его полномочий, что также может быть использовано для розыска имущества. Для внедрения этого положения в жизнь рекомендуем обращаться за информацией о наличии у должника имущества или имущественных прав к таким организациям, как налоговые администрации по месту регистрации (проживания) должника; государственные и частные нотариальные конторы; территориальные подразделения государственной реги-



страционной службы; подразделения регистрации транспортных средств; банки Украины; предприятие, где работает должник; отделы районных государственных администраций, которые регистрируют хозяйственные общества и тому подобным.

Отдельное место среди других мер принуждения, применяющих в своей деятельности государственным исполнителем, занимает изъятие у должника определенных предметов и передача их взыскателю, которое отличается от обращения взыскания на доходы должника-физического лица тем, что суд в самом решении указывает конкретные предметы, что следует изъять у должника. Эта мера принуждения обеспечивает решение вопроса об исполнении обязательства в натуре в тех случаях, когда взыскатель заинтересован в конкретной вещи [11 с. 86–90].

В соответствии со ст. 61 Закона в случае присуждения взыскателю предметов, указанных в исполнительном документе, государственный исполнитель изымает эти предметы у должника и передает их взыскателю, о чем составляет акт передачи. В случае уничтожения предмета, который должен быть передан взыскателю в натуре, государственный исполнитель составляет акт о невозможности исполнения решения, что является основанием для окончания исполнительного производства. В случае письменного отказа взыскателя от получения предметов, изъятых у должника при исполнении решения о передаче их взыскателю, государственный исполнитель возвращает указанные предметы должнику под расписку и выносит постановление об окончании исполнительного производства. При этом внесенный взыскателем авансовый взнос возврату не подлежит.

Следующей группой мер принудительного исполнения решений в деятельности ГИС являются меры неимущественного характера, например, отнятие ребенка, восстановление на работе, принудительное выселение и вселение, осуществления конкретных действий или воздержания от них, указанные в решении, которое подлежит исполнению в принудительном порядке. Таким образом, следует констатировать, что полный перечень таких мер в законе не определен, а это значит, что

с развитием общественных отношений судебная и иная юридическая практика, которая будет создавать прецеденты появления новых решений, подлежащих принудительному исполнению, обусловит то, что их перечень будет пополняться, и, соответственно, будет нормироваться процедура их принудительного исполнения в соответствующих главах Закона. На сегодня порядок исполнения решений, по которым должник обязан лично совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, а также других мер неимущественного характера, урегулирован гл. 7 Закона Украины «Об исполнительном производстве» (далее – Закон), Инструкцией по организации принудительного исполнения решений, утвержденной приказом Министерства юстиции Украины от 02.04.2012 № 512/5, зарегистрированной в Министерстве юстиции Украины 02.04.2012 за № 489/20802 [12], другими нормативно-правовыми актами. Особенности процедуры их применения, недостатки порядка применения и выработки конкретных предложений по совершенствованию деятельности ГИС по их применению требуют углубленного научного анализа, который будет нами осуществлен в следующих научных публикациях.

В итоге следует отметить, что ГИС является органом исполнительной власти, выполняя возложенные на него задачи по обеспечению исполнения решений суда и других органов публичной администрации, применяя общие и специальные меры административного принуждения на основаниях и в порядке, определенном законом. Эффективность такой деятельности напрямую зависит от ее законодательного обеспечения и выбора организационно-правовых форм такой деятельности и, очевидно, требует совершенствования.

#### Список использованной литературы:

1. Про виконавче провадження Закону України: від 24.03.1998 № 202/98-ВР. В редакції Закону № 2677-VI від 04.11.2010 // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 19–20. – Ст. 142.
2. Коломоєць Т.О. Адміністративний примус у публічному праві України: теорія, досвід та

практика реалізації : дис. ... док. юрид. наук : 12.00.07 / Т.О. Коломоєць. – Запоріжжя, 2005. – 455 с.

3. Мельник Р.С. Забезпечення законності застосування заходів адміністративного примусу, не пов'язаних з відповідальністю : дис. ... канд. юрид. наук / Національний університет внутрішніх справ. – Харків, 2002. – 211 с.

4. Кодекс України про адміністративні правопорушення // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – Додаток до № 51. – Ст. 1122.

5. Про затвердження Інструкції з організації примусового виконання рішень : Наказ Міністерства юстиції України від 02.04.2012 р. № 512/5 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.dvs.gov.ua/ua/ukaz-prezidenta-pro-dvs.html>.

6. Фурса С.Я. Виконавче провадження в Україні : навч. посібник / С.Я. Фурса, С.В. Щербак – К. : Атіка, 2002. – 480 с.

7. Чеголя Є.О. Примусові заходи органів Державної виконавчої служби у межах виконавчого провадження / Є.О. Чеголя // Південноукраїнський правничий часопис : Науковий журнал Одеського державного університету внутрішніх справ, Одеса. – Вип. № 3. – 2010. – С. 81–83.

8. Чумак О.О. Переконання та примус як методи роботи Державної виконавчої служби України / О.О. Чумак // Митна справа №1(79)2012, частина 2, книга 2. – С. 373–379.

9. Данілян М.А. Законодавство про виконавче провадження в Федеративній Республіці Німеччина. / М.А. Данілян, К.Н. Прошкін, А.Н. Оленчева // Бюлетень Федеральної служби судових приставів. – 2010. – № 4 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.fssprus.ru/in\\_an\\_germany410/](http://www.fssprus.ru/in_an_germany410/).

10. Севрюкова І.Ф. Майно // Юридична енциклопедія в 6 т. / Ю.С. Шемшученко та ін. – К. : Укр. енцикл., 2001. – Т. 3; К–М., 2001. – 792 с.

11. Щербак С. Виконавче провадження як одна з правозахисних функцій держави // Право України. – 2002. – № 11. – С. 86–90.

12. Про затвердження Інструкції з організації примусового виконання рішень : Наказ Міністерства юстиції України від 02.04.2012 р. № 512/5 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.dvs.gov.ua/ua/ukaz-prezidenta-pro-dvs.html>.