



ЧЕЛОВЕК И ГОСУДАРСТВО (плебсологический как философско-правовой аспект)

Н. СКРЫГОНЮК,
кандидат юридических наук, доцент кафедры правосудия
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

SUMMARY

In the article in the plebsology format as a new stream of legal philosophy, there is a research of questions of natural-legal essence of person and their role in the processes of state legal building in Ukraine. The subject of cognition is also a perspective sphere of developing of statehood in Ukraine.

Key words: person, plebsology, legal philosophy, state.

В статье, в формате плебсологии, как нового направления философии права, исследуются вопросы естественно-правовой сущности человека и его роли в процессах государственно-правового строительства в Украине. Предметом познания является также сфера перспектив развития государственности в Украине.

Ключевые слова: человек, государство, плебсология, философия права.

Постановка проблемы. Тематика человека и государства в Украине, и не только, воистину проблемный объект исследования, тем более в формате современной плебсологии как отдельного направления философии права, сегодня приобретает особую актуальность.

Актуальность темы. В контексте современного плебсологического измерения актуальность тематики отношений человека с государством, в первую очередь, обусловлена объективными потребностями как конституционного, так и практического характера. Действительно, законодатель в ч. 2 ст. 3 Конституции Украины продекларировал, что государство в ответе перед человеком за свою деятельность, а утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства. И это потому, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ, который осуществляет ее непосредственно через органы государственной власти, а также органы местного самоуправления (ч. 1 ст. 5 Конституции Украины).

Целью данного научного исследования является разработка первоочередных, наиболее эффективных способов улучшения отношений человека с украинским государством.

Изложение основного материала. Научные исследования, посвященные тематике плебсологического осмысления отношений человека

с государством, а точно также в конфликтных ситуациях, ранее учеными не проводились, следовательно какие-либо научные работы по указанным вопросам отсутствуют.

Изначально все же целесообразно рассмотреть вопрос о ретроспективных аспектах предмета данного исследования. Не касаясь тематики концепции происхождения государства, заметим, что возникновение человека, как относительно разумного существа в условиях планеты Земля, начинается с временной отсчета не позднее 40 тысяч лет назад. Наконец, соотношение человека и природы, человека и себе подобных, человека и семьи, человека и племени, человека и государства, человека и нации, человека и гражданского общества – извечный, действительно риторический вопрос для человечества. Ведь каждая нация на очередном этапе своего государственно-правового становления и развития как таковых переживает, переживает и будет переживать присущие именно ей исторические – счастливые и трагические моменты. Указанные концепты непосредственно связаны с верой в Бога, утверждением наци-

ональной государственности, в том числе сплочением суверенной воли, естественным правом на самоопределение, патриотизмом, социальной справедливостью, а также победами и поражениями в войнах, восстаниях, революциях, природных катаклизмах и др. Здесь также имеет значение обеспечение достойных условий жизни человека, защита его прав и свобод, развитие и укрепление демократической государственности. Проблема отношений человека и государства, в том числе и в Украине, имеет широковекторный спектр (от состояния уединенности к сфере его институализации) и, естественно, исторический аспект. Например, известный мыслитель Г.С. Сковорода в процессе своего бытия в основном уединялся (самоизолировался) от государства. К сожалению, проблема правоотношений человека с государством по реальным историческим причинам не является объектом познания ни в рамках теории права, ни в рамках теории государства. Однако, в действительности почти 99 % общественных отношений человек – государство по формальным признакам являются урегулированными нормами права. В плебсологическом значении регулятором отношений человека, а с государством, в том числе в конфликтных ситуациях, служит система норм права как формально определенных общеобязательных правил поведения, что им же (государством) устанавливается и

охраняется. Относительно вопроса, касающегося источника их возникновения в формально-юридическом аспекте, нормы права могут иметь форму: нормативного акта, правового прецедента, правового обычая, нормативного договора, правовой доктрины [3, с. 13]. Нормам права, регулирующим отношения человека с государством, свойственны и другие, в том числе естественно-правовые, религиозные (догмы) источники, а также принципы права, правосознание, правовая культура и т.п.

Человек рождается, живет, а впоследствии по тем или иным причинам умирает на территории определенного государства, и данные факты как юридически значимые события удостоверяются соответствующими документами. Таким образом, с момента рождения и в дальнейшем жизнедеятельность человека постоянно пребывает в прямом и переносном смысле под покровительством государства. Это означает, что поведение человека в его повседневной жизни урегулировано обычаями, традициями, доминирующими в определенную историческую эпоху в обществе. Большинство общественных отношений, в которых задействован конкретный человек, оказываются урегулированы государством, причем урегулированы по определенным отраслям права. И это при том, что сущность отношений человек – государство прежде всего урегулирована естественно-правовыми закономерностями, имеются в виду вопросы любви человека к своему отечеству, психологической готовности в критические исторические моменты, жертвуя собой, защищать национальные и государственные интересы. С другой стороны, отстаивая свои социальные права, в процессе развития общества, человек неустанно, причем в различных формах борьбы (бунты, восстания, гражданские войны, революции и др.) оказывал сопротивление государству. В то же время, максимальная реализация естественного потенциала человека возможна только в комфортных условиях его жизнедеятельности. Речь идет о процессе обитания человека как личности в

условиях общества, пребывающего под влиянием феномена государственности.

Из всей сферы отношений человек – государство исключительное место в плебсологическом мировоззрении занимает проблема формирования и функционирования органов государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной), а особенно в контексте конституционного принципа, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ. Возникает закономерный вопрос: «Каким образом народ, как единственный источник власти в Украине, может реально осуществлять ее через органы государственной власти, а особенно исполнительной, и не только?». Плебсологический анализ подтверждает, что несовершенство данного правового механизма, очевидно, и не требует дополнительных доказательств. Более того, отношения человек – государство сейчас в Украине постоянно приобретают исключительно проблемный характер, и это безусловно касается всех ветвей государственной власти. При всей декларированности прав и свобод человека и гражданина (ст.ст. 21– 68 Конституции Украины) в реальной действительности человек оказывается между бездеятельностью государства, в лице компетентных органов его власти, с одной стороны, а также давлением капитала и уголовного мира – с другой стороны, и у него остается одно процессуальное право – право давать показания.

Человек в плебсологическом измерении является прежде всего биологическим и естественно общественным существом, которое природой наделено развитыми психическими функциями, а также способностью разговаривать, работать и, оценивая окружающий мир, активно, во имя большой общественной цели, с соблюдением принципа человеческого фактора, совершенствовать его социальный спектр. Однако, реализация возможных природой отведенных в человеке программ является вероятной при условии, что человек приобретет социальный статус личности. В плеб-

сологическом значении человек и его деятельность в направлении индивидуальных, национальных как естественно-правовых приоритетов объективно оцениваются только с позиции общественно значимого. В плебсологическом формате феномен человека, учитывая, что его жизненный процесс проходит в условиях государственности, необходимо определять в общем измерении. Предполагается, что преобразование социальной части материального мира может быть эффективным благодаря демократическому воздействию в соответствующую деятельность человеческих масс. Важным является и то, что отношения человек – государство в большинстве случаев осуществляются через феномен общества, перед которым (монополистские структуры, например «МММ», «Киевстар», «Воля» и другие всевозможные строительные, а также преступные организации), как и перед государством человек также является незащищенным.

Проблема сущности сосуществования человека и государства в плебсологическом как философско-правовом аспекте должна обязательно касаться вопроса лингвистических истоков государства, то есть державы. Слово «держава» в украинской транскрипции является системой букв, которые точно передают на письме звуки соответствующего языка. В лексическом значении термин «держава» является наиболее близким к слову «держак (рос. черенок)», что как часть речи, подлежащая склонению в форме существительного, обозначает предмет, который изготовлен для специального назначения. Например, «держак (рос. черенок)» изготавливают как деталь ручного инструмента лопаты – «держа» является единственным в украинском лексическом фонде словом, состоящим всего из пяти букв и в корневом, то есть лексическом значении, имеет родственные отношения со словом «держава (рос. государство)». Речь идет о формальных лингвистических признаках в форме общего корня. Ведь в словах «держава (рос. государство)» и «держак (рос. черенок)» в современном этимологическом значении украинского языка корень



один «держ». В свою очередь, анализ слов «держава (рос. государство)» и «держак (рос. черенок)», которые представлены в «Этимологическом словаре украинского языка», позволяет предположить, что названные в формате праиндоевропейских источников являются также однокоренными. От слова «держак (рос. черенок)» и происходит термин «держать». В восточной славянской группе языков (украинский, русский и белорусский) слова «держава (рос. государство)» и «держать» имеют явные признаки родственности. В лексическом значении, как логически следует из имеющегося материала, в названном словаре слово «держава (рос. государство)» все же происходит от слова «держать» [1, с. 39]. Кстати, слово «держать» является признанным в украинском лексическом фонде и толкуется в таком смысловом аспекте: «держу», «держишь», «держать», «не выпускать» [2, с. 530]. В праиндоевропейском формате, в частности, восточной группе языков слово «держать» имеет лексическое родство со словами: «державувати (рос. державничать – Н.С.)», «державна (рос. государство)», «державец (рос. государь)», «державник (рос. государственный)», «державність (рос. государственность)» и др.

Следующее слово в соответствующем лингвистическом родственном ряду – слово из семи букв – «держать». Держать, держать в повиновении, держать руку на пульсе – значит направлять, пользуясь рулем или другими средствами движения, динамику определенного социального организма, в том числе и всего общества, пребывающего под юрисдикцией института государственности. Смысл слова «держать» по его сущности закономерно может быть истолкован благодаря применению слов синонимов – «тримати (рос. держать)», «утримувати (рос. содержать)». Слова синонимы присущи и термину «держава (рос. государство)», например, страна, край, сторона, царство и др. В плебсологическом как философско-правовом центре универсального определения государства нет и быть не может.

В контексте плебсологии госу-

дарство – это общество, пребывающее под юрисдикцией суверенной социально-правовой силы, осуществляемой в форме политико-территориальной публичной власти с учетом национально-исторической практики государственно-правового строительства (или иным, в том числе революционным способом) с помощью специального аппарата законного принуждения для выполнения функций управления населением путем возведения общенародных велений в систему общеобязательных правовых норм. При этом, в плебсологическом формате отношений человек – государство важное место занимает проблема формы государства, ее основных типов и видов, функций, политической и экономической систем, а также форм демократии и гражданского общества. Сознательно упуская рассмотрение этих и других вопросов общей теории государства, заметим, что общественные отношения, правоотношения между человеком и государством – это сложная система урегулированных и неурегулированных нормами права отношений, связей и взаимоотношений (иногда с проявлениями чувств), которые, как правило, сопровождаются типичными социометрическими моделями поведения. К таким психологическим моделям поведения со стороны человека возможно, в частности, отнести: раболепие, чрезмерное доверие, или наоборот – недоверие человека государству, равнодушие и др.

Раболепие человека перед государством является тем психологическим синдромом, то есть плебсологическим комплексом, что проявляется в характерных симптомах его поведения, в частности угодливом, лъстивом преклонении перед представителями органов государственной власти, особенно исполнительной. Раболепие человека перед государством как негативное плебсологическое явление все же имеет естественное начало, а также способность развиваться в процессе его жизнедеятельности и набирать симптоматические проявления. Наши исследования показали, что в любом обществе, функционирование которого осуществляется в

условиях государственности, примерно 7 % людей (из 10 000 человек, опрошенных нами в 2003-2013 гг. в разных регионах Украины) имеют симптоматические проявления раболепия перед государством.

Чрезмерное доверие человека государству есть морально-психологическая категория плебсологического содержания, которая отражает его отношение к органам государственной власти превосходя естественную-правовую разумную меру как устоявшейся нормы, и основывается на убежденности, что человек, доверяя государству, действует правильно. Подразумевается, что человек чрезмерно доверяет государству денежные, материальные и духовные ценности. Следует подчеркнуть, что чрезмерное доверие человека государству вырабатывается у него постепенно и функционирует в форме длящегося морально-психологического состояния. Чрезмерное доверие человека государству основывается на убеждении, что свою политику государство реализует на принципах честности, справедливости, а также аспектах, имеющих естественно-правовую природу и общечеловеческие ценности. Нами установлено, что из 5 000 опрошенных в 2011 г. граждан Украины в г. Киеве чрезмерно доверяет государству 50 человек, то есть 1 %. Анализируя проведенные социологические исследования, возможно сделать вывод, что проявляя по отношению к государству некоторое раболепие, человек не стремится чрезмерно доверять ему.

Недоверие человека государству является той морально-психологической категорией плебсологического характера, которая отражает подозрительное, сомнительное, неуверенное его отношение к органам государственной власти, а в некоторых случаях и к государственным символам. Следует подчеркнуть, что недоверие человека к государству может проявляться в разных аспектах. Указанные выводы подтверждаются 14 % из 3 000 опрошенных нами в январе – мае 2013 года граждан в г. Киеве.

Равнодушие человека к судьбе государства являет собой такое

его психическое состояние, которое имеет плевбологическую сущность и характеризуется потерей (частично или полностью) интереса к истории государства, его настоящего и будущего. Как морально-психологический фактор равнодушие человека к судьбе государства формируется под влиянием деятельности органов государственной власти. Равнодушие человека к судьбе государства, как и раболепие, чрезмерное доверие и недоверие к нему всегда проявляется на уровне массового правосознания общества. Социологическим исследованием было установлено, что равнодушие к судьбе Украины как государства проявили 10 % граждан из 3 000 опрошенных нами в январе – мае 2013 г. в Киеве.

Некоторые же граждане, в том числе и в Украине, используют государство в форме средства, то есть орудия личного обогащения, а затем, собрав в определенном количестве финансовые ресурсы (как правило, десятки миллионов долларов США), с целью избежания уплаты больших налогов отказываются от гражданства. Примером в данном случае может послужить поведение всемирно известного французского актера–кинозвезды Жерара Депардье, который на протяжении своей профессиональной деятельности как гражданин Франции смог собрать значительную сумму денег и, соответственно, получить правовой статус миллионера. Однако, не желая платить 75 % налога на доходы миллионеров (налог на роскошь, который ввел Президент Франции Франсуа Олланд), Жерар Депардье лишился французского гражданства. В данной ситуации по просьбе заявителя 3 января 2013 г., Президент Российской Федерации В. Путин подписал указ о предоставлении Жерару Депардье российского гражданства. Причина принятия Депардье не совсем популярного решения известна, ведь в России действует фиксированный подоходный налог в размере 13 %. В подавляющем большинстве случаев подобный приём государство как орудие личного обогащения относительно законно используют киноактеры, певцы, художники, модельеры, политики,

менеджеры, ученые, юристы и др. Другие же, наоборот, используют государство как средство незаконного обогащения и тайно приумножают свои состояния благодаря взяточничеству, коррупции, различным должностным злоупотреблениям. И все же, государство с момента его возникновения в условиях тех или иных исторических эпох, например, в ситуациях вне меры возможного как естественно-правового, в различных формах (от рабства до уплаты до мелких налогов) задействовало граждан в процессе своего обогащения. Что касается вопроса зависимости человека от государства, уместно вспомнить исторические эпохи рабства, крепостничества, длительный (25 лет) срок военной службы рекрутом и др. Государство также обязывало человека в основном в различных формах налогов наполнять государственный бюджет, выполнять различные повинности, например, платить налог за: 1) дымоход, 2) бороду, 3) фруктовые деревья и кусты, 4) бездетность и т.п. Государство принудительно привлекало человека к выполнению различного рода масштабных неоплачиваемых или малооплачиваемых работ, связанных со строительством, производством товаров и др. (индустриализация, электрификация, коллективизация, освоение целинных земель). Например, СССР, как государство, принудительно ввело коллективизацию, лишив человека права собственности на землю и средства производства. Для государственности, то есть государственного строя, свойственно вызывать одновременно колонизационные, миграционные процессы, войны, конфликты и др. В плевбологическом смысле человек является для государства главной производительной силой, силой, которая при правильной организации труда обеспечивает стабильность работы производственных материально-технических средств.

Имеет ли человек в настоящее время естественное право жить в пределах территории любого государства, однако вне силы его законов, то есть фактически проживать в условиях общества, не пребывающего под юрисдикцией государ-

ственности, и если да, то по совокупности каких факторов? Вряд ли это реально, тем более в том случае, если субъект позволит себе совершить определенные преступные деяния. В современных условиях, в плевбологическом формате, человека как живое существо и как мертвое тело, а также место, где покоится его прах, невозможно рассматривать вне правового понятия государства. Исходя из этих причин человек может и не иметь гражданства. Причастность человека к государству может определяться различными, в том числе основными и дополнительными критериями: местом рождения, гражданством, национальностью, местом жительства, местом смерти и местом, где покоится его прах и др. И все же, человек не выбирает время и место своего рождения, однако впоследствии испокон веков стремился, как психически здоровое существо, счастливо прожить долгие годы жизни. Со временем человек осознавал, что его планы относительно комфортной жизни могут быть реализованы только в условиях высокоразвитого, цивилизованного общества, пребывающего под юрисдикцией государства. В плевбологическом смысле человек имеет возможность осуществить указанные замыслы только в том случае, если будет хорошо знать свои естественные и социальные права, а также умело, солидарно с основной массой граждан (это могут быть граждане одной и разных национальностей) защищать их от государства.

В начале III тысячелетия нашей эры ситуация конкуренции между человеком и государством несколько усложняется, причем усложняется в аспекте глобализационных процессов, а также по причинам ускоренного введения нового миропорядка. По мнению Н.М. Сироты, в условиях глобализации возрастает потребность в мировом порядке, адекватном характеру и масштабам проблем, встающих перед человечеством [5, с. 116]. Конститутивным вопросом нового миропорядка является вопрос создания мирового правительствa, соответственно, и новой управленческой системы. Огромные усилия к введению нового миропо-



рядка прилагают также негосударственные субъекты мировой политики. Задача новых руководителей с плебсологической точки зрения состоит в том, чтобы, манипулируя массовым сознанием, держать человека в психологическом состоянии повиновения. В плебсологическом мировосприятии проблема механизма нового миропорядка в достаточной мере актуальна и должна быть решена исключительно демократическим путем. Согласно теории плебсологии, человечество развивается демократическим, эволюционным, цивилизованным, прогрессивным путем, единственным естественным путем, который с верой в Бога ведет пребывающие под влиянием парадигмы государственности человеческие массы к их индивидуально-общей, благородной цели – построению мирового классического гражданского общества. Закономерно, что задачей плебсологии является познание человеческой деятельности с целью получения истинных знаний по вопросам государственно-правовой деятельности с участием умеренных человеческих масс (мудрого простонарода) и национальной элиты. Согласно концепции С. Шелухина, украинский [как и любой другой – М.С.] народ осмысливается основным элементом правового государства с правом его верховенства на всех уровнях государственности. Народ в государственном смысле как основной элемент – это не господствующая или привилегированная народность, или классы, или партия, а вся государственно-правовая целостность подданных – граждан [4, с. 100-105]. Выводы ученого, хотя и соответствуют теоретическим основам плебсологии, однако закономерно требуют дальнейшего совершенствования.

Особое значение для исследования правоотношений человека и государства с плебсологической точки

зрения имеет вопрос их направленности. Именно благодаря данному философско-правовому концепту возможно ретроспективно и одновременно прогностически исследовать перспективы национально-общественного развития, в том числе проблемы государственно-правового строительства. Построение правового государства в Украине является долговременным и сложным плебсологическим процессом. Благодаря этим причинам знания плебсологии должны активно содействовать представителям органов государственной власти, местного самоуправления, общественности в реализации планов мирного сосуществования человека, а следовательно общества и государства. Кроме того, знания плебсологии являются теми философско-правовыми, а также общественными межотраслевыми правовыми знаниями, которые комплексно, системно помогают решению первоочередных задач защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Выводы. Таким образом, в формате современного плебсологического измерения целесообразно констатировать, что субстанции человек и государство постоянно находятся в неустанной, обусловленной природой конкуренции. В период той или иной исторической эпохи сила соперничества между человеком (в том числе обществом) и государством то угасает, то возрастает, но никогда не может достигнуть нулевой отметки. В плебсологическом как философско-правовом формате первоочередным способом решения вопроса мирного сосуществования человека и государства в Украине возможно отнести искоренение причин и условий коррумпированности органов государственной власти, формирование гражданского общества, проведение конституционно-правовой, а также полноценной экономической реформы в контексте

построения правового государства, принятие Украины в Европейский Союз и др. И это при том, что защита прав и свобод конкретного человека может быть обеспечена благодаря силе единства украинского народа.

Список использованной литературы:

1. Етимологічний словник української мови: у 7 томах. – К.: Вид-во «Наукова думка», 1984. – Т. 2: Д-КОПЦІ. – 571 с.
2. Новий тлумачний словник української мови: у 3 томах / [укладачі: В.В. Яременко, О.М. Сліпушко]. – К.: Вид-во «Аконіт», 2003. – Т. 1. – С. 530.
3. Пархоменко Н.М. Джерела права: теоретико-методологічні засади / Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д. юрид. н.: спец. 12.00.01 теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень. – К., 2009. – 33 с.
4. Потульніцький В. Історія української політології. Концепції державності в українській зарубіжній історико-політичній думці. – К.: Либідь, 1992. – 232 с.
5. Сирота Н.М. Государство как субъект глобализации: статус, тенденции развития, перспективы: монография. – 2012. – 184 с.

УТОЧНЕНИЕ

В № 12 за 2013 год в содержании на стр. 3 и заголовок статьи Н. Скрыгонюка на стр. 24 следует читать „Плебсологическая, как философско-правовая оценка массовых беспорядков эпохи феодализма в Украине”. В тексте этой статьи термины „плебсологическое” следует читать как „плебсологический” в соответствующем склонении.