



исторический аспект / Ю.А. Лихолетова // Журнал Академии адвокатуры Украины – # 17 (4'2012) <http://archive.nbuv.gov.ua/e-journals/Chaau/2012-4/12lyauia.pdf>

12. Макарова С. В. Институт опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми: история его становления в России / С.В. Макарова // Вопросы ювенальной юстиции. Теории и исследования. – 2006. – №1 (6). – Режим доступа: <http://juvenjust.org/txt/index.php/t158.html>.

13. Неволин К.А. История российских гражданских законов / К. А. Неволин. – М.: Устав. – Т. 1. – 2005. – 500 с.

14. Нижник Н.С. Правовое регулирование семейно – брачных отношений в русской истории. – СПб.: Изд. Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – 272 с.

15. Николок В.В. Суды для несовершеннолетних: история и опыт их организации / В.В. Николок // Советское государство и право. – 1991. – № 5. – С. 77-83.

16. Особые суды для малолетних и борьба с детской преступностью. – 1914. – № 2.

17. Особые суды для малолетних и борьба с детской преступностью. – 1915. – № 3.

18. Особые суды для малолетних и борьба с детской преступностью. – 1915. – № 6.

19. Отчет Черниговского губернского попечительства детских приютов за 1904 год. – Чернигов: (без издательства), 1905. – 70 с.

20. Российское законодательство X – XX веков. – В 9 т. – М., 1987. – Т. 5. – Законодательство периода расцвета абсолютизма, С. 275

21. Садовникова М.Н. Некоторые аспекты ресоциализации несовершеннолетних, совершивших преступления, в свете ювенальной юстиции / М.Н. Садовникова // Сибирский Юридический Вестник. – 2004. – № 4

22. Субтельный О. Украина: история /Олесь Субтельный. – М.: Просвещение, 1993. – 326 с.

23. Хайрединона З.З. Возникновение и развитие Таврического магометанского Духовного Правления (конец XVIII – начало XX вв.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 «Всемирная история» / З.З. Хайрединона. – Симферополь, 2003. – 259 с.

СУДЕБНОЕ РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Сергей ЧЕРЕВКО,

судья Малиновского районного суда г. Одесса

Summary

The article is devoted the researching of peculiarities of court examination stages and evaluation of evidence within consideration of cases of indemnity for damage caused by a crime, including presumptions determined by the court sentence adopted within the bounds of criminal legal procedure. In accordance with results of the analysis of norms in current Ukrainian civil procedural and civil legislation as well as the court practice the author's position regarding the range of circumstances which are subject to be ascertained in at trial over cases of indemnity for damage caused by a crime and some peculiarities of evaluation of probative source within the limits of civil legal procedure are stated.

Key words: civil procedure, indemnity of damage, crime, trial.

Аннотация

Научная статья посвящена исследованию особенностей стадии судебного рассмотрения и оценки доказательств при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного преступлением, в т.ч. презумпций, устанавливаемых приговором суда, принятого в рамках уголовного судопроизводства. На основании анализа норм действующего украинского гражданского процессуального и гражданского законодательства, судебной практики сформулирована авторская позиция в отношении круга обстоятельств, подлежащих установлению в суде при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного преступлением и некоторых особенностей оценки доказательственной базы в рамках гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: гражданский процесс, возмещение вреда, преступление, судебное разбирательство.

Постановка проблемы. Статья 55 Конституции Украины предусматривает, что права и свободы человека и гражданина защищаются судом. Каждый имеет право любыми не запрещенными законом средствами защищать свои права и свободы от нарушений и противоправных посягательств [1]. Преступление, как фактор социума, является одной из причин, обуславливающих необходимость существования в государстве эффективного механизма защиты прав и интересов человека как члена общества. В системе правоохранительных органов ведущая роль при осуществлении такой защиты принадлежит судебной власти. Компетенция системы судов, действующих на территории Украины, распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве. Исключением не являются отношения, возникающие в связи с совершением преступления, характеризующиеся многогранностью задач, которые необходимо решить государству при их возникновении. Так, это не только определение меры и, собственно, наказание преступника, функция общей

и частной превенции, но также и возмещение вреда, причиненного преступлением потерпевшему, который, в свою очередь, может быть материальным и моральным и причиниться, соответственно, как имуществу, так и здоровью потерпевшего, неимущественным правам его близких и родственников.

Актуальность темы исследования.

По данным судебной статистики среди уголовных дел, находившихся на рассмотрении в украинских судах в 2012 году, наибольшее количество составляли преступления против собственности – 42,3 % (по Уголовному процессуальному кодексу 1960 г. – 39,7 %), в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров и других преступлений против здоровья населения – 13 % (по Уголовному процессуальному кодексу 1960 г. – 14,2 %), против жизни и здоровья личности (кроме дел, возбуждаемых только по жалобе потерпевшего) – 9,9 % (по Уголовному процессуальному кодексу 1960 г. – 11,3 %) [4].

По ряду причин, которые мы не будем рассматривать в данной статье,



поскольку это выходит за пределы избранного предмета исследования и его целей, украинское уголовное процессуальное законодательство оставляет возможность защиты прав пострадавшего от преступления в порядке гражданского судопроизводства. Из аналогичных соображений не будем более детально останавливаться и на вопросе о целесообразности рассмотрения иска о возмещении вреда вне рамок уголовного судопроизводства, ограничимся лишь упоминанием о том, что этот вопрос считается до этого момента дискуссионным.

Статья 3 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) [2] предоставляет всем гражданам, иностранцам, лицам без гражданства, а также юридическим лицам всех форм собственности право обратиться в суд за защитой своего нарушенного, оспариваемого или непризнанного права.

Вместе с тем изучение судебной практики свидетельствует о наличии целого ряда проблем теоретического и практического характера, осложняющих правильное и своевременное рассмотрение дел данной категории.

Состояние исследования. Отдельные аспекты возмещения вреда и вреда, причиненного преступлением, были предметом исследования таких известных ученых, как М.М. Агарков, Д.В. Боброва, В.П. Грибанов, Н.С. Малейн, О.О. Красавчиков, В.Ф. Плачков, Е.О. Харитонов, Б.Б. Черепакхин и других. Порядок рассмотрения и разрешения дел в порядке гражданского судопроизводства, в т.ч. в суде первой инстанции, изучался такими учеными-процессуалистами, как С.М. Абрамов, С.В. Васильев, О.Ф. Клейнман, М.А. Гурвич, Т.В. Цюра, Ю.С. Червоний, М.Й. Штефан, Д.М. Чечот, К.С. Юдельсон и др.

При написании статьи учтены и использованы научные разработки отдельных вышеуказанных авторов, а также материалы судебной практики.

Целью статьи и задачей статьи является анализ украинского гражданского процессуального законодательства, регламентирующего рассмотрение и разрешение дел о возмещении вреда, причиненного преступлением в суде первой инстанции, судебной практики для выявления проблем правоприменительного характера, а также по-

ложений гражданско-процессуальной науки в соответствующей части, предлагающие их решение, с целью установления их наличия и соответствия потребностям судебной практики.

Для достижения поставленной цели в статье использованы общенаучные и специально-юридические методы исследования, в частности формально-юридический, сравнительно-правовой, метод моделирования и другие.

Изложение основного материала. Пленум Верховного Суда Украины в постановлении № 2 от 12 июня 2009 года «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» отмечает, что при осуществлении правосудия по гражданским делам суд первой инстанции, неуклонно следуя нормам материального и процессуального права, должен обеспечить справедливое, непредубежденное и в течение разумного, но не более установленного законом срока, рассмотрение и разрешение гражданских дел с целью защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства [3].

Статьей 107 ГПК Украины предусмотрено, что все дела, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, рассматриваются судом первой инстанции, которыми являются районные, районные в городах, городские и межрайонные суды.

Судебное рассмотрение в теории гражданского процесса рассматривается и как стадия гражданского процесса, и как определенный институт гражданского процессуального права. Стадия судебного разбирательства – это стадия гражданского процесса, являющаяся совокупностью процессуальных действий суда и других участников процесса, направленная на рассмотрение и решение гражданско-правового спора по сути [6, с. 157].

Рассмотрение гражданского дела происходит в установленной законом форме и на протяжении конкретных сроков, которые определены ст. 157 ГПК Украины.

Судебное заседание – это процессуальная форма рассмотрения дел в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, а также при пересмотре решений Верховным Судом Украины, по

вновь открывшимся обстоятельствам.

Стадию судебного разбирательства условно можно разделить на 4 этапа – подготовительная часть судебного заседания, рассмотрение дела по существу, судебные дебаты и принятие судебного решения. И хотя в гражданской процессуальной литературе названия указанных стадий могут варьироваться, каждая из них имеет определенные цели, которые достигаются совершением совокупности процессуальных действий, определенных нормами ГПК Украины.

В подготовительной части судебного заседания определяется наличие необходимых условий для начала рассмотрения дела по сути в судебном заседании. Второй этап – рассмотрение дела по сути – имеет задачу выяснить вопрос о поддержании или отказе от исковых требований, относительности возможности заключения сторонами мирового соглашения, и в необходимом случае всесторонне, полно, объективно, непосредственно исследовать имеющиеся в деле доказательства. Следующий этап после завершения рассмотрения дела по сути – это судебные дебаты, в ходе которых все лица, принимающие участие в деле, имеют право высказать свое мнение относительно решения спора на основании исследованных доказательств в соответствии с нормами законодательства и положениями судебной практики. Четвертый этап стадии судебного разбирательства – это принятие и объявление судом судебного решения, которым разрешается дело по сути [6, с. 220].

Следует отметить, что в подготовительной части заседания суд решает вопрос о возможности рассмотрения дела в этом судебном заседании, при этом составе суда, с секретарем судебного заседания, при наличии лиц, принимающих участие в деле, других участников процесса (свидетелей, экспертов, переводчиков) и имеющихся доказательствах. О процессуальных действиях, которые необходимо совершить к судебному разбирательству, суд постановляет определение. Проведение предварительного судебного заседания, где разрешаются эти вопросы, не является обязательным.

Следует отметить, что вопрос о содержании, цели и значении стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству в юридической лите-



ратуре является дискуссионным. Точки зрения ученых различаются, начиная от рассмотрения ее сущности как осуществления действий, необходимых для установления действительных обстоятельств по делу, вынесения законного и обоснованного решения в первом же судебном заседании [7, с. 39], и заканчивая деятельностью судьи и лиц, принимающих участие в деле, которые направлены на: а) выяснение и уточнение предмета доказывания по делу, б) выяснение необходимых доказательств и их собирание к моменту судебного разбирательства, в) определение заинтересованных лиц и привлечение их к участию в деле, г) своевременное оповещение участников процесса о времени и месте слушания дела, а также истребование необходимого доказательного материала в судебное заседание [8, с. 62; 9, с. 38; 12, с. 10-11].

Значение стадии рассмотрения гражданских дел определяется содержанием деятельности суда первой инстанции и выполняемых им функций в этой части гражданского судопроизводства. Путем рассмотрения гражданских дел осуществляются функции правосудия и выполняются задачи гражданского судопроизводства – защита прав и законных интересов физических, юридических лиц и государства. Рассматривая гражданские дела, суд призван направлять свою деятельность на всестороннее, полное и объективное решение гражданских дел в полном соответствии с действующим законодательством [10, с. 371].

На суд возложена обязанность создать необходимые условия всестороннего, полного и объективного установления обстоятельств дела (статьи 10, 160 ГПК Украины). Таким образом, на началах диспозитивности и состязательности сторон и других лиц, принимающих участие в деле, дополненных требованиями принципа публичности в деятельности субъектов защиты прав других лиц и суда, рассматривается гражданское дело в пределах, необходимых для выяснения существенных для дела обстоятельств, установления объективной истины, действительных взаимоотношений сторон, их прав и обязанностей. Об этом убедительно свидетельствует установленный ГПК Украины процессуальный порядок рассмотрения гражданских дел в судебном заседании [10, с. 374].

Судебные дебаты предоставляют всем лицам, принимающим участие в деле, возможность на основании исследованных доказательств, с учетом требований закона, регулирующего спорное правоотношение и судебной практики, высказать свое отношение к рассматриваемому делу и предложить суду свой вариант его разрешения.

В четвертой (заключительной) части судебного заседания суд принимает решение.

Как верно указывал профессор Ю.С. Червонный, каждая из этих частей, имея самостоятельное значение, тесно связана с другими, в каждой из которых решается определенный круг вопросов и осуществляется переход к следующей части судебного разбирательства.

Рассмотрение дел о возмещении вреда, причиненного преступлением, может представлять определенные трудности в связи со спецификой этих дел. Важным вопросом, подлежащим разрешению, является вопрос о составе лиц, которые будут принимать участие в рассмотрении дела. В указанной категории дел могут принимать участие не только истец и ответчик, их представители, но также и законные представители, третьи лица с самостоятельными требованиями на предмет спора, так и без таковых, последние при этом могут быть как на стороне ответчика, так и на стороне истца. Так, например, совершение преступления при управлении транспортным средством водителем, чья гражданско-правовая ответственность подлежит обязательному страхованию в соответствии с действующим законодательством Украины, обуславливает обязательное привлечение к участию в рассмотрении дела страховой компании, которая застраховала ответственность причинителя вреда.

Кроме разрешения вопросов о наличии соответчиков или соистцов, важным вопросом является определение объема доказательств в таких делах.

В соответствии со ст. 131 ГПК Украины стороны обязаны предъявить свои доказательства суду до или во время предварительного судебного заседания по делу, а если предварительное судебное заседание в деле не проводится, – до начала рассмотрения дела по существу. Доказательства, представленные с нарушением требо-

ваний, установленных частью первой этой статьи, не принимаются, если сторона не докажет, что доказательства представлены несвоевременно по уважительным причинам. Стороны до или во время предварительного судебного заседания по делу, а если предварительное судебное заседание в деле не проводится, – до начала рассмотрения дела по существу, обязаны сообщить суду о всех известных им решениях судов, касающихся предмета спора, а также о всех известных им незавершенных судебных производствах, касающихся предмета спора. К сожалению, не всегда указанные требования закона соблюдаются сторонами, что приводит к затягиванию сроков рассмотрения дела, а также к переносу деятельности характерной для суда первой инстанции на суд апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК Украины приговор в уголовном производстве, вступивший в законную силу, или постановление суда в деле об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, относительно которого принят приговор или постановление суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они этим лицом. В связи с этим особое значение приобретает приобщение к материалам дела соответствующего приговора или постановления. В свою очередь, наличие приговора облегчает установление обстоятельств дела и оценку соответствующих доказательств, т.е. задача выяснять, имели ли место неправомерные действия и совершены ли они ответчиком, перед судом, при наличии приговора в отношении ответчика, уже не стоит. Вместе с тем суд должен указать факты, не подлежащие доказыванию, в своем решении. Нарушение требований закона в этой части приводит к отмене постановленных по делу решений. Так, отменяя решение Малиновского районного суда г. Одессы и определение судебной коллегии апелляционного суда Одесской области, Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в определении от 25.09.2013 года констатировал отсутствие оценки нижестоящими судами постановлений, принятых в рамках производства



по привлечению к административной ответственности участников ДТП, в связи с чем принятые по делу процессуальные решения были отменены и переданы на новое рассмотрение.

Одной из главных целей судебного разбирательства является установление размера вреда, причиненного преступлением, и порядка его возмещения лицами, которые должны его возместить в соответствии с требованиями закона. Затем суд должен тщательно подойти к вопросу об относительности и допустимости тех или других доказательств в конкретном деле. Следует отметить, что оценка доказательств в делах о возмещении вреда, причиненного здоровью преступлением, характеризуется повышенной сложностью, так как, несмотря на формально бесплатную медицинскую помощь, которая гарантирована Конституцией Украины, на практике потерпевший несет значительные материальные затраты на восстановление своего здоровья. С другой стороны, обращение потерпевшего в частную клинику ставит суд перед другой коллизией – стоимость такого лечения может быть значительной, а причинитель вреда не соглашается его возместить, ссылаясь на бесплатность медицины на Украине.

Важным моментом при решении таких дел является соблюдение порядка предоставления доказательств сторонами. Не секрет, что с целью всестороннего, объективного рассмотрения гражданского дела суды апелляционной инстанции содействуют сторонам в предоставлении доказательств, устраняя, таким образом, односторонность и неполное выяснение обстоятельств дела судами первой инстанции. И это означает, что суд первой инстанции, равно как и участники судебного процесса, не вправе перекладывать обеспечение доказывания на суд второй инстанции. Вместе с тем допускаемая неполнота судебного разбирательства является, как правило, следствием пренебрежения одной из сторон вышеуказанными требованиями процессуального закона, т.е. ненадлежащего отношения к суду, судебной деятельности и др., в результате суд апелляционной инстанции вынужден выполнять функции суда первой инстанции по закреплению доказательственной базы, для окончательного разрешения спора. Следует отметить, что

основной причиной отмены либо изменения судебного решения по этой категории дел является как неверная оценка собранных по делу доказательств, так и неполное установление обстоятельств дела [10; 11].

В случае, если рассмотрению спора по возмещению вреда, причиненного преступлением, предшествовало уголовное судопроизводство, важное значение приобретают материалы досудебного расследования, устанавливающие обстоятельства, нашедшие свое подтверждение в судебном заседании по уголовному производству и которые были положены в основу приговора судом. Необходимым является их обязательное истребование для исследования в судебном заседании и приобщенный копий из него к материалам гражданского дела. Такая практика является устоявшейся в судах Украины и доказала свою эффективность при установлении объемов причиненного материального вреда.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Судебное разбирательство и разрешение гражданского дела о возмещении вреда, причиненного преступлением, является центральной стадией всего судебного процесса, которая состоит из нескольких связанных этапов. По действующему гражданскому процессуальному законодательству Украины проведение предварительного судебного заседания не является обязательным. Вместе с тем, учитывая специфику и сложность дел о возмещении вреда, следует признать, что проведение предварительного судебного заседания в таких делах является необходимым условием для своевременного и правильного разрешения дела.

К особенностям доказательственной деятельности по данной категории дел следует отнести необходимость учета преюдициальных фактов, установленных приговором суда (факт причинения и личность причинителя), что, однако не освобождает суд от необходимости оценить все собранные по делу доказательства. При этом вопрос об установлении справедливой компенсации за вред, причиненный преступлением, особенно здоровью потерпевшего, имеет не только важное правовое, но и социальное значения. При рассмотрении данной категории

дел суду следует изучить материалы уголовного дела и приобщить копии с отдельных его материалов к материалам гражданского дела.

Учитывая особое состояние потерпевшего, особенно в тех случаях, когда он самостоятельно представляет свои интересы в гражданском процессе, следует разяснять необходимость предоставления доказательств объема причиненного вреда.

Все другие проблемы, связанные с исследованием процесса рассмотрения и разрешение дел о возмещении вреда, причиненного преступлением, в т.ч. связанные с принятием судебного решения по указанным делам, а также другие проблемы, связанные с рассмотрением таких дел, выходят за пределы этой статьи и представляют *перспективные направления дальнейших научных исследований.*

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Гражданский процессуальный кодекс Украины // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2004. – № 42. – Ст. 492.
3. «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Постановление Пленума Верховного Суда Украины № 2 от 12 июня 2009 года/ [Электронный ресурс]. – [Режим доступа]: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-09>.
4. Аналіз даних судової статистики щодо розгляду справ і матеріалів місцевими загальними судами, апеляційними судами областей, міст Києва та Севастополя, Апеляційним судом Автономної Республіки Крим у I півріччі 2013 року [Електронний ресурс]. – [Режим доступу] http://sc.gov.ua/ua/sudova_statistika.html
5. Гражданский процесс [Текст]: [навч. посібник] / за ред. Ю.В. Білоусова. – К.: Прецедент, 2006. – 293 с.
6. Гражданский процесс Украины [Текст]: [учебник] / За ред. Юрия Семеновича Червоного. – К.: Истина, 2007. – 392 с.
7. Елисейкин П.Ф. Судебное установление фактов, имеющих юридическое



значение. [Текст]: монография / Петр Федорович Елисейкин. – М.: «Юридическая литература», 1972. – 128 с.

8. Ковин В.Ф. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству [Текст]: автореферат дис. канд. юрид. Наук / В.Ф. Ковин. – Свердловск, 1971. – 24 с.

9. Пучинский В.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. [Текст]: монография / Василий Клементьевич Пучинский. – М.: Госюриздат, 1962. – 90 с.

10. Рішення апеляційного суду Одеської області №22ц/785/2619/13 [Електронний ресурс]. – [Режим доступу]: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/31549335>;

11. Рішення апеляційного суду Одеської області №22ц/785/6431/13 [Електронний ресурс]. – [Режим доступу]: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/33650528>;

12. Цивільний процес України [Текст]: підручник / Ківалов С.В., Мінченко Р.М., Погрібний С.О. [та ін.]; за ред. Р.М. Мінченко, І.В. Андронova – Х.: Одісей, 2012. – 496 с.

13. Чечина Н.А., Чечот Д.М. Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса [Текст] / [отв. ред. Дмитрий Михайлович Чечот, Надежда Александровна Чечина]. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1979. – 191 с.

14. Штефан М.Й. Гражданское процессуальное право Украины: Академический курс [Текст]: [підруч. для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл.] / Михаил Иосифович Штефан. – К.: Концерн «Издательский Дом «In Юре», 2005. – 624 с.

ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Алексей ЧЕРНОВСКИЙ,

кандидат юридических наук, доцент,
судья Апелляционного суда Черновицкой области,
заслуженный юрист Украины

Summary

The article researches the meaning of forensic expert examination in court by dint of scrutinizing its competence, the limits of such competence, subject, goals and objectives, enabling penetration and correct assessment of people mental activity and behavior peculiarities; emphasizes the forensic expert examination meaning for legal inferences; analyses general issues of court and psychologist competence' separation during tackling legal and psychologic tasks; defines, that general psychology development will inspire the forensic expert examination enhancement within the limits of legal criteria.

Key words: forensic expert examination in court, criminal trial, competence, meaning, legal inferences.

Аннотация

В статье исследуется значение судебно-психологической экспертизы для уголовного производства путем изучения компетенции такой экспертизы и ее пределов, предмета, объекта, цели и заданий, позволяющих понять и правильно оценить особенности психической деятельности и поведения людей. Подчеркнуто значение судебно-психологической экспертизы для формирования выводов правового характера. Проанализированы общие проблемы разграничения компетенции суда и специалиста-психолога при решении правовых и специальных вопросов. Определено, что с развитием психологии круг вопросов, предназначенных для решения психологической экспертизой, будет расширяться до границ, установленных юридическим критерием.

Ключевые слова: судебно-психологическая экспертиза, уголовное производство, компетенция, значение, выводы правового характера.

Постановка проблемы. Один из фундаментальных признаков правового государства – это правовая защищенность лица, предполагающая наличие системы эффективных юридических средств реализации и защиты прав человека. В этой системе особое место занимает суд, призванный осуществлять защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Сильная, независимая судебная власть способна оказывать существенное влияние на все стороны жизнедеятельности государства, активно помогать в формировании правового государства. При рассмотрении некоторых уголовных производств возникает потребность в установлении конкретных обстоятельств психологической природы, например: степени осознания совершения юридически значимых действий и возможности волевого управления ими; принципиальной способности субъекта правильно воспринимать факты окружающей действительности, а также способности запоминать

и воспроизводить интересующую суд информацию; иерархии психологических мотивационных линий поведения [13]. Решить такие задачи призвана судебно-психологическая экспертиза.

Степень научной разработки проблемы. Исследования данной темы касались в своих научных трудах многие известные ученые, в частности: Л. Казмиренко, М. Костицкий, В. Кошинец, И. Кудрявцев, В. Марчак, В. Нагаев, В. Нор, А. Ситковская, М. Строгович, В. Шепитько, В. Шибико и другие.

Целью статьи является исследование влияния судебно-психологической экспертизы на уголовное производство путем анализа ее компетенции, предмета, объекта, цели и задачи.

Изложение основного материала. Компетенция судебно-психологической экспертизы определяет рамки задач, которые ставятся перед экспертом, границы ситуаций, которые решает он, и строго ограничена законом (УПК). В частности, эксперт-психо-