



земель является отсутствие достаточной информации, необходимой для проведения оценки. Использование не проверенной оценщиком информации с исходными данными приводит к искажению информации о ценовой особенности земли.

Список использованной литературы:

1. Уголовный кодекс Украины от 1 сентября 2001 г. № 2341-III (с изменениями и дополнениями) // Ведомости Верховного Совета Украины (ВВР). – 2001. – № 25-26. – 131 с.
2. Закон Украины «О приватизации государственного имущества» // Ведомости Верховного Совета Украины (ВВР). – 1992. – № 24. – 348 с.
3. Заруба П.И., Уголовная ответственность за преступления в сфере приватизации: Монография / Национальный университет государственной налоговой службы Украины НДИ финансового права. – К.: Атика, 2007. – 219 с.
4. Дудоров О.О., Преступления в сфере хозяйственной деятельности: уголовно-правовая характеристика: Монография. – К.: Юридическая практика, 2003. – 849 с.
5. Закон Украины «Об оценке имущества, имущественных прав и профессиональной оценочной деятельности в Украине» // Ведомости Верховного Совета Украины (ВВР). – 2001. – № 47. – 251 с.
6. Постановление Кабинета Министров Украины от 10 сентября 2003 г. № 1440 «Об утверждении Национального стандарта № 1 «Общие положения оценки имущества и имущественных прав».
7. Конституция / Ведомости Верховного Совета Украины (ВВР). – 1996. – № 30. – 141 с.
8. Закон Украины «Об оценке земель» // Ведомости Верховного Совета Украины (ВВР). – 2004. – № 15. – 229 с.
9. «Методика экспертной денежной оценки земельных участков», утвержденная постановлением Кабинета Министров Украины от 11.10.2002 № 1531.
10. Методические основы денежной оценки земель в Украине: Учебник / Дехтяренко Ю.Ф., Лихогруд М.Г., Манцевич Ю.М., Палеха Ю.М. – К.: Профи, 2007. – 624 с., 8 ил.
11. Оценка земельных участков / Драпиковский О.И., Иванова И.Б. – К.: «ПРИНТ-ЭКСПРЕСС», 2004. – 296 с.

ПОНЯТИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА, ПОДЛЕЖАЩЕГО ВОЗМЕЩЕНИЮ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Игорь ТАТАРИН,

аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики
Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

This article analyzes the provisions of the Criminal Procedure Code of 1960 and the Code of Criminal Procedure of 2012, dealing with compensation for harm to the victim caused by the criminal offense. Also analyzed the Civil Code of Ukraine, defining the concept of pecuniary damage (loss) *prychynenoho deliktm*. On this basis, determined by the types of damage (loss) *prychynenoho criminal offense*, subject to compensation in criminal proceedings with various ways to reimbursement under the new Code of Ukraine.

Key words: victim, criminal offense, material damage (loss), loss of profit.

Аннотация

В статье проанализированы положения Уголовно-процессуального кодекса Украины 1960 г. и Уголовного процессуального кодекса 2012 г., регулирующие возмещение вреда потерпевшему, причиненного уголовным правонарушением. Также проанализированы нормы Гражданского кодекса Украины, определяющие понятие имущественного вреда (ущерба), причиненного деликтом. На этой основе определены виды вреда (ущерба), причиненного уголовным правонарушением, подлежащего возмещению в уголовном производстве с использованием различных способов его возмещения, предусмотренных новым УПК Украины.

Ключевые слова: потерпевший, уголовное правонарушение, имущественный вред (ущерб), упущенная выгода.

Постановка проблемы. Вопрос определения понятия имущественного ущерба есть и остается одним из важнейших вопросов, связанных с возмещением ущерба в уголовном производстве Украины. Необходимость его решения диктуется невозможностью полного возмещения вреда потерпевшему, причиненного уголовным правонарушением.

Актуальность темы исследования подтверждается высокой степенью неопределенности понятия имущественного ущерба, подлежащего возмещению, в Уголовном производстве Украины.

Состояние исследования. Научный анализ проблематики определения понятия имущественного вреда, причиненного уголовным правонарушением, подлежащего возмещению в уголовном производстве, осуществлялась многими учеными. Среди них Е.С. Никулин, Н.И. Газетдинов, М.И. Гошовский, И.Н. Поляков, В.Т. Нор, А.П. Рыжаков, Р.А. Стефанчук и др.

Целью и задачей статьи является выработка понятия имущественного вреда, подлежащего возмещению потерпевшему, причиненного уголовным правонарушением.

Изложение основного материала. На основании норм уголовно-процессуального кодекса Украины (далее УПК Украины) размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства (ст. 28). В последнем случае законодатель отсылает нас к нормам гражданского и гражданско-процессуального законодательства. И это вполне логично, поскольку вопрос вреда наиболее детально и всесторонне исследован наукой гражданского права.

Гражданско-правовая природа возмещения материального ущерба в уголовном процессе предполагает понимание объекта деликтных обязательств таким, каким оно выступает в гражданском праве [1, с. 305]. Так, согласно ст. 1192 действующего гражданского кодекса Украины (далее ГК Украины) его суть заключается в восстановлении имущественной сферы потерпевшего в натуральном виде или в полном возмещении нанесенного ущерба.

Имущественная ответственность за причиненный вред может наступать в форме возмещения убытков,



уплаты неустойки, потери задатка и т. д. Среди этих форм гражданско-правовой ответственности особое место занимает возмещение убытков. Обусловлено это тем, что наиболее важным и распространенным последствием нарушения прав являются убытки. Некоторые исследователи, в частности Р.А. Стефанчук, в «Юридической энциклопедии» указывают, что «от понятия «имущественный вред» следует отличать понятие «имущественные убытки», которые являются экономическим (стоимостным, денежным) эквивалентом причиненного имущественного вреда» [2, с. 441].

Законодательное определение реального ущерба (вреда) дается в п. 1 ч. 2. ст. 22 ГК Украины: это потери, которые лицо понесло в связи с уничтожением или повреждением вещи, а также расходы, которые лицо понесло или должно понести для восстановления своего нарушенного права (реальные убытки).

Существует и чисто гражданская категория упущенной выгоды. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 22 ГК упущенная выгода – это доходы, которые лицо могло бы реально получить при обычных обстоятельствах, если бы его право не было нарушено (неполученные доходы). Несмотря на то, что в действующем уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве определение «неполученные доходы» не употребляется, следует полностью поддержать высказанную И.М. Поляковым позицию, согласно которой упущенная выгода «имеет и криминологическое значение, являясь неполученным потерпевшим от преступления приростом имущества, которое он мог бы иметь, если бы его имущественное положение не было нарушено преступлением» [3, с. 52].

Если попытаться спроектировать категорию упущенной выгоды на уголовное производство, то необходимо учитывать, что при определении размера неполученного дохода должны учитываться только точные данные, которые бесспорно подтверждают реальную возможность получения дохода (денежной суммы или иного имущества). На практике возникает много трудностей, связан-

ных с подсчетом размера упущенной выгоды, с доказыванием причинной связи между предполагаемым, но не полученным доходом с уголовным правонарушением. Поэтому нередко в литературе встречаются возражения против взыскания неполученных доходов в рамках уголовного процесса [4, с. 8]. Таким образом, в юридической литературе сложились две противоположные позиции ученых в отношении этой проблемы. Одна группа ученых отрицает возможность возмещения неполученных доходов (упущенной выгоды) в уголовном производстве, в том числе и средствами гражданского иска [5, с. 15-16]. Эта радикальная позиция выражена следующими положениями: «Возмещение в порядке уголовного судопроизводства так называемой «упущенной выгоды», «неполученные доходы», по искам лиц, понесших ущерб в результате преступления, не представляется возможным в силу отсутствия причинно-следственной связи с фактом преступления» [6, с. 6].

Противоположную позицию занимает другая группа ученых, по мнению которых возмещение упущенной выгоды в уголовном процессе не только возможно, но и необходимо [7, с. 13-14]. По мнению В.Т. Нора, «полный объем (размер) имущественного ущерба, как известно, таит в себе как положительный ущерб в имуществе, так и неполученные доходы. При этом возмещение вреда в натуре (предоставление вместо уничтоженной или поврежденной вещи того же рода и качества, починка ее и др.) не является препятствием к возмещению, кроме того, еще и причиненных убытков в виде неполученных доходов. Потерпевшее лицо могло их получить, если бы не было совершено преступление» [8, с. 40].

Не вдаваясь в детальное обсуждение приведенных аргументов за и против, считаем такой подход к возмещению вреда более приемлемым. При этом, как представляется, необходимо руководствоваться следующими соображениями.

Прежде всего, следует согласиться с мнением В.Т. Нора в том, что точка зрения о недопустимо-

сти предъявления и удовлетворения гражданских исков в части требования возмещения неполученных доходов (упущенной выгоды) является недостаточно обоснованной. Она ведет к отрицанию возможности реализации в уголовном процессе гражданско-правового принципа возмещения причиненного материального ущерба в полном объеме. А это, в свою очередь, ставит под сомнение вообще целесообразность существования института гражданского иска в уголовном судопроизводстве (соединенного процесса), поскольку в таком случае вместо удобств и выгод, связанных с экономией времени, средств и оперативностью в полном устранении вредных имущественных последствий преступления, он мог бы только усложнить эту задачу. Поскольку соединенный процесс не в состоянии был бы обеспечить возмещение причиненного преступлением вреда в полном объеме, то лица, подвергшиеся имущественному ущербу, или вообще бы игнорировали этот процесс, предпочитая гражданский, или вместо одного процесса (соединенного) вынуждены были бы возбуждать для возмещения неполученных доходов еще и гражданский процесс. В конечном итоге трудно было бы понять логику законодателя, если бы он, устанавливая имущественную ответственность за вред, причиненный деликтом, в том числе и крайним его проявлением – преступлением, ставил бы правонарушителя в более выгодное положение, обязывая его возместить только ту часть причиненного ущерба, которую составляет положительный вред в имуществе, по сравнению с ответственностью в договорных обязательствах, где его неисполнение или ненадлежащее исполнение влечет возмещение как положительного вреда, так и неполученных доходов [9, с. 44-46].

Судебной практике известны случаи, когда в возвращении денежного эквивалента упущенной выгоды в рамках уголовного процесса пострадавшим отказывают. Как отмечает А.П. Рыжаков, «этот вид ущерба может и должен подлежать возмещению, конечно же, только в тех случаях, когда бесспорно доказано обстоятельство, что указанные до-



ходы лицо смогло бы получить при обычных условиях» [10, с. 6].

Следует подчеркнуть, что гражданское законодательство Украины исходит из принципа полного возмещения убытков. Согласно ч. 3 ст. 22 ГК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На возможность включения в материальный ущерб и упущенной выгоды привлекает внимание и Пленум Верховного Суда Украины в своем постановлении от 27 марта 1992 г. № 6 (с последующими изменениями) «О практике рассмотрения судами гражданских дел по искам о возмещении вреда». В его ч. 2 (п. 9) разъяснено, что как при возмещении в натуре, так и при возмещении причиненных убытков деньгами потерпевшему по его требованию возмещаются неполученные доходы в связи с причинением вреда имуществу [11].

Таким образом, приведенные выше положения позволяют утверждать, что в понятие имущественного вреда, причиненного уголовным правонарушением потерпевшему, о возмещении которого может идти речь в уголовном производстве, необходимо включать:

1) причиненный преступлением лицу прямой, непосредственный вред в ее имущественном и денежном выражении;

2) неполученные вследствие совершения правонарушения доходы;

3) расходы в денежном выражении на лечение, протезирование, восстановление здоровья потерпевшего, а в случае его смерти – на погребение и выплаты по поддержанию материального благосостояния и воспитания нетрудоспособных членов семьи пострадавшего и его несовершеннолетних детей;

4) денежные средства, потраченные государственным или коммунальным учреждением здравоохранения на стационарное лечение лица, потерпевшего от преступления.

Подводя итог уяснению понятия имущественного вреда, причиненного преступлением, выделим три его разновидности:

1) основной имущественный вред, с причинением которого закон связывает наступление уголовной ответственности за совершение корыстного преступления (размер похищенного имущества);

2) сопутствующий имущественный вред, который наступает при повреждении и уничтожении различных объектов обстановки места преступления или повреждении одежды жертвы преступления или его носильных вещей (например, разбитые очки);

3) неполученные доходы (упущенная выгода).

Термины «имущественный вред» и «материальный ущерб» идентичны.

Проведенный нами анализ следственно-судебной практики по Львову и Львовской области по делам о корыстных преступлениях за 2007 – 2011 гг. показал, что вопрос возмещения сопутствующего имущественного ущерба решается не всегда удовлетворительно. В большинстве случаев расходы по устранению сопутствующего ущерба несут преступники, а владельцы похищенной, поврежденной или уничтоженной собственности – потерпевшие от преступлений. Среди изученных нами 213 уголовных дел о хищении имущества в каждом втором совершенном преступлении был причинен сопутствующий имущественный вред. Его возмещение было присуждено судом только в 27% уголовных делах. Но даже в тех из них, где сопутствующий ущерб возмещен, размеры его определены в некоторых случаях далеко не точно. Обычно основанием для исчисления размера сопутствующего ущерба служат справки бухгалтерии о стоимости утраченного предмета. Вследствие этого владельцы утраченной (уничтоженной, поврежденной) собственности в полной мере возмещения причиненного сопутствующего вреда не получают.

По делам о корыстных преступлениях сопутствующий вред, как правило, возникает при преодолении преступниками препятствий, устранении условий, облегчающих их совершение. Так, 10 марта 2010 г. граждане Ж. и Т., при пособничестве Д., путем повреждения замка

входной двери с помощью орудий, которые были подготовлены заранее, перед тем, как похитить имущество из квартиры, распилили болгаркой металлический сейф, в котором находились денежные средства и материальные ценности, в результате чего привели его в негодность. После похищения материальных ценностей на сумму 161607,20 гривен преступники с места преступления скрылись [12].

В данном случае преступниками помимо основного ущерба (хищение материальных ценностей на сумму 161607,20 гривен) нанесен значительный сопутствующий ущерб, возмещение которого не было заявлено, и он не был предметом рассмотрения досудебного следствия и суда.

Приведенный пример – яркое свидетельство того, что на практике часто не уделяется должного внимания определению действительного размера материального ущерба. При этом не учитывается ущерб, причиненный собственнику имущества в ходе проникновения преступника к месту хранения материальных ценностей, являющихся непосредственным объектом уголовного правонарушения, а также в процессе ухода с места его совершения, при сокрытии его следов.

Поэтому следует подчеркнуть, что во всех случаях, когда вред наступает как конечный результат противоправных действий, необходимо рассматривать все негативные последствия уголовного правонарушения, в том числе и те, которые наступили не только непосредственно в процессе его совершения, но и при приготовлении к его совершению, покушении на его совершение, а также в процессе сокрытия его следов.

По каждому корыстному уголовному правонарушению имущественный вред – это уменьшение стоимости материальных ценностей, принадлежащих владельцу имущества, вследствие совершения общественно опасного деяния. Данное определение справедливо для любых видов собственности: государственной, муниципальной (коммунальной), частной.

Таким образом, под корыстным уголовным правонарушением (уго-



ловным проступком и преступлением) подразумевается, что последнее представляет собой уменьшение стоимости материальных ценностей, принадлежащих владельцу имущества, в результате совершения уголовного правонарушения или иного общественно опасного деяния.

В результате совершения корыстного уголовного правонарушения может наступить основной и дополнительный имущественный вред (убытки). Основной вред образуется от действий, направленных, например, на завладение чужим имуществом. Дополнительный вред по времени образования необходимо дифференцировать на реальный (актуальный) и потенциальный (перспективный). Реальный вред образуется в момент похищения имущества, а также от уничтожения предметов обстановки места происшествия. Потенциальный вред может наступить в будущем вследствие недополученных доходов (упущенной выгоды).

Приготовление корыстного уголовного преступления может сопровождаться причинением сопутствующего вреда, покушением на его совершение – сопутствующий и основной вред. В состав вредных последствий оконченого преступления дополнительно может входить упущенная выгода.

Примером наступления основного вреда при покушении на преступление может быть случай задержания на проходной завода исполнителя преступления с любым ценным похищенным готовым изделием.

Выводы. Термин «имущественный вред» охватывает не только вред в определенном денежном эквиваленте, но и нарушение имущественных прав лица. Очевидно, из этих соображений законодатель отказался в новом УПК Украины от термина «материальный ущерб», которое он употреблял в ст. 29, 50 и др. УПК Украины 1960 г.

Таким образом, имущественный вред – это вред, причиненный уголовным правонарушением непосредственно имуществу потерпевшего путем похищения, утери, повреждения или уничтожения, в состав которого входят как прямой ущерб, вызванный любым из указанных

способов, так и денежные затраты на восстановление здоровья, а в случае смерти лица – на погребение и содержание нетрудоспособных членов семьи.

Список использованной литературы:

1. Гражданское право: Учебное пособие для студентов юрид. вузов и факультетов. – Ч. 2. – М.: Вентури, 1996. – 305 с.

2. Юридическая энциклопедия. – М.: «Украинская энциклопедия», 2004. – Т. 6. – 441 с.

3. Поляков И.Н. Имущественный вред, причиненный преступлением: понятие, проблемы возмещения // Советское государство и право. – 1989. – № 6. – С. 52.

4. Никулин Е.С. Возмещение ущерба, причиненного правонарушением / Е.С. Никулин. – М.: Юридическая литература, 1983. – С. 8.

5. Газетдинов Н.И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба. – Издательство Казанского университета, 1990. – С. 6; Гурев П.П. Гражданский иск в уголовном процессе. – М., 1961. – С. 15-16; Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. – Изд-во Казанского университета, 1974. – С. 13; Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. Изд. Второй, исп. и допол. М.: «Юрид. Лит», 1977. – С. 38.

6. Газетдинов Н.И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба. – Издательство Казанского университета, 1990. – С. 6.

7. Гошовский М.И. Характер и размер ущерба, причиненного преступлением, как элемент предмета доказывания в уголовном процессе Украины. Автореферат дис. канд. юрид. наук, Львов, 1997. – С. 13-14.

8. Нор В.Т. Защита имущественных прав в уголовном судопроизводстве. – М.: «Выща школа», 1989. – С. 40.

9. Нор В.Т. Защита имущественных прав в уголовном судопроизводстве. – М.: «Выща школа», 1989. – С. 44-46.

10. Рыжаков А.П. Возмещение вреда, причиненного преступлением / А.П. Рыжаков. – М.: Приор, 1999. – С. 6.

11. Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 27 марта 1992 г. № 6 «О практике рассмотрения

судами гражданских дел по искам о возмещении вреда» (с последующими изменениями и дополнениями) в редакции от 24.10.2003 г. // Zakon.rada.gov.ua / cgi-bin/laws/main.cgi? nreg = v0006700-92.

12. Архив Шевченковского районного суда Львова, 2011 г. Уголовное дело № 1-45/11р.