



ренко // Актуальні проблеми правознавства: тези доп. та наук. повідомл. учасн. наук. конф. молодих учених та здобувачів / за ред. М.І. Панова. – Х., 2006. – С. 31-33.

22. Шевчук О.М. Адміністративно-правове регулювання у сфері забезпечення інформаційної безпеки : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О.М. Шевчук; Класич. приват. ун-т. – Запоріжжя, 2011. – 20 с.

23. Логінов О.В. Адміністративно-правове забезпечення інформаційної безпеки органів виконавчої влади : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О.В. Логінов; Нац. акад. внутр. справ України. – К., 2005. – 20 с.

О НЕОБХОДИМОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДОЛЖНИКА В ИПОТЕЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Надежда СОФРОНКОВА,

адвокат, соискатель

Научно-исследовательского института частного права
и предпринимательства имени академика Ф. Г. Бурчака
Национальной академии правовых наук Украины

Summary

The article has researched the civil aspect of mortgage legal relations in the framework of protection of debtor's (mortgagor's) rights. There have been analyzed the current court practice, statistics as well as resolutions of the Supreme Court of Ukraine resulting in validation of conclusion on reasonable practicality of research of protection of debtor's rights in mortgage relations. Basing on the conducted analysis it has been established that dissimilarity of court practice occurs both when determining possible mortgage subject and transferring separate objects to the mortgage. Herewith the Ukrainian literature contains only research of related issues and no relevant theoretical developments of protection ways of debtor's (mortgagor's) rights.

The article justifies relevance of the research of civil legal ways of protection of debtor's rights connected with detecting of non-conformity of the general approach proposed by the scientific literature to the protection ways of civil rights and current court practice.

Key words: protection of civil rights and interests, court practice, real estate, mortgage, debtor, mortgagor, creditor.

Аннотация

В статье проведено исследование гражданско-правового аспекта ипотечных правоотношений в контексте защиты прав должника (ипотекодателя). Проанализированы сложившаяся судебная практика, статистика, а также постановления Верховного суда Украины, в результате чего обоснован вывод о практической целесообразности исследования защиты прав должника в ипотечных отношениях. На базе проведенного анализа установлено, что неоднородность судебной практики имеет место при определении как возможного предмета ипотеки, так и процедуры передачи отдельных объектов в ипотеку. При этом в украинской литературе выполнялись исследования только смежной проблематики, и соответствующие теоретические разработки способов защиты прав должника (ипотекодателя) отсутствуют.

Обоснована актуальность исследования гражданско-правовых способов защиты прав должника в связи с выявленным несоответствием универсального подхода предложенного в научной литературе к способам защиты гражданских прав и имевшей место судебной практике.

Ключевые слова: защита гражданских прав и интересов, судебная практика, недвижимое имущество, ипотека, должник, ипотекодатель, кредитор.

Постановка проблемы. Вопрос защиты гражданских прав и законных интересов является важным для современного гражданского права. Однако формальное закрепление судебной защиты как одного из принципов гражданского законодательства (ст. 3 Гражданского кодекса Украины) само по себе не является гарантией эффективной защиты прав, свобод и интересов участников гражданских отношений. Сначала длительное разбирательство дела, потом формальный подход к рассмотрению отдельных категорий дел, в том числе банковских, для которых характерным является под-

сознательное предоставление кредитору преимущества перед должником, отсутствие системности в толковании законодательства и отсутствие единого подхода к решению отдельных категорий дел – все это лишь часть факторов, приводящих к отмене значительного количества решений и передаче дел на новое рассмотрение.

Актуальность темы исследования. Теоретические аспекты судебной формы защиты гражданских прав и интересов в определенной мере были актуальными в дореволюционной и советской цивилистике, и в условиях современного развития правоотношений



наполняются новым содержанием, в котором эффективность и действенность судебной процедуры выдвигается на первый план. Именно в суд как специальный орган государственной власти, функцией которого является рассмотрение и решение споров между участниками гражданских правоотношений, чаще всего обращаются лица, права и интересы которых нарушены, не признаны или оспариваются другими субъектами правоотношений. Поэтому неудивительно, что во время финансового кризиса 2008 г., после его окончания и вплоть до сегодняшнего времени участники обязательственных кредитных отношений ищут защиты своих прав именно в суде. В особенности это касается должника, находящегося в заведомо худшем положении, чем его кредитор – банк. Несмотря на проблемы, возникшие во время рассмотрения дел соответствующей категории, вопрос о гражданско-правовых способах защиты прав должника в ипотечных правоотношениях отдельно не исследовался.

Состояние исследования. Проблемы судебной защиты прав должника исследовались на уровне отдельных публикаций в прессе и соответствующих параграфов в учебниках по гражданскому праву, однако комплексные исследования проблематики не проводились. В цивилистической литературе выполнены три диссертационных исследования по смежной проблематике, результаты которых следует принимать во внимание: И.А. Проценко «Виды обеспечения надлежащего выполнения обязательств в гражданском праве Украины» [9], Я.В. Пяновой «Судебная защита имущественных гражданских прав» [10], А.Р. Чанышевой «Ипотечные гражданские правоотношения» [12]. Кроме того, необходимо учитывать результаты исследований проблемы защиты гражданских прав и интересов, имевших место в науке до настоящего момента.

Целью и задачей статьи является исследование актуальности гражданско-правового аспекта ипотечных правоотношений в контексте соответствия предусмотренной законом системы способов защиты гражданских прав и интересов потребностям должника.

Методологической базой проводимого исследования будет диалекти-

ческий метод, наряду с которым использовались формально-логический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, нормативно-логический методы исследования.

Изложение основного материала. Неспособность государства решить «жилищную проблему», в условиях относительно стабильной экономической ситуации, в докризисный период вынуждала население Украины искать пути для самостоятельного ее решения, а потому широкое распространение получило кредитование населения под покупку жилья. Причем из-за того, что недвижимое имущество менее подвергнуто риску гибели, его легче контролировать, а следовательно, оно может быть достаточно надежным обеспечением кредитных (ссудных) обязательств. Основным способом обеспечения кредитных отношений выступала ипотека, оформляемая отдельным договором одновременно с договором кредитования.

К сожалению, реализация принципа свободы договора в условиях «докризисного периода» позволила банкам разработать типовые формы кредитных договоров, практическая реализация которых нарушает принцип равенства сторон договора. Вместе с тем, во время подписания кредитных соглашений и договоров ипотеки заемщики и поручители на это внимания не обращали. Главным было получить деньги, приобрести жилье – основное социальное и экономическое благо. Резкое ухудшение экономической ситуации в стране, уменьшение доходов населения, подорожание уровня жизни привело к массовым неплатежам по заключенным кредитным договорам, и как следствие – обращения в суд.

Каждый последующий год после кризиса характеризовался разными категориями дел, поступавших в суд для рассмотрения. В 2009 г. по данным Верховного суда Украины более одной трети дел в структуре гражданских дел искового производства, находившихся на рассмотрении судов, как и в I полугодии 2008 г., представляли дела, возникающие из договоров, – 298,8 тыс., или 38% [31,6%]. Среди них почти треть – 30,6% – представляли дела, возникающие из договоров ссуды, кредита, банковского вклада. Вместе с тем, количество дел этой категории

в I полугодии 2009 г. выросло в 2,1 раза и составляло 55,7 тыс. дел. Также в 2,3 раза увеличилось количество дел этой категории, иски по которым были удовлетворены судами. В 2010 г. в структуре гражданских дел искового производства, которые находились на рассмотрении судов, треть представляли дела, возникшие из договоров, – 379,8 тыс., что на 27,1% больше, чем в I полугодии в 2009 г., или 34,2% [38%] от тех, которые находились на рассмотрении. Среди них более трети, или 43,2% [37,1%], представляли дела, возникшие из договоров ссуды, кредита, банковского вклада, – почти 165 тыс., что на 48,8% больше. В октябре 2010 г., после начала работы Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, подавляющим большинством дел искового производства были споры, возникающие из договоров (1,4 тыс. дел), из них 542 – договоров ссуды, кредита, банковского вклада.

Неоднородность судебной практики, обусловленная неодинаковым применением норм материального права, неоднократно становилась предметом рассмотрения в порядке исключительного производства Верховного суда Украины. Не стали исключением и споры, связанные с кредитными договорами, исполнение по которым обеспечивалось ипотекой.

Эти решения касались толкования законодательства как в части предмета ипотеки, так и в части механизма реализации прав участников ипотечных отношений, что свидетельствует о наличии значительных проблем в восприятии действующего законодательства со стороны судей, а главное о самом качестве законодательного материала подлежащего применению.

Так, в постановлении судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины от 30 января 2013 г. в деле № 6-168цс12 [2] было разъяснено, что ипотека устанавливается в соответствии с Законом Украины от 19 июня 2003 г. № 979-IV «Об ипотечном кредитовании, операциях с консолидированным ипотечным долгом и ипотечных сертификатах» и Законом Украины от 5 июня 2003 г. № 898-IV «Об ипотеке» относительно недвижимого имущества, объектов незавершенного строительства и имущественных прав на



недвижимость, строительство которой не завершено. Ипотекодателем по ипотечному договору, предметом ипотеки по которому являются имущественные права на недвижимость, строительство которой не завершено, может быть застройщик – лицо, организующее сооружение недвижимости для собственных потребностей или для передачи ее в собственность другим лицам, или лицо, собственностью которого станет эта недвижимость по завершению строительства. Имущественные права на объект незавершенного строительства (квартиру), стоимость которого была оплачена заказчиком по договору строительного подряда, в соответствии с положениями Закона Украины от 5 июня 2003 г. № 898-IV «Об ипотеке» (в редакции, действовавшей на время возникновения спорных правоотношений) не могли быть предметом залога, потому ипотекодатель неправомочно передал в ипотеку отмеченные имущественные права, в связи с чем договор ипотеки, заключенный без согласия заказчика на передачу имущественных прав на квартиру в ипотеку, является недействительным в силу ст. 203, 215 ГК Украины как заключенный с нарушением требований ч. 2 ст. 583 ГК Украины и ст. 5 Закона Украины от 5 июня в 2003 г. № 898-IV «Об ипотеке» (в редакции, действовавшей на время заключения договора ипотеки).

В постановлении судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины от 15 мая 2013 г. в деле № 6-36цс13 [3] ВСУ указал, что имущественное право, выступающее предметом ипотечного договора – это обусловленное право приобретения в будущем прав собственности на недвижимое имущество (право под отлагательным условием), возникающее тогда, когда выполнены определенные, но не все правовые предпосылки, являющиеся необходимыми и достаточными для приобретения вещного права.

Выполнение заказчиком своего денежного обязательства по договору строительного подряда (например, полная уплата стоимости объекта строительства) является совершением действия, направленного на возникновение юридических фактов, необходимых и достаточных для получения права требования перехода права собственности на объект строительства

или приобретения имущественных прав на этот объект.

Поскольку имущественные права на квартиру в незавершенном строительстве жилым доме, стоимость которой была оплачена заказчиком по договору строительного подряда, в соответствии с положениями Закона Украины от 5 июня 2003 г. № 898-IV «Об ипотеке» (в редакции, которая действовала на момент возникновения спорных правоотношений) не могли быть предметом залога, подрядчик неправомочно передал в ипотеку указанные имущественные права, а потому договор ипотеки, заключенный без согласия истца на передачу имущественных прав на спорную квартиру в ипотеку, является недействительным (ст. 203, 215 ГК Украины), поскольку заключен с нарушением требований ч. 2 ст. 583 ГК Украины и ст. 5 Закона Украины от 5 июня 2003 г. № 898-IV «Об ипотеке».

Следует отметить, что в российской литературе высказывалась позиция, что договор участия в долевом строительстве не может быть включен в систему ипотечного жилищного кредитования ввиду отсутствия у участников долевого строительства возможности передать в залог свои права залогодержателей по рассматриваемому договору до момента регистрации права собственности на построенное жилое помещение [1, с. 13].

Таким образом, несовершенство действующего законодательства, регламентирующего предмет ипотеки, обусловило необходимость разъяснения вопроса, связанного с передачей части объекта недвижимого имущества в ипотеку. Так, в Постановлении ВСУ от 03.04.13 г. по делу № 6-21цс13 [4] было обращено внимание на то, что предметом ипотеки также может быть объект незавершенного строительства или другое недвижимое имущество, которое станет собственностью ипотекодателя после заключения ипотечного договора при условии, что ипотекодатель может документально подтвердить право на приобретение им в собственности этого недвижимого имущества в будущем. Часть объекта недвижимого имущества может быть предметом ипотеки только после ее выделения в натуре и регистрации права собственности на нее как на отдельный объект недвижимости, если иное не установ-

лено законом. Ипотека распространяется на часть объекта недвижимого имущества, которая не может быть выделена в натуре, и была присоединена к предмету ипотеки после заключения ипотечного договора, без регистрации права собственности на нее как на отдельный объект недвижимости.

Кроме того, о порядке передачи имущества в ипотеку говорилось в Постановлениях Верховного Суда Украины от 19 сентября 2011 г. по делу № 6-33цс11 [5], от 7 ноября 2011 г. по делу № 6-44цс11 [6]. В частности, ВСУ указывает, что в соответствии со ст. 578 ГК Украины и ст. 6 Закона Украины от 5 июня 2003 г. № 898-IV «Об ипотеке» имущество, находящееся в общей собственности, может быть передано в залог (ипотеку) лишь при наличии согласия всех совладельцев. В случае, если на момент заключения оспариваемой правовой сделки лицо в браке не находилось, фактического проживания мужчины и женщины одной семьей не установлено, лицо является единственным владельцем недвижимого имущества, действует на свое усмотрение в соответствии с нормами действующего законодательства, то оснований для признания заключенного им договора ипотеки недействительным, в связи с отсутствием согласия всех совладельцев, нет.

При этом наиболее актуальным вопросом остается возможность раздела общего, приобретенного во время брачных отношений, имущества, находящегося в ипотеке. Понимая принципиальную возможность такого разделения, дальнейшего исследования требуют правовые последствия такого раздела, поскольку банки и их правопреемники возражают против такого разделения по соображениям осложнения процедуры обращения взыскания на предмет ипотеки.

Однако проблемы в судебной практике возникали не только в связи с определением предмета ипотеки и его правового режима, возможности передать конкретный объект гражданских прав в ипотеку, но и в связи с определением возможности распоряжаться имущественными правами, переданными в ипотеку.

В постановлении ВСУ по делу № 6-45цс13 от 12.06.13 г. [7] ВСУ было установлено, что исполнение обяза-



тельства по инвестиционному договору свидетельствует об исполнении действий, направленных на возникновение юридических фактов, необходимых и достаточных для получения права требования перехода права собственности на объект строительства или приобретения имущественных прав на этот объект.

Распоряжение этими правами кем-либо, кроме лица инвестора, или без его согласия на передачу имущественных прав в ипотеку нарушает права инвестора и не соответствует требованиям ч. 2 ст. 583 ГК Украины и ст. 5 Закона Украины «Об ипотеке» (в редакции, которая была действующей с 23 октября 2006 г. по 25 декабря 2008 г.).

Таким образом, судебная практика свидетельствует о наличии существенных проблем в сфере ипотечного кредитования, подлежащих скорейшему разрешению. При этом, несмотря на то, что после 2011 г. количество дел о взыскании уменьшилось, в 2013 г. значительное количество дел, поступивших в суд, тем или иным образом были связаны с ипотекой недвижимого имущества или правами на него. И если в прошлые годы речь шла об обращении взыскания на имущество, то в настоящее время увеличилось количество исков о прекращении, признании недействительным, расторжении договоров ипотеки. Анализ судебной практики свидетельствует, что имеет место неодинаковое понимание и применение судами способов защиты гражданских прав и интересов должников, значительное количество необоснованных отказов в удовлетворении заявленных исков. Это не способствует повышению роли и значения судебной защиты в целом и в процессе защиты прав должника в частности, поэтому требует теоретического и практического решения.

Следует отметить, что несмотря на то, что ст. 16 ГК Украины содержит достаточный арсенал, для защиты прав участников гражданско-правовых отношений, для судебной практики до последнего времени был характерен «буквальный подход» к ее толкованию, что накладывало соответствующий отпечаток на ее практическое применение. Т. е. если в суд предъявлялся иск с требованиями, не предусмотренными ст. 16 ГК Украины, следовал отказ в

удовлетворении такого иска по мотивам выбора ненадлежащего способа защиты.

Вместе с тем, в учебной литературе обращалось внимание на универсальность способов защиты, что в полной мере соответствует абсолютному характеру защиты и состоит в том, что определенный способ защиты может быть применен независимо от того, предусмотренный он законодательством (или договором) относительного конкретного правонарушения или нет. [11, с. 27]. Однако прикладного продолжения такая позиция сразу не нашла, и лишь с принятием постановления Верховного суда Украины от 12 июля 2013 г. по делу № 6-32цс13 [8], в котором было признано, что законодательные ограничения материально-правовых способов защиты гражданского права или интереса подлежат применению с соблюдением положений ст. 55, 124 Конституции Украины и ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод, в соответствии с которыми каждое лицо имеет право на эффективное средство правовой защиты, не запрещенное законом.

Поскольку положения Конституции Украины и Конвенции имеют высшую юридическую силу (ст. 8, 9 Конституции Украины), а ограничения материального права противоречат этим положениям, нарушенное гражданское право или интерес подлежат судебной защите и способом, не предусмотренным законом, в частности ст. 16 ГК Украины, но который является эффективным средством защиты, т. е. таким, которое отвечает содержанию нарушенного права, характеру его нарушения и последствиям, вызванным этим нарушением. Следует отметить, что в контексте вышеизложенного такая трактовка ВСУ, а точнее констатация того, что закон содержит ограничения материально-правовых способов защиты, противоречит самому тексту закона, но полностью соответствует судебной практике, сложившейся на момент принятия указанного постановления, что также свидетельствует о существенном разрыве между теорией и практикой защиты гражданских прав и интересов.

Выводы. Проведенное исследование, по нашему мнению, убедительно свидетельствует о том, что несмотря на

то, что отдельные гражданско-правовые способы защиты были предметом исследования ученых, проблемы реализации судебной защиты гражданского права и интереса в рамках ипотечного правоотношения ни разу не были предметом самостоятельного исследования. При этом эффективность защиты прав должника в ипотечных правоотношениях зависит от правильного выбора способа защиты, на что в свою очередь влияет целый ряд иных факторов, таких как специфика спорного правоотношения, его основание. Судебная защита является самой эффективной формой защиты гражданских прав и интересов. Она является гарантией соблюдения прав, свобод и интересов всех участников гражданско-правовых отношений. Таким образом, исследование проблематики представляет как теоретический, так и практический интерес, поскольку может служить почвой для разрешения ряда научных и научно-прикладных проблем, в частности усовершенствование действующего законодательства и формирование единой судебной практики.

Список использованной литературы:

1. Дударева Е.В. Особенности правового регулирования ипотечного жилищного кредитования [Электронный ресурс]: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. / Евгения Валериевна Дударева. – М.: РГБ, 2006. – 189 с. (Из фондов Российской Государственной Библиотеки).
2. Постановление Верховного Суда Украины от 30 января 2013 г. по делу № 6-168цс12 [Электронный ресурс]. – [Режим доступа]: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/29620576>.
3. Постановление Верховного Суда Украины от 15 мая 2013 г. по делу № 6-36цс13 [Электронный ресурс]. – [Режим доступа]: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/31530447>.
4. Постановление Верховного Суда Украины от 03 апреля 2013 г. по делу № 6-21цс13 [Электронный ресурс]. – [Режим доступа]: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/31073119>.
5. Постановление Верховного Суда Украины от 19 сентября 2011 г. по делу № 6-33цс11 [Электронный ресурс]. –



[Режим доступа]: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/19130781>.

6. Постановление Верховного Суда Украины от 7 ноября 2011 г. по делу № 6-44цс11 [Электронный ресурс]. – [Режим доступа]: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/19310050>.

7. Постановление Верховного Суда Украины от 12 июня 2013 г. по делу № 6-45цс13 [Электронный ресурс]. – [Режим доступа]: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/32056429>.

8. Постановление Верховного Суда Украины от 12 июня 2013 г. по делу № 6-32цс13 [Электронный ресурс]. – [Режим доступа]: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/32056429>.

9. Проценко І.О. Види забезпечення належного виконання зобов'язань у цивільному праві України: єдність та диференціація [Електронний ресурс]: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. / Ігор Олексійович Проценко. – Х.: Харківський національний університету внутрішніх справ, МВС України, 2007. – 199 с.

10. Пьянова Я.В. Судебная защита имущественных гражданских прав [Текст]: дис. канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / Яна Валериевна Пьянова. – Харьков, 2009. – 208 с.

11. Цивільне право : підруч. : у 2 т. / [В.І. Борисова, Л.М. Баранова, Т.І. Бегова та ін.]; за ред. В.І. Борисової, І.В. Спасибо-Фатєєвої, В.Л. Яроцького. – Х.: Право, 2011. – Т. 1. – 656 с.

12. Чанишева А.Р. Іпотечні цивільні правовідносини [Текст]: [монографія] / Аліна Рашидівна Чанишева. – Одеса: Фенікс, 2009. – 148 с.

РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНА УКРАИНЫ «ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ УСЛУГАХ» В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ УКРАИНЫ

Виктория СПАСЕНКО,

аспирант кафедры административного права
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The article highlights and gives a detailed analysis of the statutory provisions of administrative services in Ukraine. It deals with the issues of administrative services provided by the State Registration Service of Ukraine and territorial structural bodies of the Ministry of Justice of Ukraine, which ensure the realization of the authorities of the State Registration Service of Ukraine. The status of realization of the Law of Ukraine "On Administrative Services" in the activities of these bodies of executive power is demonstrated. The classification of administrative services provided by the State Registration Service of Ukraine by different criteria is shown. The content of these administrative services is disclosed.

Key words: administrative services, submitting of administrative services, the State Registration Service of Ukraine.

Аннотация

В статье освещаются и анализируются законодательные положения об административных услугах в Украине. Исследуются вопросы относительно административных услуг, предоставляемых Государственной регистрационной службой Украины и структурными подразделениями территориальных органов Министерства юстиции Украины, которые обеспечивают реализацию полномочий Государственной регистрационной службы Украины. Продемонстрировано состояние реализации Закона Украины «Об административных услугах» в деятельности указанных органов исполнительной власти. Приведена по различным критериям классификация административных услуг, предоставляемых Государственной регистрационной службой Украины. Раскрывается содержание указанных административных услуг.

Ключевые слова: административные услуги, предоставление административных услуг, Государственная регистрационная служба Украины.

Постановка проблемы. В условиях развития Украины как демократического, социального, правового государства органы государственной власти взяли курс на всестороннее обеспечение прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, что нашло свое отражение в Законе Украины «Об административных услугах» от 6 сентября 2012 г. Реализация этого Закона во всех сферах общественной жизни будет способствовать эффективному обслуживанию лиц, что в полной мере отвечает идеологии служения государства человеку.

Актуальность темы исследования. С принятием указанного Закона состоялось нормативное закрепление основ института административных услуг, определение на официальном уровне основных дефиниций, что вызвало дискуссии в научных кругах относительно толкования правовой сущности административных услуг в различных сферах

управления, в том числе и в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния, прав на недвижимое имущество, юридических лиц и физических лиц-предпринимателей, печатных СМИ и информационных агентств, легализации объединений граждан. Поэтому исследование основ предоставления административных услуг Государственной регистрационной службой Украины (далее – ГРС Украины или Укргосреестр) на данный момент является весьма актуальным.

Состояние исследования. Анализ научной правовой литературы показал, что проблемы предоставления административных услуг были и остаются предметом исследований многих ученых, среди которых В.Б. Аверьянов, В.П. Тимошук, В.Н. Гарашук, Э.Ф. Демский, И.Б. Колиушко, А.Н. Писаренко и др. Подавляющее большинство имеющихся фундаментальных публикаций по обозначенной проблематике