



## ВЫБОР МОДЕЛИ АПЕЛЛЯЦИИ: УКРАИНСКИЙ ОПЫТ НОРМОТВОРЧЕСТВА

Вадим КОРОТУН,

судья Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел

### Summary

The article discusses current models appeal in civil cases, the criteria for their delineation, as well as milestones and problems of formation of appeal in the modern history of Ukraine. Based on a comparative analysis of regulatory appeal proceedings in some European countries and Ukraine, jurisprudence, concludes the introduction in Ukraine in the years 2001-2003 complete model appeal while preserving elements of the Soviet era appeal proceedings in civil proceedings, followed by the rejection of such a model and introduction of partial models appeal to a new GIC Ukraine 2004. The thesis that the success of a particular model of appeal in civil proceedings caused as a result is not the degree of complexity, costs of its operation, and the objective depends on the level of socio-economic development of a state and its institutions, maturity of civil society.

**Key words:** appeal proceedings, the full appeal, incomplete appeal, retrial, new evidence.

### Аннотация

В статье рассматриваются существующие модели апелляции в гражданском судопроизводстве, критерии их разграничения, а также этапы и проблемы становления института апелляции в современной истории Украины. На основании сравнительного анализа нормативного регулирования апелляционного производства в отдельных государствах Европы и Украины, судебной практики, делается вывод о введении в Украине в 2001-2003 годах полной модели апелляции с одновременным сохранением элементов кассационного производства советской эпохи в гражданском судопроизводстве, последующим отказом от такой модели и введением неполной модели апелляции в новом ГПК Украины 2004 г. Обосновывается тезис о том, что успешность той или иной модели апелляции в гражданском судопроизводстве обуславливается в итоге не степенью сложности, затратности ее функционирования, а объективно зависит от уровня социально-экономического развития того или иного государства и его институтов, зрелости гражданского общества.

**Ключевые слова:** апелляционное производство, полная апелляция, неполная апелляция, повторное рассмотрение, новые доказательства.

**Постановка проблемы.** Введение в 2001 г. института апелляции в гражданском судопроизводстве Украины не явилось итогом плодотворных обсуждений, дискуссий практиков, ученых-процессуалистов об оптимальном выборе той или иной модели апелляции. Неудивительно, что такой упрощенный подход законодателя к сложнейшим вопросам новеллизации судостройства и процессуального законодательства в государстве привел и приводит к перманентным изменениям и дополнениям законодательства, что не способствовало реализации государством обязанностей в сфере правосудия.

**Актуальность темы исследования** обусловлена фрагментарностью исследования данного вопроса, поскольку в настоящее время ученые-процессуалисты не пришли к единому мнению о функционирующей (!) модели апелляции в гражданском судопроизводстве.

**Состояние исследования.** Научный анализ нормативного регулирования той или иной модели апелляции и выбор ее оптимальной формы в современных условиях Украины осуществляется отдельными отечественными учеными. Среди них следует назвать В.В. Комарова, Ю.С. Червоного, В.И. Тертышничко-

ва, В.П. Палиюка и др., работы которых служили отправной точкой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

**Целью и задачей статьи** является исследование проблем нормативного регулирования института апелляции в гражданском судопроизводстве с момента его введения в 2001 г. и по настоящее время. Новизна работы заключается в том, что впервые сделана попытка в ретроспективе исследовать введение института апелляции в современной истории Украины через призму существующих моделей апелляции в демократических государствах Европы и таким образом дать ответ о моделях апелляции на этапе реализации этой новеллы и сегодня.

**Изложение основного материала.** В теории процесса под апелляцией принято понимать, во-первых, обращение лица к апелляционной инстанции о проверке решения суда, не вступившее в законную силу; во-вторых, способ обжалования судебного решения местного суда (суда первой инстанции); в-третьих, один из видов производства в гражданском или ином судопроизводстве. В настоящей статье автор попытается проанализировать проблемы нормативного регулирования апелляции как

производства в гражданском процессе с момента ее введения в Украине в 2001 г. через призму устоявшихся теоретических представлений о видах апелляций.

Апелляцию как один из этапов производства принято, в силу существенного отличия содержания права на апелляцию, классифицировать на полную или неполную модель апелляции.

В литературе высказаны разные соображения об основаниях разграничения видов апелляций. При этом никто не ставит под сомнение более раннее использование в судебной практике полной апелляции, еще во времена Римской империи, тогда как введение неполной апелляции относят к периоду становления буржуазного общества и связывают с необходимостью ускорения рассмотрения дел в порядке гражданского судопроизводства. Экономическая составляющая – обеспечение ускоренного и стабильного гражданского оборота товаров и услуг, в т. ч. посредством внедрения менее затратных (временных, ресурсных) процессуальных институтов в системе гражданского судопроизводства – и призвана была обеспечить модель неполной апелляции.

Российские ученые-процессуалисты дореволюционного периода и их



коллеги уже современной России и процессуалисты Украины указывали и указывают, что полная модель апелляции предполагает регламентацию деятельности суда апелляционной инстанции таким образом, чтобы осуществить проверку решения суда первой инстанции путем повторного рассмотрения дела по сути [1, 2, 3]. Отдельные ученые разграничивают разные виды апелляции по критерию определенного объема полномочий суда апелляционной инстанции, в частности, по наличию полномочий возвратить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В этом контексте возникает вопрос о модели апелляции, когда закон не устанавливает оснований для возвращения дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В частности в ГПК Франции [4] как и в ГПК России, в ГПК Украины, не предусмотрены полномочия суда апелляционной инстанции отменять решения и направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Между тем, ГПК Франции обязывает суд апелляционной инстанции рассмотреть дело по апелляции в полном объеме (повторно), а нормы действующих ГПК России и Украины не содержат такого общего правила. Законодатель Украины и России установил конкретные случаи повторного пересмотра дела в апелляционной инстанции. Исключение из таких правил подтверждает сущность неполной апелляции – проверяется решение суда первой инстанции, а не начинается слушание дела повторно. В этом контексте необходимо констатировать, что по признаку отсутствия у апелляционного суда полномочий возвратить дело на новое рассмотрение нельзя судить о виде или модели апелляции.

Полагаем, что ключевыми критериями разграничения двух моделей апелляций является нормативно определенное право сторон предоставлять на стадии апелляционного производства новые доказательства и императивное предписание о повторном рассмотрении дела, по сути, вследствие инициирования апелляционного производства. По данному вопросу Комитет Министров Совета Европы заявил, что при функционировании модели полной апелляции процессуальное право лиц ссылаться на новые доказательства в апелляционном суде должно быть категорично выражено в законе и никоим образом не может

быть определено путем интерпретации [7, с. 6].

В научной литературе приведены многочисленные классификации преимуществ и недостатков той или иной модели апелляции. В частности, принято считать, что повторное слушание дела в апелляционном суде (полная апелляция) порождает значительную трату времени и ресурсов, но такой процесс до минимума исключает влияние субъективных факторов, поскольку проверяется соответствие фактических обстоятельств дела тому, что было в действительности. Указанная модель апелляции позволяет сторонам исправить ошибки в процессе доказывания, которые могли быть допущены в суде первой инстанции.

К преимуществам неполной апелляции, кроме экономии времени и ресурсов, принято считать иное, более ответственное отношение участников процесса к рассмотрению дела в суде первой инстанции. Действительно, фактор невозможности повторно рассматривать дело дисциплинирует участников процесса, в то же время это обстоятельство несет и негативное влияние, поскольку апелляционный суд проверяет в первую очередь решение суда первой инстанции через призму правовых и фактических доводов апелланта.

Такой краткий перечень преимуществ и недостатков моделей апелляций, критерии их разграничений, собственно, сделан автором с целью ретроспективного анализа путей становления института апелляции в современной истории Украины.

Законом Украины от 21 июня 2001 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Украины» впервые введено апелляционное производство. На первый взгляд, законодатель нормативно не определил модель апелляции в гражданском судопроизводстве. Так, статья 293 ГПК Украины 1963 г. в редакции указанного Закона предусматривала, что в апелляционной жалобе указываются, помимо других обстоятельств, новые факты или средства доказывания, имеющие отношение к делу. В этом контексте часть 2 статьи 301 указанного ГПК Украины наделяла суд апелляционной инстанции полномочиями устанавливать новые факты, исследовать новые доказательства. Одновременно законодатель в статье 293 указанного Кодекса определил, что

в апелляционной жалобе должно быть указано, в чем заключается неправильность решения суда и т. д. При этом, должен ли апелляционный суд рассматривать дело повторно, однозначного ответа не было.

После непродолжительного времени с момента окончания «малой судебной реформы» 2001 г. ряд отечественных исследователей института апелляции в гражданском судопроизводстве приводят убедительные аргументы о том, что положения главы 40 ГПК Украины в редакции Закона 2001 г. свидетельствуют, что суть апелляционного производства заключается в новом (повторном) рассмотрении дела судом апелляционной инстанции [5, с. 208-209]. Подтверждением тезиса о внедрении в Украине в 2001 г. полной модели апелляции в гражданском судопроизводстве служит и судебная практика апелляционного суда г. Киева. Так, коллегия судей судебной палаты по гражданским делам Апелляционного суда г. Киева в свое время рассмотрела гражданское дело повторно в полном объеме с установлением новых фактов и доказательств со ссылкой на часть 2 статьи 301 ГПК Украины о том, что суд апелляционной инстанции может устанавливать новые факты, исследовать новые доказательства. В итоге решение суда первой инстанции было отменено, и постановлено новое решение по существу дела [6, с. 154-155]. Но в большинстве случаев правоприменительная практика апелляционных судов свидетельствовала не о повторном слушании гражданских дел, а о проверке решений судов первой инстанции.

С принятием нового ГПК Украины 2004 г. вопрос о полной модели апелляции был снят. Требования к форме и содержанию апелляции, изложенные в статье 295 ГПК Украины 2004 г., включали право представлять новые доказательства в апелляционном производстве под условием, что будет доказана уважительность причин не представления этих доказательств в суде первой инстанции. В новом ГПК Украины основания для отмены решений суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение не только не уменьшились, а значительно увеличились. Только вследствие принятия Закона Украины № 2453 от 07.07.2010 г. [8] была окончательно сформирована неполная модель апел-



ляции в гражданском судопроизводстве, которая не предусматривала общего правила о возможности представления сторонами новых доказательств, а пересмотр дела повторно в суде апелляционной инстанции ограничивается лишь одним случаем.

Необходимо отметить, что девятилетний период изменений нормативного регулирования апелляционного производства, начиная с итогов «малой судебной реформы» 2001 г. и до принятия в 2010 г. нового Закона «О судостроительстве и статусе судей», внесения соответствующих изменений в ГПК Украины, не был подкреплен основательной аналитической работой ученых и практиков, например, о причинах внедрения суррогатной полной апелляции на начальном этапе новеллизации гражданского процесса и последующем нормативном дрейфе к системе неполной апелляции. По нашему мнению, ошибочно упрощенное представление о существовании той или иной модели апелляции как о затратной или менее затратной в процессуальном понимании системы юрисдикционной защиты прав и интересов. На первом месте все же нужно ставить вопрос о доступности такого правосудия.

В этом контексте необходимо отметить, что нормы ГПК Украины устанавливают достаточно высокие требования к содержанию апелляции. В частности статья 295 ГПК Украины, кроме иных требований, определяет, что в апелляционной жалобе должно быть указано, в чем заключается незаконность или необоснованность решения или определения и (или) неправильность установления обстоятельств, которые имеют значения для дела, вследствие обоснованного отказа в принятии доказательств и т. д. Указанные высокие требования к содержанию апелляции характерны для неполной модели апелляции, поскольку именно таким способом (с привлечением квалифицированных юристов) достигается ускоренное рассмотрение гражданских дел в порядке апелляции. Неслучайно в большинстве государств Европейского Союза производство в апелляционных судах гражданской юрисдикции осуществляется исключительно через судебных поверенных из числа профессиональных адвокатов. Возвращаясь к реалиям современной Украины, необходимо признать, что значительная часть соотечественни-

ков не в состоянии оплатить услуги квалифицированных адвокатов на стадии апелляционного производства, а государственная система предоставления бесплатной правовой помощи на данном этапе не предусматривает финансирования такой помощи по гражданским делам. Одновременно необходимо признать, что введенная в 2001 г. полная модель апелляции в судах гражданской юрисдикции не могла быть практически реализована в силу отсутствия ресурсов и кадров у государства. В условиях значительного ухудшения транспортных коммуникаций, массовой бедности населения введение полной модели апелляции было заведомо тупиковым путем.

По нашему мнению, избрание определенной модели апелляции в судопроизводстве обусловлено не степенью просвещенности законодателя, а объективировано конкретными условиями существования общества и государственных институтов, а также историческими традициями, о чем, в частности, может свидетельствовать успешная практика применения Нового гражданского кодекса Франции (модель полной апелляции). Опыт нормативного регулирования судостроительства и апелляционного производства в государствах ЕС свидетельствует об отсутствии единого ответа на вопрос о преимуществах той или иной модели апелляции. Можно лишь прийти к однозначному выводу, что в условиях полноценного функционирования рыночной экономики и гражданского общества вмешательство государства в отношении субъектов частного права должно быть минимальным.

Полноценное функционирование модели неполной апелляции также возможно только при условии наличия реально существующих экономических, политических и правовых гарантий, которые бы обеспечивали права субъектов частного права. Условием успешности такой модели, по нашему мнению, является наличие профессионального независимого судейского сообщества, профессионального адвокатского корпуса, финансирование государством институтов бесплатной правовой помощи, в т. ч. в сфере гражданского судопроизводства. Известно, что в 2001 г. законодатель ФРГ отказался от функционирования полной системы апелляции в гражданском судопроизводстве и перешел на неполную модель не в ущерб

доступности правосудия для субъектов права апелляционного обжалования.

**Выводы.** Подытоживая анализ путей становления института апелляции в Украине и перспективу его совершенствования, необходимо признать, что существующая модель апелляции в гражданском судопроизводстве Украины является на сегодняшний день оптимальной при условии существенного увеличения финансирования системы бесплатной правовой помощи и оказания квалифицированной правовой помощи субъектам права апелляционного обжалования.

#### Список использованной литературы:

1. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе: 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательский Дом «Городец», 2008. – 224 с.
2. Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Издание братьев Башмаковых, 1914. – 571 с.
3. Цивільний процес України: Підручник / За ред. Є.О. Харитонов, О.І. Харитонові, Н.Ю. Голубевої. – К.: Істина, 2011. – 560 с.
4. Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / Пер. с франц. В. Захватаев / Предисловие: А. Довгерт, В. Захватаев / Отв. ред. А. Довгерт. – К.: Истина, 2004. – 544 с.
5. Гражданский процесс Украины: Учебное пособие. – Х.: Одиссей, 2003. – 352 с.
6. Узагальнення судової практики Апеляційного суду м. Києва щодо причин скасування в апеляційному порядку рішень та ухвал суду першої інстанції у справах, що виникають з адміністративно-правових відносин за 2004 р. // Судова апеляція. – 2005 – № 1. – С. 145-160.
7. Рекомендація № (94) 12 Комітету Міністрів Ради Європи від 13 жовтня 1994 р. «Незалежність, дієвість та роль суддів» Європейська хартія про статус суддів // Суддівське самоврядування. – 2007. – № 1. – С. 3-8.
8. Закон України «Про судостроїть і статус суддів» // Відомості Верховної Ради України. – 2010. – № 51-59.