



ПОРЯДОК И ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕДЕЕСПОСОБНЫМ ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦОМ

Инна КОВАЛЕНКО,

соискатель кафедры гражданского права и процесса,
преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Учебно-научного института права и психологии
Национальной академии внутренних дел

Summary

An order is considered in the article, terms and features of civil liability, for harm, inflicted an incompetent person. The circle of persons is certain, which are brought to the account in cases, when by a man that inflicted harm there is an incompetent citizen. And the circumstances when a court to protect a victim may decide to damages due to the causer incapacitated. Studied the general provisions of the concepts and content of civil liability as a form of legal liability. It is proved that civil liability is the responsibility of the retrospective. The purpose of civil liability is not only the restoration of the property status of the victim, and the punishment of the offender.

Key words: physical person, civil legal capacity, incompetence, responsibility, civil liability, damage to the person.

Аннотация

В статье рассмотрен порядок, условия и особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый недееспособным лицом. Определен круг лиц, которые привлекаются к ответственности в случаях, когда причинителем вреда является недееспособный гражданин, а также обстоятельства, когда суд для защиты потерпевшего может вынести решение о возмещении вреда за счет недееспособного причинителя. Исследованы общие положения понятия и содержание гражданско-правовой ответственности как вида юридической ответственности. Обосновано, что гражданско-правовая ответственность является ответственностью ретроспективной. Целью гражданско-правовой ответственности является не только восстановление имущественного положения потерпевшего, но и наказание правонарушителя.

Ключевые слова: физическое лицо, гражданская правоспособность, недееспособность, деликт, гражданско-правовая ответственность, возмещение ущерба.

Целью статьи является изучение проблемы возмещения вреда, нанесенного недееспособным физическим лицом.

При изучении данного вопроса целесообразно использовались следующие методы: сравнительно-правовой и логический. Благодаря им, мы смогли детально рассмотреть данную проблему и сделать должные выводы.

Научная новизна работы заключается в обосновании ответственности, за вред, причинённый недееспособным лицом.

Изложение основного материала. Способность лица отвечать за свои противоправные виновные действия является элементом гражданской правоспособности. Согласно гражданскому законодательству такой способностью не наделены лица, признанные судом недееспособными. В силу ст. 39 ГК Украины, физическое лицо может быть признано судом недееспособным, если в результате хронического, стойкого психического расстройства человек не способен осознавать значение своих действий и (или) руководить ими. Согласно действующему законодательству тяжёлым психическим расстройством считается нарушение психиче-

ской деятельности функционального характера (затмение сознания, нарушение адаптации и восприятия, мышления, воли, эмоций, интеллекта или памяти), которые лишают человека способности адекватно осознавать окружающую действительность, оценивать свое психическое состояние и поведение (ЗУ «О психиатрической помощи»). Другими словами, наличие у физического лица стойкого психического расстройства влечет за собой неспособность осознавать им значение своих действий и (или) руководить ими, поскольку у него отсутствуют такие психические качества, как воля и вина. Поэтому физическое лицо, которое признано в соответствии с гражданским процессуальным законодательством недееспособным, теряет способность нести юридическую ответственность за невыполнение обязательств или за совершение разных правонарушений, способность отвечать за нанесенный вред. Вопросы, касающиеся гражданско-правовой ответственности, деликтной ответственности в частности, исследовались такими известными специалистами в отрасли гражданского права, как: Г. Матвеев, В. Луць, Д. Боброва, О. Подопригора, Е. Харитонов,

Н. Саниахметова, Н. Кузнецова, Я. Шевченко, А. Довгерт, В. Щербина, И. Бирюков, Ю. Заика, В. Гопанчук, С. Донцов, В. Глянцев, М. Маринина, В. Грибанов, М. Малейн, В. Кудрявцев, Р. Халфина и другие. Но положения опубликованных научных и учебных трудов, посвященных данной проблематике, имели общий характер. Отдельного комплексного исследования такого вида деликта, как причинение вреда недееспособным лицом, не осуществлялось. Целью данной статьи является определение особенностей и порядка возмещения вреда, где в качестве причинителя вреда выступает лицо, признанное в судебном порядке недееспособным; установление круга лиц, которые привлекаются к гражданско-правовой ответственности за вред, нанесенный недееспособным лицом. Порядок признания физического лица недееспособным урегулирован гражданским процессуальным законодательством Украины. В частности, в соответствии с ч. 3 ст. 238 ГПК, в заявлении о признании физического лица недееспособным должны быть изложенные обстоятельства, которые свидетельствуют о хроническом, стойком психическом расстройстве, в результате чего



человек не способен осознавать значение своих действий и (или) руководить ими. Установление хронической болезни, слабоумия, другого тяжелого заболевания, что повлекли стойкое расстройство психики, принадлежат к компетенции соответствующих медицинских заведений. Именно поэтому обстоятельства, которые свидетельствуют о наличии психической болезни, должны быть подтверждены соответствующими документами, – справкой о состоянии здоровья, выпиской из истории болезни и другими документами, выданные лечебно-профилактическими заведениями. Кроме того, в соответствии со ст. 239 ГПК суд, при наличии достаточных данных о психическом расстройстве здоровья физического лица, назначает для установления его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу. Целью проведения судебно-психиатрической экспертизы является выяснение наличия или отсутствия оснований для признания физического лица недееспособным, а именно: установление наличия или отсутствия психического расстройства у человека, выяснение является ли психическое расстройство здоровья конкретного лица стойким и хроническим или временным, а также определение степени влияния этого расстройства на способность человека понимать значение своих действий и (или) руководить ими [1, с. 516]. Другими словами, в постановлении суда о назначении экспертизы, для рассмотрения экспертов должны быть определены такие вопросы: страдает ли данное физическое лицо от психической болезни; понимает ли человек значение своих действий и может ли руководить ими. В исключительных случаях, когда лицо, относительно которого открыто осуществление по делу о признании его недееспособным, явно уклоняется от прохождения экспертизы, суд в судебном заседании при участии врача-психиатра может вынести постановление о принудительном направлении физического лица на судебно-психиатрическую экспертизу. Основание и порядок проведения судебно-психиатрической экспертизы урегулированы приказом Министерства здравоохранения Украины «О порядке проведения судебно-психиатрической экспертизы» № 397 от 8 октября 2001 г. Следует под-

черкнуть, что в отличие от психического расстройства, наличие которого у лица может стать основанием для ограничения его гражданской правоспособности, для признания физического лица недееспособным, психическое расстройство должно быть одновременно хроническим и стойким, человек должен не осознавать значение своих действий. Диагноз о наличии у человека как психического расстройства, так и стойкого психического заболевания не может базироваться лишь на несогласии человека с существующими в обществе политическими, моральными, правовыми, религиозными, культурными ценностями или на любых других основаниях, непосредственно не связанных с состоянием его психического здоровья. Физическое лицо признается недееспособным с момента вступления в силу решения суда. Решение суда о признании физического лица недееспособным лишает это лицо возможности быть полноценным участником гражданских отношений, поскольку человек теряет ряд гражданских прав – возможность самостоятельно составлять договоры, а также ряд обязанностей, среди которых и обязанность возмещать вред, нанесенный другим лицам. Соответственно, признание лица недееспособным судебным решением является обязательным условием применения статьи 1184 ГК Украины, согласно которой обязанность возмещения вреда, нанесенного недееспособным лицом, возлагается на лиц, обязанных за ним присматривать. Такими лицами в силу закона опекунами или заведения (психиатрическая больница, диспансер, клиника, интернат и тому подобное), или люди, которые обязаны осуществлять надзор за недееспособным лицом [2]. Следовательно, если ущерб был причинен недееспособным человеком – он не будет являться субъектом ответственности. Отвечать будут лица, на которых возложена обязанность осуществлять надзор за ним, поскольку они не выполнили этот долг должным образом. Обязательства, которые возникают в результате причинения вреда недееспособными лицами, являются одним из видов деликтных обязательств, а потому, решая вопрос о привлечении виновных лиц к ответственности, применяются общие условия гражданско-правовой от-

ветственности. В названном виде деликта должны присутствовать все четыре элемента: ущерб, противоправность деяния, причинная связь и вина. Следовательно, противоправным деянием, за которым наступает ответственность обязанных субъектов, есть невыполнение возложенной на них обязанности осуществлять надзор за недееспособным лицом. Вина опекунов или заведения, которое обязано осуществлять надзор за недееспособным лицом, презюмируется, то есть они отвечают за причиненный недееспособным лицом вред, если не докажут, что вред был нанесен не по их вине. Специалисты подчеркивают, что лица, которые возместили вред, причиненный недееспособным физическим лицом, лишены обратного права требования (регрессного требования) к причинителю вреда [3, с. 467]. Следует также отметить, что в большинстве случаев обязательства по возмещению ущерба имеют длительный характер. За определенный период времени состояние здоровья физического лица может улучшиться настолько, что его гражданская правоспособность может быть восстановлена. Но возобновление гражданской правоспособности физического лица не будет основанием для замены должника в деликтном обязательстве, поскольку вред был нанесен, когда этот человек считался недееспособным. Законом установлено, что с целью защиты интересов пострадавшего, суд может постановить решение о возмещении ущерба за счет непосредственного причинителя вреда – недееспособного физического лица, при наличии следующих обстоятельств: смерть опекуна или отсутствие у него имущества, достаточного для возмещения ущерба; наличие такого имущества у недееспособного лица; возмещение ущерба за счет недееспособного причинителя вреда не ухудшает его имущественного состояния. Кроме того, ключевым условием применения этого условия есть то, что вопрос о возмещении ущерба за счет имущества недееспособного вредителя может рассматриваться лишь в случае нанесения увечья или других повреждений, а также в случае смерти пострадавшего [4, с. 954]. В соответствии с ч. 2 ст. 1184 ГК Украины с таким иском могут обратиться: пострадавший; опекун недееспособного лица.



способного физического лица. Суд, учитывая конкретные обстоятельства дела, может обязать возместить вред частично, или в полном объеме за счет имущества недееспособного причинителя вреда. Следовательно, в отличие от деликта, где причинитель вреда – ограниченно дееспособный гражданин – несет гражданско-правовую ответственность за нанесенный ущерб, причиненный другим лицам, в данном случае недееспособные люди не признаются субъектом ответственности.

Выводы. Анализируя все вышеуказанное, следует согласиться с ГКУ в том, что ущерб, причиненный недееспособным физическим лицом, должен возмещаться опекуном (или учреждением), который обязан осуществлять надзор за ним, если он не докажет, что вред был причинен не по его вине. Обязанность этих лиц возместить вред, причиненный недееспособным физическим лицом, не прекращается в случае возобновления его гражданской дееспособности. Если опекун недееспособного лица, причинившего вред, умер или у него отсутствует имущество, достаточное для возмещения вреда, а само недееспособное лицо имеет такое имущество, суд может постановить решение о возмещении вреда, причиненного увечьем, другим повреждением здоровья или смертью потерпевшего, частично или в полном объеме за счет имущества этого недееспособного лица.

Список использованной литературы:

1. Цивільний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар/С.С. Бичкова, Ю.В. Білоусов, В.І. Бірюков та ін.; За заг. ред. С.С. Бичкової. – 2-ге вид., доповн. і переробл. – К.: Атіка, 2010. – 896 с.
2. Цивільний кодекс України. – К. – 2012. – Видавець Паливода А.В. – 380 с.
3. Цивільне право України. Договірні та недоговірні зобов'язання: Підручник (2-е вид. Змін. та доп. /За заг. ред. С.С.Бичкової. – К. – КНТ. – 2008. – 498 с.
4. Цивільний кодекс України: Коментар /За заг. ред. Є.О.Харитонов, О.М.Калітенко. – Одеса. – Юрид.літ. – 2004. – 1112 с.

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО СТАТУСА НАЦИОНАЛЬНОГО БАНКА УКРАИНЫ

Юрий КОРОЛЕВ,

соискатель кафедры административного права и административной деятельности
ОВД Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

The article provides a theoretical research of legal status of National bank of Ukraine. The analysis of legislative and regulatory acts is accomplished through research of legal status of National bank of Ukraine, its essential and content of legal status. The article uncovers principles of organization and activity, especially methodic functions (full powers), seals of Council Chief and governing bodies of National bank of Ukraine, and also accountability, coordination of relations, procedural and institutional basis for constructing of National bank of Ukraine. During research, it was determined that legal status of National bank of Ukraine has status of special central State administrative body of banking system.

Key words: legal, status, body, activity, principles, especially methodic, functions, full powers, National bank of Ukraine.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование правового статуса Национального банка Украины. Осуществляется анализ законодательных и нормативно-правовых актов по исследованию правового статуса Национального банка Украины, его сущность и содержание правового статуса. Раскрываются принципы организации и деятельности, специально-методические функции (полномочия), полномочия Председателя совета и руководящих органов Национального банка Украины, а также подотчетность, координация взаимоотношений и организационно-правовые основы построения Национального банка Украины. В ходе исследования определено, что правовой статус Национального банка Украины имеет статус специального центрального органа государственного управления банковской системой.

Ключевые слова: правовой, статус, орган, деятельность, принципы, специально-методические, функции, полномочия, Национальный банк Украины.

Постановка проблемы. Сегодня идет дискуссия среди ученых-юристов по обоснованию понятий «статус», «правовой статус», «правовое положение», которые часто используются как в научной литературе правового характера, так и в законодательных и нормативно-правовых актах.

Актуальность темы исследования. Правовой статус субъектов определяет очень важные, основные правовые связи между индивидами, обществом, органами и организациями, которые закрепляются в нормах законодательных и нормативно-правовых актов. С помощью правового статуса общество создает реальные возможности для исполнения субъектами права своих социальных функций, а также прав и обязанностей. Таким образом, правовой статус субъектов административно-правовых отношений – это правовое закрепление роли и места органа (организации) в системе органов государственной власти или в системе органов государственного управления.

Состояние исследования. Научный анализ проблемы правового статуса Национального банка Украины осуществляется многими отечественными учеными-юристами. Среди них следует назвать таких, как В. Кротюк, О. Гаврилук, Т. Латковска, И. Ильин, И. Изюмцева, работы которых послужили фундаментальной базой для дальнейшего исследования проблемы правового статуса Национального банка Украины.

Целью и задачей статьи является исследование сущности и содержания правового статуса Национального банка Украины. Для достижения данной цели необходимо проанализировать законодательные и нормативно-правовые акты, а также функции (полномочия) деятельности Национального банка Украины, которые раскрывают сущность и содержание правового статуса Национального банка Украины.

Изложение основного материала. Национальный банк Украины в системе органов исполнительной власти нашего государства занимает спе-