



21. Мен-цзы. Советская историческая энциклопедия. // [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: // http://enc-dic.com/enc_sie/Mjen-cz-17477.html.

22. Ф.Энгельс, «Анти-Дюринг», сочин. Том 20, – 480 с.

23. Аннерс Э. История европейского права (пер. з швед.)/ Ин-т Європи. – М.: Наука, 1996. – 395 с.

24. Там же.

25. Там же.

26. История вчень про державу і право: хрестоматія для юрид. вищ. навч. закл. і ф – тів /авт. уклад. Г.Г.Демиденко; За заг. ред. О.В.Петришина. – 4-те вид., доп. і змін. – Х.: Право, 2009, – 958 с.

27. Алексеев С.С. Філософія права. – М.: Издательство НОРМА, 1997. – 336 с.

28. Там же.

29. Там же.

30. Там же.

31. Кисельов І.Я. Цит по: Болотіна Н.Б. Трудове право України: Підручник. – 5-те вид., перероб. і доп. – К.; Знання, 2008. – 860 с.

32. Болотіна Н.Б. Трудове право України: Підручник. – 5-те вид., перероб. і доп. – К.; Знання, 2008. – 860 с.

33. Міжнародний досвід вирішення колективних трудових спорів. – К.: Основа. 2003. – 408 с.

34. Закон України Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів). ВВР / 1998, N 34, ст.227/ {з змінами, внесеними згідно із Законом N 1096-IV (1096-15) від 10.07.2003, ВВР, 2004, N 6, ст.38}.

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА УКЛОНЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ, НЕ СВЯЗАННОГО С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ

Лариса ЧЕРНОЗУБ,

соискатель кафедры уголовного права

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

Investigated the actus evasion from serving non-custodial sentence. Found that in their design all the offenses referred to in Article 389 of the Criminal Code, are formal, since they provided only a socially dangerous act, and does not provide socially dangerous consequences. Socially dangerous act can be performed in them not only the form of inaction (pure or mixed), but also in the form of action. Draws attention to the overly broad interpretation of the ways of evading punishment in the penal legislation. Suggests ways to improve the practice of applying the relevant criminal law.

Key words: non-custodial sentence, avoiding punishment, corpus delicti, objective aspect of the crime, socially dangerous act.

Аннотация

Исследуются признаки объективной стороны уклонения от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы. Установлено, что по своей конструкции все составы преступления, предусмотренные статьёй 389 УК Украины, являются формальными, поскольку в них предусмотрено лишь общественно опасное деяние и не предусмотрены общественно опасные последствия. Общественно опасное деяние может быть выполнено в них не только форме бездействия (чистого либо смешанного), но и в форме действия. Обращается внимание на излишне широкое толкование способов уклонения от отбывания наказания в уголовно-исполнительном законодательстве. Предлагаются пути совершенствования практики применения соответствующих норм уголовного законодательства.

Ключевые слова: наказание, не связанное с лишением свободы, уклонение от наказания, состав преступления, объективная сторона преступления, общественно опасное деяние.

Постановка проблемы. Одной из новелл Уголовного кодекса Украины 2001 года (далее – УК) по сравнению с УК Украины 1960 года стало то, что в его Общей части не содержится положений о замене одного вида наказания при уклонении от его отбывания иным видом наказания. В действующем УК последовательно проведена идея о том, что уклонение от отбывания отдельного вида наказания является самостоятельным преступлением. Поэтому в разделе XVIII Особенной части УК «Преступления против правосудия» содержится целый ряд статей, устанавливающих ответственность за различные способы уклонения от отбывания тех или иных видов наказаний. Среди них статья 389 УК, в которой установлена уголовная ответственность за уклонение от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы. В целом такое законодательное решение справедливо нашло поддержку и одобрение со

стороны украинских криминалистов [2, с. 620]. Вместе с тем оно поставило на повестку дня проблему установления основания уголовной ответственности за уклонение от отбывания отдельных видов наказаний, не связанных с лишением свободы.

Известно, что основанием уголовной ответственности в науке уголовного права признаётся наличие в общественно опасном деянии лица состава преступления. Именно таким образом основание уголовной ответственности закреплено в части 1 статьи 2 УК, в соответствии с которой «основанием уголовной ответственности является совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Обязательным элементом любого состава преступления *inter alia* является объективная сторона, которая содержит в себе признаки, характеризующие внешнее проявление преступления.



Актуальность темы исследования. С момента появления в уголовном законодательстве Украины самостоятельных составов преступления уклонения от отбывания наказания, в том числе и не связанного с лишением свободы, прошло уже более двенадцати лет, в течение которых наработана достаточно значительная практика их применения. Вместе с тем их признаки относительно редко ставили предметом научного исследования. Лишь отдельные вопросы были рассмотрены в работах Н.Л. Березовской, И.Г. Богатырёва, Б.А. Кырыся, Ю.А. Пономаренко, С.А. Стефанова, В.И. Тютюгина, Д.С. Шияна и некоторых иных авторов. Именно значительный объём практики применения норм об уголовной ответственности за уклонение от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, сопряжённый со сравнительно недостаточным вниманием к этим проблемам со стороны уголовно-правовой науки, и обуславливают, на наш взгляд, актуальность темы данной статьи.

Целью статьи является догматический анализ и теоретико-прикладное изложение признаков объективной стороны уклонения от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы.

Изложение основного материала. Весь перечень видов наказаний, установленный в УК Украины, в науке уголовного права классифицируется по различным критериям. Среди прочих достаточное распространение получила классификация видов наказания на связанные с лишением свободы и не связанные с ним [см., например: 5, 7]. К последним, часто называемым ещё наказаниями, альтернативными лишению свободы [см., например: 1, 4, 8, 10, 12], принято относить штраф, лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью (далее – лишение права), общественные работы, исправительные работы, служебные ограничения для военнослужащих и конфискацию имущества. Правда,

по буквальному смыслу раздела II Уголовно-исполнительного кодекса Украины (далее – УИК) к таковым наказаниям относятся также арест, ограничение свободы и содержание военнослужащего в дисциплинарном батальоне. Однако следует согласиться с мнением Ю.А. Пономаренко, изложившего критические аргументы против такого решения законодателя [9, с. 148-149 и др.].

Вместе с тем в статье 389 УК, которая называется «Уклонение от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы», установлена уголовная ответственность за уклонение не от всех таковых наказаний. В части 1 упомянутой статьи предусмотрено «уклонение от уплаты штрафа или лишения права занимать определённую должность или заниматься определённой деятельностью лицом, осуждённым к этим видам наказания», а в части 2 – «уклонение от отбывания общественных или исправительных работ лицом, осуждённым к этому наказанию». Очевидно, что уклонение от отбывания других видов наказаний, не связанных с лишением свободы, должно влечь уголовную ответственность по иным нормам УК. В частности, уклонение от отбывания конфискации имущества влечёт уголовную ответственность по статье 388 УК, от служебных ограничений для военнослужащих – по статьям раздела XIX «Преступления против установленного порядка несения воинской службы (воинские преступления)». Поэтому в данной статье мы исследуем лишь объективные признаки уклонения от отбывания лишь штрафа, лишения права, общественных работ и исправительных работ.

Законодательное описание объективной стороны уклонения от отбывания всех видов наказания, не связанных с лишением свободы, содержит только один признак – общественно опасное деяние. Общественно опасные последствия как признак объективной стороны в них не предусматриваются. Таким образом, при любой форме выполнения состава преступления, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 389 УК, таковой состав является формальным.

Известно, что общественно опасное деяние как признак объективной стороны состава преступления может иметь две формы внешнего выражения. Первой формой является действие, т.е. активное общественно опасное деяние лица, второй – бездействие, т.е. пассивное общественно опасное деяние. Уклонение от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, как правило, совершается в форме бездействия.

В частности, уклонение от отбывания штрафа состоит в невыполнении осуждённым установленной приговором суда обязанности уплатить штраф, при наличии возможности исполнить такую обязанность. Уклонение от уплаты штрафа следует ограничивать от невозможности его уплаты, то есть от таких ситуаций, когда лицо в силу своего материального положения объективно не имеет достаточной денежной суммы для уплаты штрафа. В случае невозможности уплаты штрафа наступают последствия, указанные в части 5 статьи 53 УК, а именно: замена неуплаченной суммы штрафа общественными работами или исправительными работами или даже лишением свободы.

В то же время уклонение от отбывания некоторых иных наказаний, не связанных с лишением свободы, может быть совершено и путём действия. Имеется в виду уклонение от отбывания лишения права, при криминализации которого законодатель употребляет в тексте закона термин «уклонение», однако это есть «уклонение от лишения». А потому грамматическое толкование части 1 статьи 389 УК приводит к выводу о том, что данное преступление может быть совершено лишь путём действия [9, с. 85]. Это действие состоит в занятии осуждённым тем видом деятельности, которым ему запрещено заниматься, или в занятии им той должности, которую ему запрещено занимать.

Украинскими криминалистами высказывается мнение о том, что данное преступление может также состоять в уклонении от исполнения обязанностей, возлагаемых на



осуждённого в соответствии со статьёй 34 УИК [6, с. 1085]. Упомянутой статьёй предусмотрена обязанность осуждённого к наказанию в виде лишения «выполнять требования приговора суда, предоставлять по требованию уголовно-исполнительной инспекции документы, связанные с выполнением данного наказания, уведомлять инспекцию о месте работы и жительства или их изменении, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию». Кроме того, «осужденному запрещается без разрешения уголовно-исполнительной инспекции выезжать за пределы Украины».

На наш взгляд, невыполнение этих обязанностей в тех случаях, когда оно не связано с занятием видами деятельности, которыми лицу запрещено заниматься, или с занятием должностей, которые ему запрещено занимать, не может расцениваться как уклонение от отбывания данного наказания. Такие действия свидетельствуют лишь о нарушении режима отбывания данного наказания и поэтому должны влечь ответственность как самостоятельные административные проступки на основе Кодекса Украины об административных проступках или как преступления по иным статьям УК.

Уклонение же от отбывания общественных работ или исправительных работ может быть совершено как в форме чистого бездействия, так и в форме смешанного бездействия. Понятие уклонения от отбывания общественных работ определено в части 3 статьи 40 УИК, в соответствии с которой «Уклонением от отбывания наказания в виде общественных работ является:

неисполнение установленных обязанностей, нарушение порядка и условий отбывания наказания (они установлены в статьях 36 и 37 УИК. – Л. Ч.), а также привлечение к административной ответственности за правонарушение, совершённое после письменного предупреждения,

невыход более двух раз подряд в течение месяца на общественные работы без уважительных причин, а также допущение более двух нару-

шений трудовой дисциплины в течение месяца, появление на работе в нетрезвом состоянии, в состоянии наркотического или токсического опьянения».

Понятие уклонения от отбывания общественных работ определено в части 6 статьи 46 УИК, в соответствии с которой «уклонением осуждённого от отбывания наказания в виде исправительных работ является:

неисполнение установленных обязанностей,

нарушение порядка и условий отбывания наказания (установлены статьёй 42 УК – Л. Ч.),

совершение проступка, за который он был привлечён к административной ответственности,

допущение более двух раз в течение месяца прогулов, а также более двух нарушений трудовой дисциплины в течение месяца или появление на работе в нетрезвом состоянии, в состоянии наркотического или токсического опьянения».

На наш взгляд, в данных статьях положения законодатель излишне широко определил пределы уклонения от отбывания общественных или исправительных работ. Фактически же далеко не все из названных в части 3 статьи 40 или части 6 статьи 46 УИК деяний могут свидетельствовать о том, что лицо уклоняется от общественных работ. Например, если осуждённый, даже после письменного предупреждения, приехал в трамвае без билета (тем самым совершив административный проступок) к месту отбывания общественных работ или исправительных работ и выполнил их надлежащим образом, можно ли расценивать такое его поведение как уклонение от отбывания наказания? На наш взгляд, следует согласиться с Ю.А. Пономаренко в том, что в данном случае уклонение от отбывания наказания отсутствует [9, с. 107-108, 132]. За совершённый проступок осуждённый должен понести самостоятельно административную ответственность, однако состав преступления, предусмотренного статьёй 389 УК, в его деянии отсутствует.

Точно так же нельзя считать уклонением от отбывания обще-

ственных или исправительных работ нарушение порядка и условий отбывания данного наказания, если при этом осуждённый фактически не уклоняется от отбывания наказания. Например, если осуждённый в нарушение требований части 4 статьи 37 или части 4 статьи 42 УИК на некоторое время выехал за пределы Украины, но вернулся обратно к моменту следующего выхода на общественные работы или на исправительные, нельзя считать это уклонением от отбывания наказания. За такое деяние к нему могут быть применены меры взыскания, предусмотренные УИК, однако состав анализируемого преступления отсутствует.

Таким образом, общественно опасное деяние при уклонении от отбывания общественных работ или исправительных работ может проявляться в следующих формах:

1) «чистое» бездействие – невыход на общественные работы, допущение прогулов при исправительных работах, невыполнение предписанных общественных работ или ненадлежащее их выполнение,

2) «смешанное» бездействие – появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, а также нарушение правил безопасности труда или трудовой дисциплины, влекущие обязательное отстранение лица от общественных или исправительных работ.

Все иные названные в части 4 статьи 37 или части 6 статьи 46 УИК виды поведения осуждённого к общественным или исправительным работам не должны признаваться уклонением от их отбывания и могут самостоятельно влечь уголовную или административную ответственность в случаях, если в них содержится состав иного преступления или административного проступка.

Определённую сложность представляет неурегулированный в законодательстве вопрос о правовых последствиях увольнения лица, приговорённого к исправительным работам, с основного места работы в период от вынесения приговора до вступления его в законную



силу. Отмечается, что в подобных случаях «больших усилий стоит инспектору уголовно-исполнительной инспекции обеспечить исполнение данного наказания» [11, с. 363]. Однако признать такое поведение уклонением от наказания (при условии, что увольнение имело место по инициативе работника) нельзя, поскольку приговор ещё не вступил в законную силу, а значит, лицо ещё и не обязано отбывать указанное в нём наказание [9, с. 133].

Нельзя также считать уклонением осуждённого от отбывания исправительных работ неисполнение своих обязанностей собственником предприятия, учреждения или организации или уполномоченным им органом по месту отбывания осуждённым этого наказания (статья 44 УИК). Например, именно собственник или уполномоченный им орган обязаны ежемесячно отчислять в доход бюджета определённую приговором суда часть суммы заработка осуждённого. Поэтому непоступление в бюджет этих сумм не является уклонением от отбывания исправительных работ.

Выводы. По конструкции объективной стороны состав преступления, предусмотренного обеими частями статьи 389 УК, является формальным, поскольку в нём не предусмотрены общественно опасные последствия. В зависимости от способа выполнения общественно опасного деяния оно может быть совершено как форме чистого бездействия, так и в форме смешанного бездействия, а в отдельных случаях – и в форме действия.

Список использованной литературы:

1. Альтернативные виды уголовных наказаний – пути для уменьшения тюремного населения / Упор. Г. Мар'яновський. – К.: Сфера, 2003. – 160 с.

2. Баулін Ю.В., Сташис В.В., Тацій В.Я. Новий Кримінальний кодекс України в контексті сучасної кримінально-правової думки // Антологія української юридичної думки. В 10 т. Юридична наука незалежної

України / Ред. кол.: Ю.С. Шемшученко (голова) та ін. – К.: Юридична книга. – 2002–2005. – Т. 10. – 2005. – С. 591–626.

3. Беца О., Панасюк М., Шкодюк В. Впровадження альтернативних видів покарань в Україні: Посібник / За ред. О. В. Беци. – К.: МП «Ліся», 2003. – 116 с.

4. Богатирьов І.Г. Загальна характеристика кримінальних покарань, альтернативних позбавленню волі (теорія і практика їх упровадження) // Проблеми пенітенціарної теорії і практики: Щорічний бюлетень Київського інституту внутрішніх справ. Вип. 9. – К.: КІВС, 2004. – 229–234.

5. Вербенський М.Г. Покарання, не пов'язані з позбавленням волі: загальна характеристика і проблеми застосування // Новий Кримінальний кодекс України: Питання застосування та вивчення: Матер. міжнар. наук.-практ. конф. [Харків] 25–26 жовт. 2001 р. / Редкол.: Сташис В.В. (голов. ред.) та ін. – К.-Х.: Юрінком-Інтер, 2002. – С. 86–89.

6. Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, С.Б. Гавриш та ін., За заг. ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тацій. – Вид. четверте, доповн. – Х.: ТОВ «Одіссей», 2008. – 1208 с.

7. Павленко В. Громадські роботи в системі покарань, не пов'язаних з позбавленням волі: загальна характеристика та шляхи вдосконалення // Право України. – 2003. – № 11. – С. 97–101.

8. Пироженко О.С. Деякі проблеми застосування альтернативних позбавленню волі покарань // Актуальні проблеми сучасної науки в дослідження молодих учених: Матеріали наук.-практ. конф. Харків, 12 травня 2006 р. – Х.: Вид-во Харківськ. нац. ун-ту внутр. справ, 2006. – 25–28.

9. Пономаренко Ю.А. Види наказаний по уголовному праву Украины. – Х.: ФИНН, 2009. – 344 с.

10. Пуйко В.М. Застосування альтернативних позбавленню волі видів покарань як напрям гуманізації кримінальної політики в Україні // Науковий вісник Юридичної академії Міністерства внутрішніх справ. – 2002. – № 2. – С. 149–153.

11. Стефанов С.А. Практика призначення і виконання деяких наказаний, альтернативних лишеньню свободи // Актуальні проблеми політики. Вип. 16.: Зб. наук. пр. – Одеса: Юридична література, 2003. – С. 360–364.

12. Ткачова А. В. Щодо історичних і соціально-економічних передумов поширення практики застосування альтернативних видів покарань // Проблеми законності. Вип. 71: Респ. міжвідомч. наук. зб. – Х.: Нац. юрид. акад. України, 2003. – С. 130–138.