



ВЫЯВЛЕНИЕ И РАСКРЫТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ НРАВСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ПОЛОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Валерия МАЛЯРОВА,

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики, судебной медицины и психиатрии
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

This article refers to the identification of the offenses against morality in the sphere of sexual relations, as well as an important part of the initial phase of the investigation that is crime solving. Revealing evidence of a crime is considered as a necessary condition of pre-trial investigation, in conjunction with elements of the initial phase and the start of criminal proceedings. Through the prism of organizational and tactical and procedural peculiarities of the initial stage of investigation of crimes against morality in sexual relations, some aspects of the law enforcement agencies' activity in detecting crime evidence are analyzed.

The concrete methods of detecting crime evidence having a screening and evaluative character are researched. The statistical data obtained by the author as a result of archival criminal cases' analysis is presented.

Key words: identification of crime evidence, crime solving, the initial stage of investigation, forensic aspect, crimes against morality in the sphere of sexual relations.

Аннотация

Статья посвящена вопросам выявления преступлений против нравственности в сфере половых отношений, а также одной из важных составляющих первоначального этапа расследования – раскрытию преступления. Выявление признаков преступления рассмотрено как необходимое условие досудебного расследования, во взаимосвязи с элементами первоначального этапа и началом уголовного производства. Через призму организационно-тактических и процессуальных особенностей первоначального этапа расследования преступлений против нравственности в сфере половых отношений проанализированы некоторые аспекты деятельности правоохранительных органов по выявлению признаков преступлений. Рассмотрены конкретные приемы выявления признаков преступления, имеющие проверочный и оценочный характер. Приведены статистические данные, полученные автором в результате проведенного анализа архивных уголовных дел.

Ключевые слова: выявление признаков преступления, раскрытие преступления, первоначальный этап расследования, криминалистический аспект, преступления против нравственности в сфере половых отношений.

Постановка проблемы. Известно, что первоначальный этап расследования характеризуется наиболее интенсивной деятельностью следователя, да и всей следственно-оперативной группы. Зачастую доказательства, которые получает следователь на этом этапе, становятся самыми важными и абсолютно незаменимыми для расследования. Именно выявление признаков совершенного преступления, безусловно, является одной из самых активных фаз первоначального этапа расследования.

Цель и задачи статьи. Неудивительно, что выявлению признаков преступления в юридической литературе уделяется большое внимание. Однако большинство исследований посвящено уголовно-процессуальным вопросам выявления преступлений [1]; сугубо же криминалистические аспекты этой проблемы до сегодняшнего дня разработаны недостаточно. Преимущественно исследовались различные аспекты выявления отдельных видов преступлений, но при этом в криминалистике все еще отсутствует однозначное определение сущности деятельности по выявлению преступлений [2]. Часто деятельность по выявлению преступлений рассматривается как структур-

ный сегмент системной деятельности по раскрытию преступлений [3, с. 53-54].

Цель данной статьи – раскрыть сущность деятельности правоохранительных органов по выявлению признаков преступления, через призму организационно-тактических и процессуальных особенностей первоначального этапа расследования преступлений против нравственности в сфере половых отношений.

Актуальность темы исследования. Трудно переоценить значимость деятельности правоохранительных органов по выявлению признаков преступления. Однако, отмечая этот факт, ряд ученых-криминалистов, допускают существенную неточность, включая выявление признаков преступления в первоначальный этап расследования как автономную часть [4, с. 53-56]. Тем самым поисковая деятельность, которая носит исследовательский характер, смешивается с чисто процессуальной, и соответственно, деятельность по выявлению признаков преступления смешивается с процессом его расследования.

Изложение основного материала. Досудебное расследование начинается только после начала уголовного производства, то есть после внесения информации в ЕРДР. Вместе с тем деятельность

по выявлению признаков преступлений проводится и до этого. Кроме того, принципиально отличаются формы, методы и средства, используемые при выявлении преступлений и при их расследовании [5, с. 156]. Безусловно, выявление признаков преступления является необходимым условием досудебного расследования, чем обусловлена его органическая связь с другими элементами первоначального этапа, особенно со спецификой начала уголовного производства. Через призму организационно-тактических и процессуальных особенностей первоначального этапа расследования преступлений против нравственности в сфере половых отношений возможно рассмотреть и проанализировать специфику деятельности по выявлению признаков соответствующих преступлений.

Проблема выявления признаков преступления тесно связана с правильной трактовкой этого понятия и его наполнением конкретным содержанием. По мнению некоторых ученых, признаки преступления – это определенные факты реальной действительности, представляющие собой следы преступления (в широком смысле) и указывающие на возможность совершения конкретного преступления [6, с. 89]. Другие ученые



под признаками преступления понимают свойства того или иного события, позволяющие оценивать его как общественно опасное и противоправное деяние [7, с. 78]. Очевидно, что в одном случае признаки преступления оцениваются как криминалистическая категория, а в другом – как уголовно-правовая. С криминалистической точки зрения, признаки преступлений против нравственности в сфере половых отношений – это определенные факты, являющиеся результатом противоправных действий лица по реализации преступного замысла и позволяющие судить о преступном характере события, о лицах, причастных к его совершению, о средствах и обстоятельствах его совершения.

Однако один только факт обнаружения материальных изменений в окружающей среде еще не свидетельствует об их незаконном характере и тем более – о наличии преступления. А раз так, то он не может быть основанием для начала досудебного расследования. Но его роль все же значительна: он обуславливает необходимость установления наличия или отсутствия признаков преступления с точки зрения уголовного закона.

Можно констатировать, что начало досудебного расследования связано не только с выявлением уголовно-правовых признаков, которые не являются достаточным основанием для правовой оценки того или иного события преступления. Комплексная объективная и всесторонняя оценка события возможна только на основе и с учетом всей совокупности признаков, в том числе криминалистических. Содержание этих признаков составляют обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании соответствующей категории преступлений.

Разнообразие и многочисленность признаков преступлений против нравственности в сфере половых отношений, отражающих различные стороны этих преступлений, нуждаются в их классификации. Такую классификацию можно провести на основе структуры соответствующей криминалистической характеристики или по другим основаниям, например, по месту и форме отражения в окружающей среде, по содержанию, по характеру связей с событием преступления и т. п. [8, с. 27-33].

При этом деятельность по выявлению признаков преступления обязательно следует рассматривать через

призму деятельности по раскрытию преступлений.

В правовой науке существует несколько точек зрения относительно: содержательной стороны раскрытия преступления и его соотношения с другими категориями; момента, с которого преступление можно считать раскрытым; субъектов раскрытия преступления и обстоятельств, установление которых давало бы основание считать преступление раскрытым.

Законодатель не дает четких определений этих понятий. Это порождает многочисленные попытки ученых и практиков конкретизировать содержание этих понятий, в том числе путем ограничения их сферой познания одной из наук, специализацией конкретного исследователя, который берется за решение задач по формированию соответствующих дефиниций.

С момента получения информации о факте совершения преступления и фактически до завершения рассмотрения уголовного производства в суде оперативные работники в соответствии с требованиями действующего законодательства (УПК, законов Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», «О милиции», «О Службе безопасности Украины» и др.) должны осуществлять его оперативное сопровождение [9, с. 82].

Раскрытие преступления – это согласованная (длящаяся) деятельность специальных субъектов в рамках решения задач уголовного судопроизводства. Принципиальное значение для выяснения сути и содержания категории «раскрытие преступления» имеет определение момента его начала и завершения. Здесь взгляды разных авторов существенно отличаются, что, в конечном итоге, оставляет этот вопрос невыясненным. Большинство авторов пытаются ограничить содержание понятия «раскрытие преступления» фрагментарными описаниями отдельных элементов деятельности, которая регламентируется уголовно-процессуальным или оперативно-розыскным законодательством [10]. К сожалению, объем научной статьи не позволяет опубликовать развернутый анализ всех имеющихся точек зрения.

При определении сущности раскрытия преступления следует исходить из требований, которые обусловлены такими соображениями:

- определение должно акцентироваться на необходимости раскрытия пре-

ступления, как того требует логика уголовного производства;

- не должно быть деления на процессуальные и оперативно-розыскные компоненты раскрытия преступлений, исходя из того, что раскрытие в соответствии с новым УПК – это комплексная деятельность оперативных и следственных подразделений;

- искомое понятие имеет отношение как к неочевидным, так и к очевидным преступлениям;

- процессуальным моментом раскрытия преступления надо считать момент вступления обвинительного приговора в законную силу, а для органов досудебного расследования – составление следователем обвинительного акта и утверждение его прокурором.

Среди наиболее удачных определений сущности раскрытия преступлений надо отметить такое. Раскрытие преступления – это деятельность субъектов уголовного судопроизводства (суда, прокуратуры, следователя, органа дознания) по обеспечению принципа неотвратимости наказания путем осуществления в пределах своей компетенции оперативно-розыскных, процессуальных и других действий по выявлению преступлений, их расследованию и наказанию виновных в соответствии с действующим законодательством [11, с. 14]. Чаще всего предлагается включать в раскрытие преступления: выявление преступления и установление виновных лиц; установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному производству; установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, разоблачение всех лиц, виновных в совершении преступления, привлечение их к ответственности, предусмотренной законом; установление путем доказывания времени, места, способа совершения преступления, лица, совершившего это деяние, и его вины, а также других обстоятельств, входящих в состав преступления.

Соответственно, раскрытие преступления – это осуществляемая в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом и ведомственными нормативными актами деятельность оперативных и других подразделений, а также следователя, по установлению в максимально сжатые сроки с момента выявления преступления наиболее существенных его обстоятельств, установления и изобличения преступника и



всех соучастников, разоблачение их преступной деятельности в полном объеме, установление свидетелей, получение и закрепление доказательств, имеющих значение для уголовного производства, возмещение материального ущерба, причиненного преступлением и выявление обстоятельств, способствовавших его совершению [12, с. 19].

Все существующие точки зрения относительно содержания понятия «раскрытие преступления» можно условно разделить на три группы: 1) под раскрытием понимается установление следственными органами и судом всех обстоятельств совершенного преступления, при этом процессуальным моментом раскрытия считается обвинительный акт суда, вступивший в законную силу; 2) раскрытие – это деятельность по установлению всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и процессуальным моментом раскрытия считается окончание досудебного расследования, составление обвинительного акта и утверждения его прокурором; 3) под раскрытием понимается установление события преступления и лиц, виновных в его совершении, а процессуальным моментом раскрытия считается сообщение о подозрении.

При выявлении признаков преступлений против нравственности в сфере половых отношений используются определенные приемы, которые определяются комплексом обстоятельств (содержанием информации и ее объемом, моментом подачи заявления и т.п.) и имеют проверочный и оценочный характер. Характерным приемом выявления признаков данных преступлений является правовая оценка приведенных в заявлении (сообщении) сведений. Этот прием применяется в случаях, когда в заявлении содержатся достаточные данные о факте совершения преступления против нравственности в сфере половых отношений, и необходимо лишь оценить эти сведения с точки зрения уголовного кодекса и документально оформить результаты оценки. Правовая оценка, как самостоятельный прием выявления признаков данных преступлений, на практике встречается часто, но только в сочетании с другими приемами, в которых осуществляется деятельность по выяснению характеристик самого события [13, с. 9-36].

Распространенным приемом выявления признаков преступлений против нравственности в сфере половых от-

ношений по заявлениям и сообщениям является получение объяснений, возможность получения которых предусмотрена ч. 8 ст. 95 УПК Украины. Объяснения могут быть получены от любых лиц, имеющих информацию о преступлении, в связи с которым проводится досудебное расследование. Отбирать объяснение следует с осторожностью, поскольку преждевременная утечка информации негативно влияет на результаты обнаружения признаков преступления, раскрытие преступления и на дальнейший процесс расследования.

С целью выявления признаков преступлений против нравственности в сфере половых отношений нередко применяется и такой прием, как истребование необходимых документов. Он осуществляется путем направления письменного запроса соответствующему адресату, в распоряжении которого документы находятся. Оперативные подразделения нередко направляют различного рода запросы. Например, запросы для получения сведений о прохождении отдельными гражданами через пункты пропуска при выезде за пределы Украины, для получения информации о декларировании валюты при выезде и въезде в Украину работниками туристических фирм, международных брачных агентств и др.

Автором данной статьи был проведен опрос практических работников, по результатам которого можно сделать вывод, что истребование документов – недостаточно эффективное средство сбора информации в условиях действия нового УПК Украины. Заинтересованные в результатах расследования должностные лица просто отказываются их предоставлять. Это касается и объяснений. Ведь лицо, которое дает объяснение, не подлежит ответственности за сообщение ложных сведений. Кроме того, объяснения граждан, истребованные документы, полученные до начала досудебного расследования, доказательного значения не имеют.

Раскрытие преступлений против нравственности в сфере половых отношений характеризуется значительной сложностью. Поэтому требует от работников правоохранительных органов соблюдения строгой конспирации.

Изучение практики раскрытия преступлений против нравственности в сфере половых отношений свидетельствует о том, что вовремя начатое досудебное рас-

следование создает необходимые предпосылки для прекращения преступления, его быстрого раскрытия и всестороннего расследования, изобличения виновных и решения других задач уголовного производства. По изученным автором архивным материалам, из уголовных дел, возбужденных в первый день после получения информации о преступлении данного вида, раскрыто 60 %, возбужденных на второй день после получения информации о преступлении, раскрыто 16 %, на третий день – только 5%. При этом более 60 % нераскрытых уголовных дел, возбужденных по признакам преступлений против нравственности в сфере половых отношений, были возбуждены несвоевременно. К сожалению, эта тенденция сохранилась и после принятия нового УПК Украины.

По результатам проведенного автором анализа архивных уголовных дел, возбужденных по признакам преступлений против нравственности в сфере половых отношений: 46% уголовных дел возбуждено по материалам оперативных подразделений ОВД Украины, 23 % уголовных дел возбуждено по материалам совместных мероприятий прокуратуры, МВД и СБУ, 21% уголовных дел возбуждены на основании информации, полученной от граждан, 7 % – на основании информации, полученной в ходе расследования других преступлений, 3% – по сообщениям администраций предприятий, учреждений, организаций.

Значительную сложность для выявления и раскрытия преступлений против нравственности в сфере половых отношений составляют преступления, совершенные группой лиц или организованной преступной группой. Об этом свидетельствуют обстоятельства совершения конкретных преступлений: их тщательная продуманность, предварительная подготовка и сокрытие следов, высокий уровень технической оснащенности преступных групп, тот факт, что преступники хорошо вооружены, дерзость преступных посягательств, тщательный выбор жертвы преступления, продуманность и согласованность действий преступников и т.д.

Однако, несмотря на наличие вышеуказанных признаков, следователи не всегда учитывают системный характер преступной деятельности, бесосновательно разделяя ее на ряд отдельных, якобы не связанных между собой пре-



ступлений, что негативно сказывается на организации раскрытия и расследования преступления. Кроме того, во время досудебного расследования недостаточно полно и всесторонне выясняются обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления определенным видом организованной преступной группы. В частности, остаются без внимания следующие обстоятельства: цель деятельности преступной группы, продолжительность ее существования, ее количественный состав, структура, характер отношений между ее членами, их функциональные обязанности, наличие общих правил поведения, программ или планов преступной деятельности и т.п.

Надо отметить, что преступления против нравственности в сфере половых отношений имеют большой общественный резонанс. При этом нередки случаи, когда потерпевшие не хотят заявлять о совершенном в отношении них преступлении, чем и обусловлено несвоевременное реагирование на совершенное преступление со стороны органов досудебного расследования. Материалы изученных автором архивных уголовных дел свидетельствуют, что потерпевшие не всегда заявляют о совершенном в отношении них преступлении, опасаясь угроз со стороны преступников. Несвоевременное реагирование правоохранительных органов на преступления против нравственности в сфере половых отношений, отказ в проведении досудебного расследования способствуют дальнейшему осуществлению преступной деятельности. Ведь многие участники сексиндустрии начинали свою преступную деятельность с совершения менее тяжких преступлений и, оставаясь безнаказанными, переходили к совершению более дерзких тяжких и особо тяжких преступлений.

Выводы. Таким образом, своевременность и эффективность действий, направленных на выявление признаков преступлений против нравственности в сфере половых отношений и их раскрытие на досудебном следствии имеют решающее значение. Ведь по материалам изученных автором статьи архивных уголовных дел, которые были направлены судами на дополнительное расследование по причине неполноты и односторонности расследования, недостатки в организации работы на первоначальном этапе расследования отмечаются в 40% случаев.

Список использованной литературы:

1. См.: Герасимов А.Ф. Проблемы обнаружения преступлений // Проблемы уголовного процесса и криминалистики. – Свердловск, 1973. – Вып. 21. – С. 107–120; Карев Д.С., Савгирова Н.М. Возбуждение и расследование уголовных дел. – М.: Высш. шк., 1967; Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. – Саратов: СГУ, 1975.
2. См.: Матусовский Г.А., Суменов В.П. Вопросы выявления хищений социалистического имущества // Выявления скрытых хищений средствами экономического анализа, а также путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов : сб. науч. трудов. – М.: Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1976. – С. 38–40; Сафронов С.О. Методика розслідування умисного заповідання тяжких і середньої тяжкості тілесних ушкоджень: Науково-практичний посібник. – Харків, 2003. – С. 49–58; Аркуша Л. І. Основи виявлення та розслідування легалізації доходів, одержаних у результаті організованої злочинної діяльності : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.». – О., 2011; Весельський В.К., Пясковський В.В. Торгівля людьми в Україні (проблеми розслідування)... – С. 79–100.
3. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – С. 53–54.
4. Каневский Л.Л. Расследование и профилактика преступлений несовершеннолетних. – М.: Юрид. лит., 1982. – С. 53–56.
5. Степанов В.В. Выявление преступлений как элемент криминалистики // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия. – Уфа: Башкир. ун-т, 1989. – С. 146.
6. Густов Г.А., Танасевич В.Г. Признаки хищений социалистической собственности // Вопросы совершенствования предварительного следствия. – Л.: ЛГУ, 1971. – С. 89.
7. Ларин А.М. Структура института возбуждения уголовного дела // Совет-

ское государство и право. – 1978. – № 5. – С. 78.

8. Матусовский Г.А., Рудников А.Л. Криминалистическая систематизация признаков хищений // Расследование хищений государственного имущества (проблемы тактики и методики). – Х.: Вища шк., 1987. – С. 27–33.

9. Шендрик В.В. Борьба з порнографією: криміналістичні та оперативно-розшукові аспекти... – С. 82.

10. См.: Гуткин И.М. О понятии раскрытия преступлений // Совершенствование организации расследования преступлений следственными аппаратами органов внутренних дел: Труды Академии МВД СССР. – М., 1984. – С. 27; Положення про основи розкриття злочинів органами внутрішніх справ: затв. наказом МВС України від 24 вересня 2010 р. № 456; Бандурка А.М., Давыденко Л.М. Противодействие преступности: война терминов, понятие, общая характеристика // Право і Безпека. – 2004. – № 3'3. – С. 8–9; Трофимов С.В. К вопросу о понятии и сущности раскрытия преступлений // Проблемы предварительного следствия. – Вып. 7. – М.: Юрид. лит., 1978. – С. 38; Статкус В.Ф. Некоторые проблемы совершенствования организации раскрытия преступлений органами внутренних дел // Проблемы предварительного следствия. – Вып. 7. – М.: Юрид. лит., 1978. – С. 31; Сидоров В. Е. Особенности раскрытия преступлений по горячим следам. – М.: Изд. ВНИИ МВД СССР, 1981. – С. 7; Лукашов В.А. К вопросу о понятии раскрытия преступлений // Теория и практика раскрытия преступлений оперативно-розыскными аппаратами ОВД: Труды Академии МВД СССР. – М., 1986. – С. 14.

11. Лукашов В.А. К вопросу о понятии раскрытия преступлений // Теория и практика раскрытия преступлений оперативно-розыскными аппаратами ОВД: Труды Академии МВД СССР. – М., 1986. – С. 14.

12. Лекарь А.Г., Безруких Р.К. Правовые и методологические основы раскрытия преступлений. – М.: Юрид. лит., 1976. – С. 19.

13. Григорьев В.Н. Обнаружение признаков преступления органами внутренних дел: учеб. пособие. – Ташкент: НИО и РИО ТВШ МВД СССР, 1986. – С. 9–36.