



ня / В.Я. Тацій // 10 років чинності Кримінального кодексу України: проблеми застосування, удосконалення та подальшої гармонізації із законодавством європейських країн: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 13-14 жовт.2011р./ редкол.: В.Я. Тацій (голов. ред.), В.І.Борисов (заст.голов.ред.) та ін. – Х.:Право,2011. – С.31 (29-34)

2. Баулін Ю.В. Сучасне кримінальне право України: підсумки, тенденції, перспективи розвитку / Ю.В. Баулін // Питання боротьби зі злочинністю: зб. наук. пр./Нац. акад. прав. наук України, Нац. юрид. акад. України ім. Я.Мудрого, Ін-т вивчення проблем злочинності Нац.акад.прав.наук України. – Х.: Право, 2012. – Вип. 23. – С. 33 (С. 29-42)

3. Пивовар Ю.І. Розвиток інституту адміністративних послуг як передумови побудови сервісної держави / Ю.І. Пивовар, Н.А. Буличева // Митна справа: Науково-аналітичний журнал з питань митної справи та зовнішньоекономічної діяльності /Гол. ред.С.В.Ківалов. – 2011. – № 1 (73), ч.2 січень-лютий. – С.166 (С.162-167)

4. Шишка Р.Б. Напрямки удосконалення регулювання приватних правовідносин / Р.Б.Шишка // Приватне право і підприємництво. – 2013. – Вип.12. – С.9-12

5. Крупчан О.Д. Сучасний стан та перспективи розвитку приватноправової сфери в Україні / О.Д. Крупчан // Приватне право і підприємництво. – 2012. Вип.11. – С. 6-16

6. Стефанчук Р.О. Цивільний кодекс України: робота над помилками (до п'ятої річниці набрання чинності Цивільним кодексом України) / Р.О. Стефанчук // Приватне право і підприємництво. – 2009. – Вип. 8. – С. 13, С. 17-18, С. 17-19

7. Навроцький В.О. Кримінальне право України в епоху глобалізації / В.О.Навроцький // Геополітика України: і сучасність. – 2010. – Вип. 2. – С.45 (40-45)

8. Романюк Я.М. Актуальні питання реформування цивільного процесуального законодавства України / Я.М.Романюк, І.В.Бейцун // Право України. – №8. – 288-305.

ЗАЩИТА ОТДЕЛЬНЫХ СУБЪЕКТИВНЫХ ПРАВ СУПРУГОВ ПРИ РАСТОРЖЕНИИ БРАКА

Богдан ЛЕВКОВСКИЙ,

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник,
старший научный сотрудник отдела проблем частного права

Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства имени академика Ф.Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины

Summary

The results of the legal analysis of Ukrainian legislation aimed at protecting subjective rights of spouses in case of divorce. Separately analyze the effect of the order in Ukraine divorce at the request of one of the spouses in the order of action proceedings. The analysis of the rules of the Civil Code, which govern the question of divorce by mutual consent and in the lawsuit, claimed one of them due to wrongful actions of another spouse. Given these results suggest ways to improve current legislation of Ukraine.

Key words: freedom of marriage, the spouses, the protection of subjective rights and interests of spouses, the grounds divorce, civil proceedings.

Аннотация

В статье приведены результаты правового анализа действующего законодательства Украины, направленного на защиту субъективных прав супругов при расторжении брака. Отдельно проанализирован действующий в Украине порядок расторжения брака по заявлению одного из супругов в порядке искового производства. Осуществлен анализ норм Гражданского кодекса Франции, которые регулируют вопрос расторжения брака как по взаимному согласию, так и по заявленному иску одного из супругов ввиду виновных действий другого. С учетом полученных результатов предложены пути усовершенствования норм действующего законодательства Украины.

Ключевые слова: свобода брака, супруги, защита субъективных прав и интересов супругов, основание расторжения брака, исковое производство.

Введение. Рассматривая вопрос защиты субъективных прав супругов при расторжении брака, необходимо отдельно остановиться на общих принципах построения семейных и брачных отношений в Украине. Основные принципы были закреплены в положениях Конституции Украины. В частности, в нормах Конституции закреплён принцип равенства прав мужчины и женщины в любых сферах жизни нашего общества: «Равенство прав женщины и мужчины обеспечивается: предоставлением женщинам равных с мужчинами возможностей» (ст. 24). В ст. 51 Конституции указано: «Брак основывается на добровольном согласии женщины и мужчины. Каждый из супругов имеет равные права и обязанности в браке и семье» [1].

Поскольку данная работа посвящена проблеме защиты прав субъектов семейных правоотношений (супругов), в первую очередь, необходимо проследить развитие принципов, заложенных Конституцией Украины в отраслевом законодательстве. В Украине традиционно сохраняется специальный отраслевой кодифицированный акт – Семейный

кодекс Украины (далее – СК), который закрепляет ряд важнейших прав супругов, как личных неимущественных, так и имущественных.

Целиком оправдано, что и в отраслевом кодексе также закреплён принцип равенства прав мужчины и женщины как участников семейных правоотношений. Согласно данному принципу участник семейных отношений не может иметь привилегий или ограничений по признакам расы, цвета кожи, пола, политических, религиозных и других убеждений, этнического и социального происхождения, материального положения, места жительства, по языковому и другим признакам (ч. 5. 7 СК) [2].

Право каждого из супругов на свободное построение семейных отношений обеспечивается также путем установления гарантий осуществления закреплённых в СК прав. Свобода брака, личная свобода супругов в семейных отношениях обеспечивается путем закрепления на уровне закона права каждого из супругов в любое время прекратит брак путем его расторжения, независимо от того, возражает другой



или нет (ч. 3 ст. 56 СК, ч. 3 ст. 105 СК, ч. 1 ст. 110 СК).

Однако, наряду с закреплением этого права каждого из супругов, в СК также закреплено и ограничение его реализации. В соответствии со ст. 110 СК иск о расторжении брака не может быть предъявлен в течение беременности жены и в течение одного года после рождения ребенка, за исключением случая совершения преступления против (в отношении) одного из супругов и ребенка, а также в случае, если отцовство относительно ребенка признано другим лицом. Сохранение такого ограничения в дальнейшем не соответствует принципам свободы реализации личных неимущественных прав, принципам построения семейных и брачных отношений, свободе их существования и прекращения [3].

Государство взяло на себя обязанность по созданию условий укрепления семьи (ч. 1 ст. 5 УК). Исходя из этого, суд может отказать в удовлетворении иска в том случае, если сохранение брака не будет противоречить интересам супругов, а суд придет к выводу, что у супругов существует временный разлад, а не окончательное ухудшение отношений (ч. 2 ст. 112 СК).

Постановка проблемы. Анализ норм материального и процессуального права, а также правоприменительной практики Украины свидетельствует, что на сегодняшний день практически невозможно при расторжении брака надлежащим образом защитить свои субъективные права каждому из супругов, вне зависимости от его социального статуса или материального положения.

Обращаясь с иском о расторжении брака в суд, истец, как правило, указывает основания расторжения брака и обосновывает их, ссылаясь на конкретные обстоятельства. В основном именно основания расторжения брака и составляю ту хрупкую грань, пересечение которой приводит к возникновению спора и, как следствие, – длительному судебному разбирательству. Ответчик, не соглашаясь с основаниями расторжения брака, заявленными истцом, вправе обратиться в суд со встречным иском заявлением, в котором излагает основания расторжения брака, которые, по его мнению, являются действительными, ведь вопросы выявления действительных оснований

расторжения брака являются весьма важным аспектом разбирательства, тесно связаны с разрешением других, связанных споров.

Как пример споров, связанных с расторжением брака, можно привести споры, возникающие между супругами в отношении содержания одного из них, споры в отношении воспитания детей, по определению места жительства ребенка с одним из супругов (родителей). Если суд, рассматривая спор о расторжении брака, установит, что основанием расторжения брака стало аморальное поведение одного из супругов, этот факт может быть основанием для отказа виновному лицу в предоставлении содержания после расторжения брака на основании ч. 5 ст. 75 СК, этот факт также может быть основанием отказа в определении места жительства ребенка вместе с виновным лицом на основании ч. 2 ст. 161 СК.

Учитывая вышеизложенное, определение действительных оснований расторжения брака является необходимой, важной предпосылкой надлежащей защиты субъективных прав каждого из супругов, имеет существенное значение для каждого из них как в процессе расторжения брака, так и после его завершения.

К сожалению, в действующем законодательстве Украины на уровне норм материального права неудачно сформулированы нормы, которые содержат обязанность суда установить действительные причины иска о расторжении брака и фактические взаимоотношения супругов (ч. 1 ст. 112 СК).

На уровне норм процессуального закона обязанность суда установить действительные основания расторжения брака также требуют доработки. В действующем Гражданском процессуальном кодексе Украины (далее – ГПК), в соответствии со ст. 213 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным. Согласно ч. 3 ст. 213 ГПК обоснованным является решение, принятое на основе полно и всесторонне выясненных обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений, подтвержденных теми доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании [4].

В соответствии с рекомендациями Верховного Суда Украины п. 2 Поста-

новления Пленума Верховного Суда Украины «О судебном решении по гражданскому делу» от 18.12.2009 года № 14 решение суда, как важнейший акт правосудия, призвано обеспечить защиту гарантированных Конституцией Украины прав и свобод человека и осуществления провозглашенного Основным Законом Украины принципа верховенства права. В связи с этим суды должны неуклонно соблюдать требования о законности и обоснованности решения по гражданскому делу [5].

Актуальность темы исследования. Однако суды не уделяют должного внимания вопросу определения истинных причин, формально подходят к этой обязанности, ограничиваются исключительно исследованием вопросов целесообразности и/или возможности сохранения брака. Если и первоначальный и встречный иск содержат требование о расторжении брака, суды удовлетворяют один из исков на свое усмотрение, невзирая на указанные в них различные основания, что, в свою очередь, не только противоречит принципам правосудия, но и прямо влияет на возможность защиты прав и интересов как имущественного, так и неимущественного характера каждого из супругов.

В качестве примера можно привести дело, которое рассматривалось Голосеевским районным судом города Киева. Истец обратился в суд с иском о расторжении брака, ссылаясь на невыполнение женой обязанностей по воспитанию общего ребенка, при этом в иске указано, что против проживания ребенка вместе с матерью истец не возражает. Жена, не соглашаясь с основаниями расторжения брака, обратилась со встречным иском заявлением о расторжении брака и взыскании алиментов на содержание ребенка, отметила, что основаниями расторжения брака является супружеская измена и противоправное поведение мужчины в браке, ограничение реализации личных неимущественных прав. Суд, не обратив внимания на отсутствие доказательств в подтверждение заявленных супругом оснований, проигнорировал доказательства, предоставленные женой, подтверждающие заявленные в её встречном иске основания расторжения брака, удовлетворил иск, заявленный мужем в полном объеме, иск жены



в части взыскания алиментов, сославшись на согласие обоих супругов расторгнуть брак и несущественность тех оснований его расторжения, которые были заявлены в исках [6]. Это решение было оставлено в силе судом апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции отказал в рассмотрении кассационной жалобы, ссылаясь на её необоснованность.

Вышеизложенное подтверждает, что сегодня имеет место несовершенство норм действующего законодательства и правоприменительной практики в Украине, а следовательно, одной из насущных проблем является их совершенствование с целью создание и применения эффективных правовых механизмов защиты субъективных прав супругов при расторжении брака.

Состояние исследования. Тема защиты субъективных семейных прав, личных неимущественных и имущественных прав супругов не лишена внимания ученых. В научной литературе постоянно происходит анализ действующего семейного законодательства и правоприменительной практики Украины, предлагаются конкретные пути преодоления законодательных пробелов.

В разное время проблема защиты субъективных прав супругов была предметом исследований известных отечественных ученых, работы В.И. Кисиля, И.В. Жилинковой, З.В. Ромовской и др. послужили фундаментальной базой для дальнейших исследований, однако существующие научные труды не затрагивают вопросов, поднятых и рассматриваемых в данной работе.

Целью и задачей статьи является проведение правового анализа норм действующего законодательства и правоприменительной практики Украины, норм законодательства отдельных стран Европы, которые регулируют вопросы, связанные с защитой субъективных прав и интересов супругов при расторжении брака. Предоставление рекомендаций, разработанных в процессе следствия и на основании результатов проведенного исследования, по совершенствованию норм действующего семейного законодательства Украины.

Изложение основного материала.

В соответствии со ст. 18 СК каждый участник семейных отношений, который достиг четырнадцати лет, имеет право на непосредственное обращение в суд за защитой своего права или интереса. Суд, в свою очередь, может применить способы защиты установленных законом или договором сторон.

Одним из способов защиты личных неимущественных прав супругов судом является, в частности, способ, закрепленный в п. 3 ч. 2 ст. 18 СК: прекращение правоотношения, а также его аннулирование.

Прекращение правоотношения имеет место именно в случае расторжения брака. Обращаясь с иском о расторжении брака, истец излагает по своему усмотрению те обстоятельства, на которые он ссылается как на обоснование своих требований, отмечает основания расторжения брака.

В свою очередь, ответчик вправе либо признать искомые требования, то есть согласиться с существованием тех оснований, на которые указывает истец, либо возразить, изложив в возражениях собственное видение на искомое заявление, и/или обратиться с встречным иском о расторжении брака, указав в нём основания расторжения брака, которые, по его мнению, действительно имели место.

Однако, как отмечалось выше, суд ограничится исключительно исследованием вопросов возможности и/или целесообразности сохранения брака, что, в свою очередь, в отдельных случаях создает негативные последствия для одного из супругов. Это не только прямо приведет к нарушению субъективных прав одного из супругов, а и будет нарушением принципов правосудия, заданий гражданского судопроизводства, закрепленных в ст. 1 ГПК.

В отличие от законодательства Украины, в нормативных актах многих европейских стран прямо закреплена обязанность суда выяснить действительные основания расторжения брака, особенно в случае возникновения спора между супругами в отношении оснований его расторжения.

Гражданское уложение Германии,

регулируя вопрос расторжения брака, указывает на то, что брак может быть расторгнут в силу совместного заявления супругов или иска одного из них, вследствие его распада (ст. 1565), неопровержимого распада (ст. 1566) [7].

Гражданский процессуальный кодекс Германии содержит отдельную книгу, которая посвящена исключительно спорам, возникающим в семейно-брачных правоотношениях. Споры, вытекающие из семейно-брачных правоотношений, рассматриваются специальными структурами – судами по семейным делам, что способствует более эффективной защите субъективных прав супругов, в отличие от рассмотрения этих споров в общих судах, в которых судьи, как правило, не имеют специализации, а следовательно, – и глубоких, специфических знаний семейно-правовых отношений.

В книге шестой используется даже специфическая терминология в отношении истца и ответчика. Согласно п. 3 § 622 при применении общих предписаний понятия «истец» и «ответчик» заменяются понятиями «податель заявления» и «противник заявления». Согласно § 78 книги первой споры, вытекающие из семейно-брачных правоотношений, рассматриваются с обязательным участием адвокатов сторон [8, с. 213, с. 311]. Хотя в указанных нормах и не закреплена прямая обязанность суда выявить действительные причины расторжения брака, эта обязанность связана с обязанностью суда принять решение после всестороннего и полного исследования доказательств.

Более удачно, хотя и не безусловно, вопрос расторжения брака в части определения действительных оснований его расторжения урегулирован в Гражданском кодексе Франции (далее – Кодекс Наполеона). Так, в этом кодексе выделено несколько общих случаев расторжения брака. Брак может быть расторгнут в случаях: взаимного согласия супругов, признания наличия оснований для расторжения брака, окончательного ухудшения супружеских отношений и виновных действий [9].

В соответствии со ст. 246 Кодекса Наполеона, если иск о расторжении брака ввиду окончательного ухудшения супружеских отношений и иск о расторжении брака ввиду виновных действий¹ предъявляется одновре-

¹В Кодексе Наполеона термин «виновные действия» следует понимать как факты, свидетельствующие о грубом или о неоднократном нарушении супружеского долга, когда эти обстоятельства делают продолжение совместной жизни невозможными.



менно, судья рассматривает, в первую очередь, второй иск. Если судья в этом иске отказывает, он выносит решение о расторжении брака ввиду окончательного ухудшения супружеских отношений. Интересным является тот факт, что в случае предъявления взаимных исков о расторжении брака ввиду обоюдных виновных действий, суд рассматривает оба иска, и в случае подтверждения виновных действий обоих супругов может постановить решение о расторжении брака ввиду смешанной вины (ст. 245). Таким образом, приведенные выше нормы подтверждают обязанность суда установить истинные причины расторжения брака.

Внедрение схожих норм на уровне материального и процессуального права Украины создаст необходимые условия для защиты субъективных прав супругов, позволит осуществлять рассмотрение семейных споров, с учетом тех заданий и принципов гражданского процесса, которые заявлены в ГПК.

Одним из возможных вариантов закрепления в действующем законодательстве Украины обязанности суда установить действительные, реальные причины расторжения брака является возможность закрепления данной обязанности суда на уровне СК. Поскольку зачастую именно в СК содержатся нормы процессуального права, которыми руководствуется суд при рассмотрении семейных споров, что позволяет более эффективно регулировать процесс, учитывая особенности данной категории споров.

Закрепить обязанность суда устанавливать действительные причины расторжения брака возможно в ч. 1 ст. 112 СК, которую следует изложить в такой редакции:

«1. Суд выясняет фактические взаимоотношения супругов, действительные причины иска о расторжении брака, которые в обязательном порядке отображает в решении суда».

Также обязанность суда установить действительные причины расторжения брака можно закрепить и на уровне норм процессуального права. Логичным, с точки зрения размещения и построения норм в ГПК, будет внести изменения в ч. 1 ст. 214 ГПК и в п. 3 ч. 1 ст. 215 ГПК.

Так, в ч. 1 ст. 214 ГПК необходимо закрепить пункт 9 такого содержания:

«В спорах о расторжении брака установить, каковы действительные причины его расторжения». Для логического завершения усовершенствования на уровне процессуального закона необходимо внести также изменения в п. 3 ч. 1 ст. 215 ГПК, закрепив после слов «установленных судом обстоятельств и определенных в соответствии с ними правоотношений» слова «в спорах о расторжении брака указывает действительные причины расторжения брака».

Выводы. Предложенные в данной работе выводы, а также изменения в действующем законодательстве Украины, позволят создать эффективные механизмы защиты субъективных прав супругов при рассмотрении судом споров о расторжении брака, а также связанных с ними споров, могут послужить основой для дальнейших научных изысканий.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины: [принята на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 г. № 254 к/96-ВР] // Вед. Верхов. Рады Украины. – 1996. – № 39. – Ст. 141. – с изменениями; посл. ред. 1 февраля 2011 г.

2. Семейный кодекс Украины: [принятый 10 янв. 2002 г. № 2947 – III] // Вед. Верхов. Рады Украины. – 31.05.2002. – № 21 (доп.). – Ст. 135.

3. Левковский Б.К. Особенности судебной защиты отдельных личных неимущественных прав супругов / Б.К. Левковский // Вестник Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. Право. – 2013. – № 98.

4. Гражданский процессуальный кодекс Украины: [принят 18 марта. 2004 № 1618- IV] // Офиц. Вестн. Украины. – 2004. – № 16. – Ст. 11. – С изменениями; посл. ред. 09.06.2013 г.

5. О судебном решении по гражданскому делу: Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 18.12.2009 года. – № 14. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0014700-09> (дата обращения: 06.12.13).

6. Архив Голосеевского районного суда города Киева / Гражданское дело № 2601/14913/12.

7. Гражданское уложение Германии = Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch

mit Einführungsgesetz: Вводный Закон к Гражданскому Уложению; Перевод с немецкого; Науч. Редактора – А.Л. Маковский [и др.]. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 816 с. – С. 425.

8. Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. – М.: Городец-издат, 2000. – 320 с.

9. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) = Code civil des Français (Code Napoleon) / пер. с фр. [Захватаева В.Н.] – М.: Инфотропик Медиа 2012. – 624 с.