



ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СОЗДАНЫХ ПРИ ПОМОЩИ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В НОТАРИАЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Татьяна КУЧЕР,

кандидат юридических наук, ассистент кафедры нотариального, исполнительного процесса и адвокатуры
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article analyses the categorical instrument, legal nature, the semantic meaning of the evidence that was created by using a computer technology in the notarial process. Structural elements of those evidence, and their characteristic features are revealed. Special attention is paid to the development of criteria by which the evidence are being shared as certain information and means of proof, as the form of its fixation. The author approaches his own definition to this kind of evidence and the form of its fixation in the State register of rights on immovable property and perception of an authorized person.

Key words: evidence, information technology, information systems, computer technology.

Аннотация

В статье анализируется понятийный аппарат, правовая природа, смысловая нагрузка доказательств, созданных при помощи компьютерных технологий в нотариальном процессе. Раскрыты структурные элементы таких доказательств, их характерные особенности. Также уделяется особое внимание разработке критериев, по которым разделяют доказательства, как определенная информация и средства доказывания, как форма ее закрепления. Предложен авторский подход к определению такого вида доказательств, форм его отображения в Государственном реестре прав на недвижимое имущество и восприятия уполномоченным лицом.

Ключевые слова: доказательство, информационные технологии, информационная система, компьютерные технологии.

Постановка проблемы. В эпоху научно-технического прогресса, на взгляд обывателя, непревзойденные высокие технологии пребывают в состоянии постоянной модернизации, усовершенствования, обновления, видоизменения в разнообразных их направлениях (электроника, программное обеспечение, беспроводные технологии, робототехника, нанотехнологии, альтернативная энергетика, биотехнологии, геновая инженерия и др.). Такой быстрый темп развития соответствующих процессов, способов производства определяет неотложную необходимость не только формального ознакомления с их последними достижениями, а и возможность применения этих преимуществ в других сферах общественной жизни, в частности для эффективной охраны и защиты прав лиц. Одним из таких способов гарантирования права собственности с присущими ему составляющими, унифицирующим информацию о правовом статусе имущества, является созданный в Украине Государственный реестр вещных прав на недвижимое имущество. Именно при помощи аккумулированных в нем данных должно гарантироваться одно из основоположных прав – право собственности и связанные с ним имущественные права. Однако надлежащее использование накопленной информации возможно только при условии детального исследования всех присущих такому явлению компонентов.

Актуальность проблемы. В свою очередь, эффективность существования и использования такого мощного источника данных, как Государственный реестр вещных прав на недвижимое имущество, возможны лишь в случае глубокого теоретического осмысления его сложной интенции, структурных компонентов и особенностей применения. Кроме того, не стоит забывать, что именно отображенные данные реестра служат не только для охраны имущественных прав лиц, а и их последующей защиты в случае их нарушения, непризнания или оспаривания в качестве доказательств.

Состояние исследования. В Российской Федерации большое внимание уделяется такому виду доказательств, как электронные [7]; в Украине же такие работы ученых являются очень прогрессивными, но единичными [6, с. 317, 337; 8]. Такой низкий интерес к исследованию чрезвычайно важного явления официально объясняется догматическими подходами к исследуемому юридическому институту и изощренным прикрытием нежелания идти в ногу со временем и применять существующие ноу-хау.

Цель и задачи статьи состоят в проведении системного анализа правовой природы доказательств, созданных при помощи компьютерных технологий, их структуры, соотношения содержания и формы их выражения, особенности формирования, исследования и применения в нотариальном процессе, формулирова-

ние теоретических положений и практических выводов, направленных на охрану и последующую эффективную защиту прав лиц.

Изложение основного материала. Так, в ч. 1 статьи 2 Закона Украины «О государственной регистрации вещных прав на недвижимое имущество и их отягощений» раскрыто определение терминов, которые в нем используются [1]. Среди них приводится понятие такого реестра (далее – Государственный реестр прав), как единая государственная информационная система, содержащая сведения о правах на недвижимое имущество, их отягощение, а также об объектах и субъектах этих прав.

Употребляемая законодателем терминология раскрывает основу, базисный элемент этой организованной структуры – компьютерные (информационные) технологии, благодаря которым он не только формально продекларирован в законе, а является реально существующим результатом их использования. С другой стороны, обращение к нему как своеобразному хранилищу необходимой информации выявляет его юридическое значение и сущность.

В юриспруденции под любыми фактическими данными, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые обосновывают требования и возражения сторон, и других обстоятельств, имеющих значение для решения дела (ч.1 статьи 57 ГПК



Украины, ч.1 статьи 32 ХПК Украины), формализованной информации о существовании или отсутствии обстоятельств, которое по содержанию и форме могут быть приняты нотариусом как основание для совершения нотариального действия или отказа в его совершении [2, с. 230], понимаются доказательства.

Объединяющим признаком любых доказательств является их интенция, то есть сведения, данные, которые раскрывают сущность, колляцию определенных предметов или явлений. В действующем законодательстве такие сведения, как документированные, публично объявленные, происходящие в обществе, государстве и окружающей природной среде, охватываются понятием информация [3, с. 176]. Традиционно в понятии доказательств в разных видах процессов выделяют содержание и процессуальную форму [4, с. 79].

То есть любое материализованное или духовное, выраженное в определенной форме может быть подтверждено при помощи доказательства. Нельзя говорить о доказательстве лишь с позиции его содержания, как сведений, ведь ирреальные категории не могут быть ни представлены, ни подлежать каким-то формальным критериям, качественной проверке или оценке. Ведь истинными могут быть лишь события объективной действительности.

В отмеченном смысле верным видится мнение С.В. Корнаковой, которая считает, что содержание доказательств может отрицаться в ходе расследования или судебного разбирательства, но от этого не меняются сами реальные обстоятельства, сколько бы не менялись знание человека о них; сами реальные обстоятельства, соответственно, не могут быть не достаточно верными или неверными [5, с. 56].

Структуру же доказательства составляют два взаимосвязанных элемента: 1) содержание – информация о событии, действии, бездействии, состоянии или правоотношении, которые имели или имеют место; 2) форма выражения этой информации в доказательстве: собственноручно написанное завещание, вывод эксперта, устные показания свидетеля. В свою очередь, средства доказывания – это сгруппированные по видам и форме доказательства, закрепленные в законодательстве и расценивающиеся как форма выражения доказательств [6, с. 316, 317].

На данном этапе условно такой реестр можно считать средством доказы-

вания в широком понимании, поскольку содержит доказательства относительно широкого круга лиц и недвижимости независимо от возникновения спора или необходимости доведения правомерности владения, использования или распоряжения им. В узком понимании этот реестр является своеобразной электронной базой данных, совокупностью доказательств, которые могут быть использованы заинтересованными лицами для подтверждения или опровержения имеющихся у них правомочностей. Интересным является и понимание правовой природы сведений, содержащихся в Государственном реестре прав как доказательства.

Так, в цивилистическом процессе такие сведения относят к электронным доказательствам, которыми считают сведения о фактах, имеющих значение для совершения нотариального действия, и выполненные в электронно-цифровой форме, имеющие специфические признаки и подразделение на электронные документы и электронные подписи. При этом документы, которые хранятся в компьютерных базах данных Единственных и Государственных реестров, в том числе и Государственном реестре прав, относят к одной из групп электронного документа [2, с. 255-256]. То есть за основу берется цифровой вид информации, из которого он складывается, и ее специфические носители (персональная электронная вычислительная машина).

Беспорность особенностей вида, способа и источника этих сведений предопределяет изучение фундаментальных основ такого реестра, которыми являются информационные технологии. Под последними (от англ. information technology, IT) понимается широкий класс дисциплин и областей деятельности, относящихся к технологиям управления и обработки данных, а также создание данных, в том числе с применением вычислительной техники [9], целью применения которых является снижение трудоёмкости использования информационных ресурсов как совокупности данных, представляющих ценность для организации (предприятия) и выступающих в качестве материальных ресурсов [10]. В случае применения Государственного реестра прав в качестве такой организации выступает государство, которое взяло на себя главное обязательство по утверждению, обеспечению и гарантиям прав человека. Однако

в свете нашего исследования интересной представляется достаточно разветвленная система видов информационных ресурсов, входящих в информационную систему, а к ним относят файлы данных, документы, тексты, графики, аудио- и видеоинформацию и др. То есть последние являются разнообразными формами выражения информации, находящимися в таком средстве доказывания. Например, при внесении данных в Государственный реестр прав уполномоченными лицами будет применяться такой вид ресурсов, как тексты, а при воссоздании таких данных – документы, проверке необходимой информации – совокупность ресурсов, которые создают визуальный образ этой информационной системы (тексты, графика и тому подобное).

Кроме того, невзирая на подобную общность информации, каждый компонент в этой монолитной структуре может вполне обособленно выступать доказательством того или другого обстоятельства. Специфическим является и источник такого доказательства – а именно своеобразный набор перманентных данных, систематизированных по определенной концептуальной структуре, созданной с помощью персональной электронной вычислительной машины, а информация, содержащаяся в таком изделии, имманентно является синтезом продуктов умственной деятельности человека и возможностей электронных ресурсов, организованных определенным образом.

Отображение указанных данных может иметь как электронную, так и документированную формы, являющиеся важным фактором при осуществлении операций по установлению или проверке необходимых сведений лицами, в компетенцию которых входят эти полномочия.

Вместе с тем использование Государственного реестра прав как информационной системы возможно лишь при помощи компьютеров и программного обеспечения для хранения, преобразования, передачи и получения информации, т.е. применения компьютерных технологий как одного из видов информационных. В свою очередь, компьютерные технологии – это обобщенное название технологий, отвечающих за хранение, передачу, обработку, защиту и воспроизведение информации с использованием компьютеров [11]. Применение специальных информационных систем, предусмотрен-



ных законодательством для фиксации субъективных прав, приводит к созданию информации (сведений) посредством применения информационной системы; соответственно, такие доказательства, как совокупность различных информационных ресурсов должны считаться полученными при помощи применения компьютерных технологий.

Осуществление любых действий по обработке данных посредством применения информационных технологий возможно лишь за счет использования технических (компьютер, устройства ввода-вывода, оргтехнику, линии связи, оборудование сетей) и программных средств, обеспечивающих обработку данных в информационной системе, и состоит из общего и прикладного программного обеспечения [11].

Прежде всего следует заметить, что его формирование осуществляется за счет накопления разного рода сведений, предусмотренных статьёй 10 Закона, а именно зарегистрированных прав и обременений, субъектов прав, объектов недвижимого имущества, документов, на основании которых проведена государственная регистрация прав, а также базы данных о регистрации заявлений и запросов и регистрационных дел. В сфере компьютерных технологий такое накопление получило название информационной системы, т.е. системы, предназначенной для хранения, поиска и выдачи информации по запросам пользователей [11].

Взаимодействие между физическим лицом, создающим или использующим данные из Государственного реестра прав, и соответствующей информационной системой осуществляется благодаря интерфейсу, которым считается совокупность средств, методов и правил, при помощи которых пользователь работает с компьютером [12]. То есть посредством дачи соответствующих команд нотариусом задействуется целый механизм по работе с данными. В ракурсе использования интерфейса пользователя Государственного реестра прав правильно отмечают ученые С.Я. Фурса и Е.И.Фурса, что нотариус для совершения нотариального действия может как принимать доказательства, так и одновременно их создавать для использования в дальнейшем [2, с. 255].

Особенное значение сведения из Государственного реестра прав приобретают при решении вопроса о совершении

или отказе в совершении нотариальных сведений, связанных с недвижимым имуществом. Так, согласно абз. 2 ч. 5 статьи 3 Закона государственная регистрация прав результате совершения нотариального действия с недвижимым имуществом, объектом незаконченного строительства проводится нотариусом, совершившим такое действие, при этом часть 6 этой статьи содержит императивное правило относительно возможности их проведения только при условии, если право собственности или другое вещественное право на такое имущество зарегистрировано в соответствующем реестре. По сути, нотариус, прежде чем совершить юридически значимое действие в отношении недвижимого имущества (жилого дома, квартиры, помещения), должен проверить статус такого имущества, его правоприменительности, отсутствие отягощений касательно его и прочее.

Следовательно, процесс исследования нотариусом возможности совершить нотариальное действие относительно недвижимого имущества – это комплексные последовательно проводимые этапы поиска, обзора, проверки и оценки полученной информации, относительно наличия в ней доказательств, подтверждающих такую возможность или, наоборот, отвергающих ее.

Выводы. Таким образом, учитывая обязанность нотариуса проанализировать данные о недвижимости, следует выяснить формы восприятия таких специфических доказательств уполномоченным лицом: 1) визуальный обзор интересующей нотариуса информации с помощью электронной базы данных (информационной системы); 2) воссоздание цифровой информации на бумажном носителе.

Для осуществления любых правоотношений относительно недвижимого имущества как одного из основных объектов гражданских прав субъектов обязательным элементом является государственная регистрация таких юридически значимых действий. Отсутствие соблюдения этого условия приводит к отказу в совершении нотариальных действий, а соответственно – использованию всех составляющих права собственности. Необходимым подтверждением является внесение соответствующих сведений в реестр, их восприятие нотариусом или воссоздание при помощи использования продуктов компьютерных технологий.

Список использованной литературы:

1. Закон України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» від 1 липня 2004 року № 1952-IV [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1952-15/print1355661128005881>
2. Теорія нотаріального процесу [Текст]: Науково-практичний посібник / За заг. Ред.. С.Я. Фурси. – К.: Алерта; Центр учбової літератури, 2012 – 920 с.
3. Цивільне право України [Текст]: навч. посіб. / Ю.В. Білоусов, В.А. Ватрас, С.Д. Гринько та ін.; за ред. Р.О. Стефанчука. – К.: Правова єдність, – 536с. ISBN 978-966-2183-34-4 (Алерта), ISBN 978-966-373-543-6 (КНТ), ISBN 978-966-364-875-0 (ЦУЛ).
4. Треушников М.К. Судебные доказательства [Текст] / М.К. Треушников. – М.: АОО «Изд.дом «Городец», 2004. – С. 79.
5. Корнакова С.В. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологические и логические проблемы [Текст]. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 152 с.
6. Фурса С.Я., Фурса Е.И. Цивільний процес. Академічний курс [Текст]. – К.: видавець Фурса С.Я.: КНТ, 2009. – 848 с.
7. Боннер О. Науково-технічний прогрес розвитку російського процесуального законодавства та судової практики / Право України. –2011. –№10. – С. 45-62; Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: Вопросы теории и практики. Автореф. канд. ...юрид.наук. –Екатеринбург, 2005. –21 с.; Исаков В.Б. Применение информационных правовых технологий в сфере правосудия, арбитража и нотариата// Материал международного семинара «Использование новых информационных технологий в арбитражном процессе и при осуществлении нотариальной деятельности». –М., ФРПК, 2007. –С. 78-81; Медведев И.Г. Электронный документ и нотариальная деятельность // Материал международного семинара «Использование новых информационных технологий в арбитражном процессе и при осуществлении нотариальной деятельности». –М., ФРПК, 2007. –С. 107-133; Смотров В.И. Допустимость доказательств полученных из сети «Интернет» / [http // www.cip. in. ua /](http://www.cip.in.ua/)



r31130; Чарчян Є. Способи забезпечення доказів нотаріусами у справах про порушення в мережі Інтернет // Юриспруденція: Теорія і практика. – 2007. – №5 (31). – С. 39-43. Ярков В.В. Использование информационных технологий в арбитражном процессе и нотариальной деятельности некоторые проблемы // Материал международного семинара «Использование новых информационных технологий в арбитражном процессе и при осуществлении нотариальной деятельности». – М., ФРПК, 2007. – С. 101-106.

8. Молчанов В.В. Аудио-видео-записи в кН. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве. – М. Зерцало-М, 2012. – С. 294-316; Фурса С.Я., Фурса Є.І. Цивільний процес. Академічний курс. – К.: видавець Фурса С.Я.: КНТ, 2009. – С. 317, 337; Селіванов М.В. Надання письмових доказів в електронному вигляді / Матеріали Другої міжнародної конференції «Проблеми процесуальної науки: історія і сучасність». – К., 2010. – С. 226-231; Фурса С.Я. Електронний підпис у діяльності нотаріуса / Нотаріат Адвокатура Суд. – 2005. – №5 (7). – С. 4; Криштопа О.М. Використання новітніх технологій в нотаріаті: порівняльний аспект; Дякович М.М. Електронні реєстри в діяльності нотаріусів України. – К.: Правова єдність, 2011. 344 с.

9. Компьютерные технологии [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://kompyutor.ucoz.ru/index/otvet/0-19>

10. Информационные технологии в образовании [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://www.rusedu.info/Article581.html>

11. Свободная энциклопедия «Википедия» [Електронний ресурс] // Режим доступу: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BB:%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D1%8C%D1%8E%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8

12. Свободная энциклопедия «Википедия» [Електронний ресурс] // Режим доступу: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C8%ED%E2%E5%F0%F4%E5%E9%F1_%EF%EE%EB%FC%E7%EE%E2%E0%F2%E5%EB%FF

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНОГО ЗДОРОВЬЯ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА УКРАИНСКОЙ ДЕРЖАВЫ (1918 г.)

Дмитрий ЛЕБЕДЕВ,
аспирант

Национального педагогического университета имени М. П. Драгоманова

Summary

In the article the implementation of legal and regulatory framework of the health care industry in the Ukrainian state (1918), which is entrusted to the relevant central and local governments, governments at various levels, public associations and societies. It is in close co-operation of various structures of health care in Ukraine managed to achieve some success in establishing health services, to protect from cancellation and, in some cases, expand the network of hospitals, health resorts, pharmaceutical and specialty healthcare facilities. The Ministry of Public Health and Welfare of the Ukrainian state organized and coordinated the activities of all these bodies and agencies.

Key words: health care for the population, authorities, Ukrainian State.

Аннотация

В статье раскрывается реализация нормативно-правовых основ развития отрасли здравоохранения в Украинской Державе (1918 г.), возлагаемая на соответствующие центральные и местные органы власти, органы самоуправления разных уровней, общественные союзы и общества. Именно при тесном сотрудничестве различных структур здравоохранения в Украине удалось достичь определенных успехов в деле налаживания медицинского обслуживания населения, уберечь от сокращения, а в отдельных случаях и расширить сеть больничных, санаторно-курортных, фармацевтических и специальных медицинских учреждений. Организывало и координировало деятельность всех этих органов и учреждений Министерство народного здоровья и попечительства Украинской Державы.

Ключевые слова: здравоохранение, медицинское обслуживание населения, органы власти, Украинская Держава.

Постановка проблемы. На сегодняшний день ученые достаточно результативно работают над анализом политики Украинской Державы в сферах образования, науки, культуры, военного строительства. Однако до сих пор малоизученной остается деятельность Гетманата на ниве здравоохранения и социальной опеки населения. И это при том, что именно во время правления П.П. Скоропадского впервые в истории Украины было образовано Министерство народного здоровья и попечительства (далее – МНЗиП), которое стало проводником соответствующей государственной политики.

Актуальность темы исследования. Изучение политики и практики организации здравоохранения и социальной защиты населения во времена Гетманата имеет не только научно-теоретическое, познавательное, но и социально-политическое и практическое значение. Таким образом, актуализиру-

ется приобретенный тогда соответствующий опыт, который следует учесть при реформировании системы здравоохранения на современном этапе исторического развития Украины.

Состояние исследования. Периоду Гетманата Павла Скоропадского были посвящены работы таких украинских ученых: Б. Андрусъшын, В. Верстюк, Ю. Вороненко, Я. Ганиткевич, П. Гай-Нижник, З. Гладун, О. Голяченко, Д. Дорошенко, Л. Жванко, П. Забудовский, В. Капелюшный, С. Литвин, А. Мироненко, Р. Пыриг, П. Пундий, Я. Радыш, О. Реент, В. Солдатенко, С. Стеценко, И. Хорош, О. Циборовский. Среди зарубежных исследователей следует назвать М. Барсукова, К. Васильева, Н. Виноградова, М. Кузьмина, М. Мирского.

Цель и задача статьи – осветить нормативно-правовую деятельность МНЗиП Украинской Державы в 1918 г., показать его ведущее место в системе здравоохранения Украины в этот период.