



– 2003. – № 37. – Ст.308. – [Электронный ресурс] // Сайт «Законодательство Украины». – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/889-15>.

15. Налоговый кодекс Украины: Закон Украины // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР Украины). – 2011. – №№ 13-14, 15-16, 17. – Ст. 112. – [Электронный ресурс] // Сайт «Законодательство Украины». – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>.

16. Государственный классификатор зданий и сооружений // Утвержден Приказом Государственного комитета Украины по стандартизации, метрологии и сертификации. – [Электронный ресурс] // Сайт «Информационная справочная система «БУДСТАНДАРТ». – Режим доступа: http://budstandart.ua/read/document_body/id/3091964.

17. Перемещение домов, подъем дома, укрепление фундамента, реконструкция и замена фундамента: Статья. – [Электронный ресурс] // Сайт «МАРАЛ». – Режим доступа: <http://montagstankov.ru/stat8.html>.

18. Гетьман А.П. Земельный кодекс України: Науково-практичний коментар. – Х.: ТОВ «Одіссей», 2005. – 600 с.

19. Топчієв О.Г., Стефанович А.Г. Планування території як складова стратегії соціально-економічного розвитку адміністративно-територіальних одиниць базового рівня і територіальних громад // Теоретичні та прикладні питання державотворення. Збірник наукових праць: Електронне наукове видання. – 2011. – № 8. – [Электронный ресурс] // Сайт «Національна бібліотека України імені В.І. Вернадського» - Режим доступа: www.nbu.gov.ua/e-journals/tppd/2011_8/R/17Topchiev.pdf.

СПЕЦИАЛЬНАЯ КОНФИСКАЦИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УКРАИНЫ

Мария КОРАБЕЛЬ,

аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин
Харьковского национального университета имени Г.С. Сковороды

Summary

This article discusses the problem of normative – legal regulation of special confiscation. Scientists analyzed the position of special accessories confiscation to the norms of criminal law and criminal procedural nature. Based on the research the author justified place special confiscation legislation on criminal liability of Ukraine.

Key words: the special confiscation, punishment, criminal and judicial norms.

Аннотация

В данной статье рассмотрены проблемы нормативно-правовой регламентации специальной конфискации. Проанализированы позиции ученых о принадлежности специальной конфискации имущества к нормам уголовно-правового и уголовно-процессуального характера. В статье ставится задача рассмотреть мнение учёных о природе специальной конфискации и критически проанализировать позиции, которые не соответствуют законодательству Украины. На основе проведенного исследования автором обосновано место специальной конфискации в законодательстве об уголовной ответственности Украины.

Ключевые слова: специальная конфискации, наказание, нормы уголовно-процессуального права.

Постановка проблемы. Украина является независимым, демократичным, правовым государством, которое на протяжении нескольких десятилетий строит свою правовую систему, где основное место занимает защита охраняемых законом прав и интересов граждан. Действующим оружием в руках государства в противодействии преступности являются различные меры уголовно-правового и уголовно-процессуального характера.

Целью предложенной статьи является комплексный анализ специальной конфискации имущества для определения её места в нормах уголовно-правового и уголовно-процессуального характера в процессе противодействия преступности.

Исследованием проблем правовой природы специальной конфискации занимались такие ученые: В.Г. Даев, В.К. Дуюнов, Н.В. Гуторова, Л.Л. Кругликов, В.М. Мельникова-Крикун, И.Л. Морозулова, М.М. Попов, А.Н. Собко и другие.

Изложение основного материала. Система наказаний Украины содержит исчерпывающий перечень наказаний, что не вызывает никаких вопросов. Но в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса часто встречается

конфискации орудий преступления, что не является видом наказания, предусмотренным ст. 51 УК.

Специальная конфискации означает изъятие предметов и средств совершения преступления, а также имущества, полученного преступным путём. Специальная конфискации не регламентируется Общей частью УК и не предусмотрена в системе наказаний Украины в ст. 51 УК, но она прямо предусмотрена в УПК. Наличие специальной конфискации в санкциях статей Особенной части разделило мнение учёных на три группы. Можно выделить следующие позиции:

– специальная конфискации является видом наказания;

– специальная конфискации является уголовно-процессуальным явлением и не относится к видам наказания;

– специальная конфискации есть видом наказания в некоторых случаях.

Первую позицию – специальная конфискации является видом наказания – поддерживают учёные Н.В. Гуторова, М.М. Попов, Л.Л. Кругликов и другие.

С точки зрения Н.В. Гуторовой, специальная конфискации предусмотрена за совершение умышлен-



ных преступлений, предусмотрена в санкциях статей Особенной части УК после слова «наказывается», что дает повод относить её к видам наказания. А отсутствие специальной конфискации в системе наказаний, установленной в ст. 51 УК, рассматривает в рамках общей конфискации имущества, предусмотренной ст. 59 УК, в качестве её вида [1]. Если считать такую позицию правильной, можно сделать вывод, что специальная конфискация не соответствует требованиям ч. 2 ст. 59 УК. Преступления, за которые предусмотрена специальная конфискация в санкциях статей Особенной части УК, не всегда содержат корыстный мотив; также она не всегда предусмотрена за тяжкие и особо тяжкие преступления. Что делает позицию автора не соответствующей действующему законодательству. Также Н.В. Гуторова делает выводы о необходимости замены общей конфискации имущества на специальную конфискацию.

М.М. Попов и Л.Л. Кругликов считают, что специальную конфискацию нужно отнести к системе наказаний, и приводят следующие доводы. Во-первых, Кодекс об административных правонарушениях предусматривает такой вид административного наказания как конфискация предметов, которые были орудием правонарушения, что и есть специальной конфискацией. Во-вторых, специальная конфискация имеет все признаки наказания и соответствует целям наказания [2].

Мы считаем, что специальная конфискация не ставит перед собой цель исправления осужденного или предупреждение новых преступлений. Единственной целью её применения является не допустить использование предметов, что подлежат изъятию, в новых преступлениях и невозможным оставить в использовании преступника предметов, полученных преступным путём.

Вторую позицию – специальная конфискация является уголовно-процессуальным явлением и не относится к видам наказания – рассматривают В.М. Мельникова-Крикун, А.Н. Собко и другие.

Их позиция обусловлена тем, что специальная конфискация не регулируется нормами Общей части УК Украины. Специальная конфискация предусмотрена в санкциях статей Особенной части УК для недопустимости пребывания в свободном обороте предметов, вредных для общественного здоровья и моральности (такие предметы утилизируются), оружия, запрещенных в свободном обороте предметов и полученных преступным путём.

В своей работе В.М. Мельникова-Крикун предлагает специальную конфискацию исключить с УК, так как применение специальной конфискации не зависит от предписаний в санкциях [3].

А.Н. Собко предлагает внести специальную конфискацию в систему наказаний, с чем мы полностью не согласны, так как она не соответствует признакам и целям наказания, о чём упоминалось ранее.

Позицию о специальной конфискации как виде наказания в некоторых случаях поддерживают И.Л. Морозулова, В.Г. Даев и В.К. Дуюнов. Учёные рассматривают специальную конфискацию как отдельный случай неполной конфискации. Так, В.К. Дуюнов считает, что изъятие предметов, которые специально не предназначены для совершения преступления, могут иметь большую стоимость (антиквариат, художественные ценности, автомобиль), воспринимается как уголовное наказание [4]. Поэтому учёными было предложено отнести к наказанию изъятие предметов, которые специально не предназначены для совершения преступления, а орудие преступления оставить предметом регулирования УПК.

Мы считаем, что специальная конфискация не относится к конфискации имущества как вида наказания и должна осуществляться в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Основной целью применения специальной конфискации является не допустить использование предметов, что подлежат изъятию, в новых преступлениях и возможности оставить в использовании преступника предметов, полученных преступным путём.

Выводы. Мы рассмотрели позиции разных учёных о природе специальной конфискации, и это дало нам возможность сделать определенные выводы.

Во-первых, порядок применения специальной конфискации предусмотрен в УПК, соответственно исследуемая мера относится к нормам уголовно-процессуального права. Указание на конфискацию предметов преступления в некоторых санкциях статей Особенной части УК является важной мерой противодействия преступности. Например, ст. 201 УК предусматривает за контрабанду наказание в виде лишения свободы и конфискацию предметов контрабанды. Специальная конфискация, то есть конфискация предметов контрабанды, относится к нормам уголовно-процессуального права, а предусмотрена в санкции статьи Особенной части УК для недопустимости пребывания в свободном обороте предметов, вредных для общественного здоровья и моральности, оружия, запрещенного в свободном обороте и предметов, полученных преступным путём.

Во-вторых, специальная конфискация не является видом наказания, так как она не предусмотрена в исчерпывающем перечне системы наказаний Украины в ст. 51 УК. Также специальная конфискация не соответствует поставленным перед наказанием целям. Изъятие предметов и средств преступления не влияет на исправление осужденного и не содержит тот карательный элемент, предусмотренный в каждом наказании. Предотвращение совершения преступления осужденным и другими лицами достигается тоже частично. Основная цель специальной конфискации заключается в недопустимости использования предметов преступления при совершении новых преступлений и невозможности оставить в использовании преступника имущество, полученное преступным путём.

Анализ правовой природы специальной конфискации подтвердил её принадлежность к нормам уголовно-процессуального права, что и было целью нашего исследования.



Список использованной литературы:

1. Гуторова Н. О., Шаповалова О. А. Конфіскація майна за кримінальним правом України: проблеми та перспективи // Право України. – 2010. – №9.
2. Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 226 с.
3. Мельникова-Крикун В.М. Спеціальна конфіскація // Право та Безпека: Вип 4'4. – 2005. – 89 с.
4. Дуюнов В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике: Монография – Курск: РОСИ, 2000. – 54 с.
5. Даев В.Г. Процессуальное и уголовно-правовое значение орудий преступления. – Вестник ЛГУ. – 1973. – № 17. – С. 124-131.
6. Марогулова И.Л. Специальная конфискация по уголовным делам // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды.: Вып. 13. – М., 1978. – С. 130-140.
7. Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар / За заг. ред. В. В. Сташиса, В.Я. Тація. – 2003.
8. Собко Г.М. Конфіскація за кримінальним законодавством України : автореф. дис. канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 – К., 2008.

СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

Станислав КУХТИК,

ведущий специалист Секретариата Правительственного уполномоченного по делам Европейского суда по правам человека

Summary

The article analyses the theoretical and methodological foundations of the nature of the state in the conditions of globalization. Special attention is paid to application of different methods for the disclosure of the attributes of a state. In particular, lit a synergistic approach to the study of the state. It is noted that the application of the logical method in the study of development of state-legal institutions makes it possible to determine the internal structure of the apparatus of the state and its interaction with other systems. Specifies that the application of axiological method in the analysis of state-legal phenomena has to disclose the content of the basic political and legal values, such as state and statehood, fairness, justice, security, and humanism. In conclusion, the author's definition of the state.

Key words: state, globalization, methodology of jurisprudence, methods of research.

Аннотация

В статье анализируются теоретико-методологические основы сущности государства в условиях глобализации. Особое внимание уделено исследованию применения различных методов для раскрытия признаков государства. В частности, освещен синергетический подход к изучению государства. Отмечается, что применение логического метода в исследовании развития государственно-правовых институтов дает возможность выявить внутреннее строение механизма государства и его взаимодействие с другими системами. Указывается, что применение аксиологического метода в процессе анализа государственно-правовых явлений имеет целью раскрыть содержание основных политико-правовых ценностей, прежде всего таких, как государство и государственность, справедливость, законность, безопасность, гуманизм. В заключение дается авторское определение государства.

Ключевые слова: государство, глобализация, методология правоведения, методы исследования.

Постановка проблемы.

Методологические основы исследования – один из наиболее важных компонентов, основа научной работы. Исследованию вопросов методологии посвящены фундаментальные труды Х. Бехруза, С.Д. Гусарева, Б.С. Ерасова, Д.А. Керимова, Н.И. Козюбры, Г. Лукича, М.Н. Марченко, П.М. Рабиновича, С.Г. Стеценко, О.Д. Тихомирова, В.М. Сырых В.Н. Селиванова, Л.В. Петровой и других ученых. В то же время каждому исследованию свойственна особая методологическая база, и поэтому очень важно в начале научной работы верно выбрать те направления, подходы, которые станут руководящими во всем дальнейшем исследовании.

Когда мы говорим о методологии, то должны основываться на том, что данное понятие является достаточно объемным и охватывает ряд составляющих. Как справедливо отмечает

Д.А. Керимов, методология является интегральным явлением, которое сочетает в себе мировоззрение и фундаментальные общетеоретические концепции, общие философские законы и категории, обще- и частнонаучные методы [1, с. 83]. П.М. Рабинович, характеризуя методологию юридической науки, подчеркивает, что это система философско-мировоззренческих подходов (материалистический, идеалистический, диалектический, метафизический), методов (общенаучных, групповых и специальных) и средств научно-юридического исследования (эмпирические и теоретические), а также учение об их использовании в познании право-государственных закономерностей [2, с. 76]. Именно поэтому в начале любого исследования, тем более юридического, мы должны определиться с тем, какая именно методологическая база будет использована при выполнении будущей научной работы. Следовательно,