



ЗАДАЧА ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ: РАЗРЕШЕНИЕ ДЕЛА ИЛИ ЗАЩИТА ПРАВА, КАК КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Сергей КОРОЕД,

– кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского, хозяйственного и уголовного права Открытого международного университета развития человека «Украина» (г. Киев, Украина)

SUMMARY

In article it is differentiated such problems of civil litigation, as «resolution of a case» (resolution of a dispute) and «protection of a right» (reinstatement of rights) as a criteria for evaluating of effectiveness of justice in civil cases. It is concluded that since the effectiveness of justice in civil cases indicates the degree of realization of its objectives, the effectiveness of civil litigation should be considered in two aspects: procedural – as a timely consideration of the case and correct resolution of the dispute; substantive – as an effective protection of violated rights.

Keywords: justice, civil litigation, process, dispute, objectives, effectiveness, resolution of case, protection of law.

АННОТАЦИЯ

В статье проводится разграничение таких задач гражданского судопроизводства, как «разрешение дела» (решение спора) и «защита права» (восстановление в правах) как критериев оценки эффективности правосудия по гражданским делам. Делается вывод, что поскольку эффективность правосудия по гражданским делам указывает на степень реализации его задач, то эффективность гражданского судопроизводства следует рассматривать в двух аспектах: процессуальном – как своевременное рассмотрение дела и правильное разрешение спора; материально-правовом – как эффективная защита нарушенного права.

Ключевые слова: правосудие, гражданское судопроизводство, процесс, спор, задачи, эффективность, разрешение дела, защита права.

Проблема эффективности гражданского судопроизводства является не новой для науки гражданского процессуального права и в последнее время представляет значительный интерес среди ученых-процессуалистов. Одним из актуальных вопросов остается определение критериев оценки эффективности правосудия по гражданским делам. В большинстве случаев к таким критериям, прежде всего, относят задачи гражданского судопроизводства, определенные гражданским процессуальным законодательством. Однако именно с задачами гражданского судопроизводства и связана затронутая в настоящей статье проблема.

Так, например, задачами гражданского судопроизводства по ГПК Украины 1963 г. была охрана прав и законных интересов физических и юридических лиц, интересов государства путем всестороннего рассмотрения и разрешения гражданских дел в полном соответствии с действующим законодательством [7]. Приведенная выше норма указывала на главную задачу гражданского судопроизводства – охрану (защиту) прав и законных интересов субъектов права. При этом судебная процессуальная деятельность по рассмотрению и разрешению граж-

данских дел в таком случае выступала не задачей, а средством ее достижения. Следует заметить, что раскрытие задач гражданского судопроизводства через «защиту» («охрану») до сих пор осуществляется и в некоторых ГПК стран СНГ (в частности Республики Казахстан, Азербайджанской Республики, Киргизской Республики) [3].

Новый же ГПК Украины 2004 г. задачами гражданского судопроизводства определил справедливое, беспристрастное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства [8]. Т.е., по новому ГПК Украины 2004 г. «защита» и «охрана» стали целью гражданского судопроизводства, а задачей – справедливое, беспристрастное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Таким же образом определены задачи гражданского судопроизводства в ГПК Республики Беларусь и Российской Федерации.

Как мы видим, в одних случаях задачей правосудия по гражданским делам является «разрешение дела» («решение спора»), а в других – «защита права». Кроме того, в юридической

литературе при определении понятия правосудия и гражданского процесса такие задачи, как «разрешение дела» («рассмотрение спора») и «защита права» не разграничиваются, в большинстве случаев они употребляются вместе, а иногда эти понятия подменяют друг друга.

Этот вопрос требует ясности, ведь именно исходя из указанных задач и должна определяться эффективность правосудия по гражданским делам, поскольку, как справедливо отметил А. В. Цихоцкий, мера эффективности правосудия органически связана с основными его функциями [17, с. 154].

Проблемы эффективности гражданского судопроизводства в той или иной плоскости неоднократно поднимались в юридической литературе и были предметом обсуждения многих российских и украинских ученых-процессуалистов (А. Т. Боннер, С. С. Бычкова, С. В. Васильев, Е. В. Васильковский, М. А. Викут, К. В. Гусаров, С. Л. Дегтярев, В. М. Жуйков, В. В. Комаров, Н. А. Рассахатская, И. В. Решетникова, В. И. Тертышников, Г. П. Тимченко, В. И. Тертышников, М. К. Треушников, С. Я. Фурса, А. В. Цихоцкий, Н. А. Чечина, М. И. Штефан, М. С. Шакарян, В. В. Ярков и др.). Вместе с тем, в юридической литера-



туре при характеристике правосудия и гражданского процесса не разграничиваются такие задачи, как «разрешение дела» («решение спора») и «защита права» («восстановление в правах»), что не позволяет однозначно выделить основной критерий оценки эффективности гражданского судопроизводства (ведь своевременное, всестороннее и правильное разрешение дела не всегда влечет защиту права), а значит – определить его результативность.

Актуальность темы, в частности для Украины, усиливается тем, что согласно Концепции усовершенствования судейства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами гражданские суды должны разрешать все частноправовые споры по правилам гражданского судопроизводства. Суд должен решать споры, о разрешении которых просят стороны [11]. Но о том, что суд осуществляет «защиту прав», в указанной Концепции ничего не сказано.

При такой постановке проблемы также остаются без ответов несколько вопросов. Какое право в гражданском процессе имеет гражданин: право на восстановление в правах либо же право на справедливое судебное разбирательство? И, исходя из этого, что входит в основную задачу суда: восстановление в правах или же своевременное и правильное рассмотрение дела? Изучение указанных вопросов и ставит целью наша статья.

Поскольку гражданский процесс является формой осуществления правосудия, а последнее является формой реализации судебной власти, поэтому начинать изучение указанной проблемы необходимо с раскрытия задач (целей) судебной власти и правосудия в их соотношении с содержанием права на судебную защиту.

Так, Всеобщая декларация прав человека (1948 г.) установила право каждого человека на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) закрепила, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право

на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» установил, что задачей суда как раз и является обеспечение каждому права на справедливый суд и уважение к другим правам и свободам [10].

Таким образом, вышеуказанные международные акты связывают деятельность судов как с восстановлением в правах (защитой прав), так и со справедливым разбирательством дела. Но Закон о судостроительстве в Украине задачу суда связал первоначально именно с правом на справедливое разбирательство, т.е. с процессуальной стороной этого вопроса.

Поскольку право на восстановление в правах и справедливое судебное разбирательство обеспечивается судебной властью, поэтому необходимо выяснить задачу последней. Еще Е. В. Васильковский отмечал, что судебная функция состоит в проверке и окончательном установлении правомерности требований, предъявляемых тяжущимися друг к другу, что права и обязанности суда в гражданском процессе направляются на совершение действий, прямо или косвенно ведущих к этой цели [2, с. 175-176].

Как отмечает С. Л. Дегтярев, целью деятельности всей судебной системы является устранение правового конфликта в обществе [9, с. 249].

По мнению некоторых ученых-процессуалистов, содержание судебной власти состоит в определении вида и объема субъективных прав и юридических обязанностей субъектов права. При этом социальная функция, содержание правосудия по гражданским делам должны сводиться только к разрешению дел, другие функции на суды возлагаться не должны. Параллельно указывается, что суд призван обеспечить защиту социально-экономических, политических, личных прав и свобод граждан [6, с. 19-21].

Таким образом, можно сделать вывод, что ученые-процессуалисты связывают задачу судебной власти с процессуальной деятельностью по устранению правового конфликта, установлению правомерности требований, определению вида и объема субъективных прав и юридических

обязанностей субъектов права. Отсюда напрашивается заключение, что судебная процессуальная деятельность своей задачей имеет именно разрешение дела (решение спора).

Поскольку судебная власть воплощается только в правосудии, поэтому следует также раскрыть содержание правосудия. Исходя из конституционных предписаний и процессуального режима осуществления правосудия, общепринятое определение правосудия сводится к тому, что правосудие – одна из форм государственного управления по выполнению государством внутренней функции охраны правопорядка, собственности, прав и свобод граждан путем решения специальной органом государственной власти – судом гражданских, хозяйственных, уголовных и административных дел по правилам, предусмотренным процессуальным законодательством. Закрепленные в конституции принципы позволяют декларировать правосудие как новую по содержанию институцию с чрезвычайной прерогативой решать споры о правах и обязанностях субъектов права [12, с. 19, 22].

Конституционный Суд Украины тоже высказывал свое мнение по поводу понятия и содержания правосудия. Правосудие – это самостоятельная отрасль государственной деятельности, которую суды осуществляют путем рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях в особой, установленной законом процессуальной форме гражданских, уголовных и других дел. Правосудие по своей сути признается таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах [13; 15].

Итак, мы видим, что содержание правосудия связано с разрешением споров, рассмотрением дел. Такой задачи, как защита права (восстановление в правах) в содержании правосудия мы не увидели.

Учитывая, что правосудие по гражданским делам реализуется в форме гражданского судопроизводства (гражданского процесса), считаем необходимым исследовать его содержание и цель.

Гражданский процесс определяет как деятельность судебных органов, осуществляемая в определенном законом порядке, по разрешению споров



и иных дел, по защите прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций [6, с. 22-23]. Гражданское судопроизводство также рассматривается как урегулированная нормами гражданского процессуального права деятельность суда, осуществляемая в установленном законом порядке, и определяется системой взаимосвязанных гражданских процессуальных прав, обязанностей и гражданских процессуальных действий суда и участников процесса по их реализации [16, с. 56].

Цель гражданского судопроизводства, как считают ученые-процессуалисты, в основном заключается в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Задачи гражданского процесса, по мнению ученых, подразделяются на две составляющие: 1) правосудная – правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел; 2) превентивная (предупредительная) – предупреждение гражданских правонарушений, укрепление законности и правопорядка, формирование уважительного отношения к закону и суду [4, с. 21].

При этом украинские ученые-процессуалисты замечают, что если воспринимать каждое гражданское дело как определенную спорную или конфликтную правовую ситуацию, то задачей гражданского судопроизводства стаёт разрешение споров, ликвидация правонарушений и восстановление нарушенных прав и законных интересов [16, с. 56].

Сущность задач гражданского судопроизводства можно также проследить из анализа объекта гражданских процессуальных правоотношений и юрисдикционных полномочий их главного субъекта – суда.

Вопрос об объекте гражданских процессуальных правоотношений относится к числу дискуссионных. Мы не будем приводить все точки зрения по этому поводу, а процитируем лишь несколько из них, сделанных на основе анализа мнений разных ученых. Так, по мнению одних ученых, объект гражданских процессуальных правоотношений проявляется через содержание процессуальных прав и обязанностей, определяет поведение каждого субъекта процессуальных

отношений [5, с. 56]. Другие ученые-процессуалисты под объектом правоотношений понимают реальные действия субъектов в правоотношениях (их поведение) с учетом цели каждого из них участия в процессе [16, с. 152]. А как мы уже выяснили ранее, действия суда как раз и заключаются в рассмотрении дела.

Рассматривая юрисдикцию как элемент гражданской процессуальной правосубъектности суда, в процессуальной литературе отмечается, что юрисдикционная деятельность суда в гражданском судопроизводстве характеризуется только правоохранительной функцией, поскольку правосудие имеет место там, где осуществляются юрисдикционные полномочия, т.е. когда рассматривается спор о праве [14, с. 115]. А. Т. Боннер, характеризуя гражданские процессуальные правоотношения, отмечает, что власть суда в гражданском процессе сводится, в частности, к тому, что суд осуществляет правосудие по гражданским делам именем государства, разрешает дела по существу [1, с. 40-42].

Как мы видим, из последних высказываний вытекает, что полномочия суда изначально сводятся к рассмотрению дела (решению спора). Но все же, в некоторых случаях можно увидеть, что к задаче суда относят также защиту прав (восстановление в правах).

Делая собственный вывод по затронутой проблеме, считаем необходимым обратить внимание на то, что поскольку деятельность суда по осуществлению правосудия по гражданским делам носит процессуальный характер, поэтому ее задачей, отражающей процессуальную сторону, должно быть, в первую очередь, справедливое разрешение дела (рассмотрение спора), а не восстановление в правах (защита права), ведь первая задача присуща каждому процессу по любому гражданскому делу, т.е. должна выполняться по любому делу независимо от его исхода. Вторая же задача (защита права), связанная с реализацией права на судебную защиту и носящая материально-правовой характер, может выполняться только в том случае, если требования истца законны и обоснованы.

Из этого мы можем заключить, что поскольку эффективность правосудия по гражданским делам указывает

на степень реализации его задач, то эффективность гражданского судопроизводства следует рассматривать в двух аспектах: процессуальном – как своевременное рассмотрение дела и правильное разрешение спора (независимо от материально-правовых последствий для сторон); материально-правовом – как эффективная защита нарушенного права (эффективное восстановление в правах).

Разграничение материально-правовой и процессуальной сторон эффективности имеет значение не только в теоретическом плане, но и в практическом, поскольку позволяет четко отграничить последствия судебной процессуальной деятельности, когда по тем или иным причинам защита нарушенного права не осуществляется (например, при неправильно выбранном способе защиты), однако судебное рассмотрение дела осуществлено с четким соблюдением гражданской процессуальной формы. Это позволит четче определить состояние осуществления правосудия в стране, способность судебной системы своевременно, беспристрастно и справедливо разрешать гражданские дела, обеспечивая, таким образом, гарантированное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод право на справедливое судебное разбирательство.

Использованная литература

1. Боннер А. Т. *Принцип законности в советском гражданском процессе*. М., 1989, 81 с.
2. Васильковский Е. В. *Учебник гражданского процесса*. Под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова, М.: Издательство «Зерцало», 2003, 464 с.
3. Гражданские процессуальные кодексы стран СНГ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.pravoteka24.com/zakony-drugih-stran/98-grazhdanskiy_processualnyy_kodeks_stran_sng.html (дата обращения: 01.07.2013).
4. *Гражданский процесс России*: Учебник. Под ред. М. А. Вкут. М.: Юрист, 2004, 459 с.
5. *Гражданский процесс*. Учебник. Под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота, М.: ПРОСПЕКТ, 1997, 480 с.
6. *Гражданский процесс*. Учебник. Под ред. проф. Комарова В. В., Х.: ООО «Одиссей», 2001, 704 с.



7. *Гражданский процессуальный кодекс Украины* от 18.07.1963 [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного Совета Украины. Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1501-06> (дата обращения: 01.07.2013).

8. *Гражданский процессуальный кодекс Украины* от 18.03.2004 [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного Совета Украины. Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1618-15> (дата обращения: 01.07.2013).

9. Дегтярев С. Л. *Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы*. М.: Волтерс Клувер, 2007, 376 с.

10. Закон Украины *О судостроительстве и статусе судей* от 07.07.2010 № 2453-VI [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного Совета Украины. Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2453-17> (дата обращения: 01.07.2013).

11. *Концепция усовершенствования судейства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами*, одобрена Указом Президента Украины от 10.05.2006 № 361/2006 [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного Совета Украины. Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/361/2006> (дата обращения: 01.07.2013).

12. *Курс гражданского процесса*: підручник. В. В. Комаров, В. А. Бігун, В. В. Баранкова та ін.; за ред. В. В. Комарова. Х.: Право, 2011, 1352 с.

13. Определение Конституционного Суда Украины от 14.10.1997 № 44-з [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного Совета Украины. Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/vz44u710-97> (дата обращения: 01.07.2013).

14. *Проблемы науки гражданского процессуального права*. В. В. Комаров, В. А. Бигун, В. В. Баранкова. Под ред. проф. В. В. Комарова. Харьков: Право, 2002, 440 с.

15. Решение Конституционного Суда Украины от 30.01.2003 № 3-рп/2003 [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного Совета Украины. Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-03/print1360002889557622> (дата обращения: 01.07.2013).

16. *Гражданский процесс Украины: академический курс*. Підручник для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл.; за ред. С. Я. Фурси. К.: Видавець Фурса С. Я.: КНТ, 2009, 848 с.

17. Цихоцкий А. В. *Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам*. Новосибирск: Наука, 1997, 392 с.

МОДЕРНІЗАЦІЯ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ В РИНКОВИХ УМОВАХ

Вікторія СИДОР,

доктор юридичних наук, професор кафедри аграрного, земельного та екологічного права Національного університету «Одеська юридична академія»

SUMMARY

Sydror V. D. Doctor of law, Professor, Department of agricultural, land and environmental law of the National University «Odessa Law Academy». «Modernization of land legislation of Ukraine in market conditions». The publication is dedicated to carrying out a comprehensive analysis of the prospects of Ukrainian land legislation modernizing, which is formed during the country's transition from administrative-command system of the market economy. Found that in order to modernize land legislation of Ukraine in market conditions should be the establishment of state guarantees land rights and freedoms, development of effective mechanisms for their implementation as a prerequisite for the transition from the existing declarative nature of the legal regulation of land relations to the efficient implementation of the land law. It is shown that the most common deficiencies land law is a mismatch of land relations, interests and needs of people, the contradiction between the legal system, low level of systematization, lack of sharpness and clarity of the legal requirements and regulations, resulting in violations of the law regarding the use and protection of land.

Keywords: legal land relations, land resources, land legislation, market conditions, modernization, gaps in the legal regulation of conflicts of law.

АННОТАЦІЯ

Сидор В. Д. доктор юридических наук, професор кафедри аграрного, земельного та екологічного права Національного університету «Одеська юридическа академія». «Модернізація земельного законодавства України в ринкових умовах». Публікація присвячена проведенню комплексного аналізу перспектив модернізації земельного законодавства України, формуючогося в процесі переходу країни від командно-адміністративної системи управління до ринкової економіки. Установлено, що метою модернізації земельного законодавства України в ринкових умовах повинно стати встановлення державних гарантій земельних прав і свобод громадян, розробка дійсних механізмів їх реалізації як умови переходу від існуючого декларативного характеру правового регулювання земельних відносин до ефективної системи виконання земельно-правових норм. Доказано, що найбільш розпространими недоліками земельного законодавства України є: невідповідність земельним відносинам, інтересам і потребам людей; протиріччя між правовими нормами, низький рівень систематизації; недостаточна чіткість і ясність правових вимог і предписань, що призводить до порушення законності в сфері використання і охорони земель.

Ключевые слова: земельные правоотношения, земельные ресурсы, земельное законодательство, рыночные условия, модернизация, пробелы в правовом регулировании, коллизии в законодательстве.

Постановка проблеми. Проведена в Україні земельна реформа, що юридично оформила зміну земельного ладу, економічних пріоритетів, ідеології, вимагає глибокого перегляду земельного законодавства. Вступ України у нову історичну епоху зумовлює потребу в критичній переоцінці минулого досвіду регулювання земельних відносин, теоретичному осмисленні процесів і

явищ, що відбуваються в галузі використання та охорони земель, розробки нових підходів до їх дослідження. Сучасне земельне законодавство України в цьому контексті займає особливе місце. Зберігаючи певну техніко-юридичну правонаступність радянського земельного законодавства, воно принципово відрізняється від нього своїм змістом і соціально-політичною спрямованістю, що ві-