



# ПРЕДМЕТ И СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ДАЧЕЙ ИЛИ ПОЛУЧЕНИЕМ ВЗЯТКИ (НЕПРАВОМЕРНОЙ ВЫГОДЫ) В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

В. ШМИГЕЛЬСКИЙ,  
соискатель СК-22

Национальной академии Службы безопасности Украины, подполковник

## SUMMARY

The article has defined the subject and the ways of committing crimes related to bribe taking and bribe giving (improper advantage), which may serve the purpose of detection of crimes involving bribery. Various forms of tangible and intangible implementation of subject of bribery have been outlined. The author's definition of bribe category (improper advantage) in criminal law has been proposed.

**Key words:** bribery, improper advantage, an object of the crime, a method of the crime committing.

\* \* \*

В статье определен предмет и способы совершения преступлений, связанных с получением и дачей взятки (неправомерной выгоды), что может служить достижению целей раскрытия преступлений, связанных с взяточничеством. Указаны различные формы материального и нематериального воплощения предмета взятки. Отмечено, что с учетом потребностей оперативно-розыскной характеристики взяточничества определение предмета преступления является центральным звеном всей правовой модели такой характеристики. Предложено авторское определение категории взятки (неправомерной выгоды) в уголовном праве. Обосновано, что при определении стоимости предмета взятки следует исходить из минимальных цен, по которым в данной местности на время совершения преступления можно было свободно приобрести вещь или получить услуги такого же рода и качества.

**Ключевые слова:** взятка, неправомерная выгода, предмет преступления, способ совершения преступления.

*Постановка проблемы. Стратегической целью политики национальной безопасности Украины является обеспечение государственного суверенитета и территориальной целостности, национального единства на основе демократического развития общества и государства, усиления борьбы с коррупцией, путем усовершенствования соответствующего законодательного обеспечения деятельности и юридической ответственности государственных служащих. Анализ развития научно-теоретической мысли и правовых принципов нормативно-правовой регуляции борьбы с взяточничеством доказывает, что они не обеспечивают в достаточной степени надлежащий уровень правового регламентирования общественных отношений в этой сфере.*

**Актуальность темы исследования** Противодействие взяточничеству является одной из самых актуальных глобальных проблем современности, решение которой для многих стран является чрезвычайно важным и сложным делом. Эффективное противодействие взяточничеству невозможно без глубокого и последовательного научного обеспечения, прежде всего, без объективного анализа факторов, которые порождают явление взяточничества и реальной оценки осуществляемых превентивных мероприятий. Уровень правового обеспечения процесса борьбы с взя-

точничеством в нашем государстве также нельзя признать должным.

**Состояние исследования.** Отдельным вопросом противодействия проявлениям взяточничества посвящены работы: О.О. Дудорова (Проблемные вопросы уголовной ответственности за получение взятки (1994 год) [1]; В.С. Лукомского (Уголовная ответственность за дачу взятки и посредничество во взяточничестве (1996 год) [2]; Акрам Трад Аль-Фаиза (Ответственность за взяточничество по уголовному законодательству Иордании и Украины (сравнительно-правовое исследование (2001 год) [3]; М.И. Мельника

(Криминологические и уголовно-правовые проблемы противодействия коррупции (2002 год) [4]; Д.И. Крупко (Ответственность за взяточничество в уголовном праве Германии, Швейцарии и Украины (сравнительно-правовое исследование (2005 год) [5].

**Цель статьи.** Среди наиболее важных проблем, которые нуждаются в своем решении, необходимость выработки нового подхода к пониманию содержания предмета преступлений, связанных с дачей или получением взятки. Попробуем оценить существующее состояние научно-теоретического и практического определения предмета взяточничества и предоставить собственные предложения, направленные на усовершенствование криминально-правовых норм в этой сфере.

Изложение основного материала. Предметом дачи и получения взятки (неправомерной выгоды – после внесения изменений и дополнений в Уголовный кодекс Украины), в широком понимании, является любая выгода имущественного и неимущественного характера, в том числе и имущественные права



и нематериальные активы. Прежде всего, это предметы материального мира, которые имеют имущественную и потребительскую стоимость и, соответственно, товарно-денежную форму. Это может быть как национальная денежная единица, так и иностранная валюта (деньги, ценности, иностранная валюта, продукты питания, напитки и т.п.), а также разнообразные имущественные выгоды (получение по низким, несоответствующим реальным, ценам каких-либо вещей и ценностей) и тому подобное. В качестве примеров получения взятки деньгами и валютными ценностями, которые являются самыми массовыми на данное время в Украине, можно вспомнить проведение комплекса оперативно-розыскных мероприятий УСБУ в Черновицкой области в результате которого был задокументирован факт вымогания взятки в сумме 145 тыс. грн. Стороженкинский городской председателем (Черновицкая обл.) Б. от гражданки Г. за предоставление последнего в аренду целостного имущественного комплекса, который находился на балансе горсовета. 05.10.2007 г. во время получения взятки Б. на горячем был задержан сотрудниками спецподразделения. На месте следователем прокуратуры области было возбуждено уголовное дело и во взаимодействии с оперативными сотрудниками проведены неотложные следственные действия. В дальнейшем относительно Б. избрана мера пресечения – взятие под стражу. В июле 2008 года приговором суда Б. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 368 УК Украины, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет.

Или другой общеизвестный пример, когда в 2010 году была разоблачена разветвленная система взяточничества с четким распределением ролевого участия высокопоставленных должностных лиц Министерства охраны окружающей естественной среды Украины, которые организовали систематическое вымогание и получение денежных

средств за решение кадровых вопросов и выдачу разрешительных документов. По материалам СБ Украины, Генеральной прокуратурой Украины 31.05.2010 г. возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 368 УК Украины относительно заместителя Министра П., который при участии советника Министра М. требовал 200 тыс. долларов США за назначение лица на должность руководителя одной из областных государственных экологических инспекций и был задержан во время получения взятки. Предметом взятки также могут выступать и разные услуги материального характера. На практике встречаются случаи завуалированного взяточничества (проигрыш в карты; дача денег в долг служебному лицу по его «просьбе» кому-либо из его близких; незаконное совместительство, которое может быть организовано взяточдателем, как для служебного лица, так и его близких, когда «совместитель» получает заработную плату, не производя никакой работы).

В этой связи следует отметить, что в постановлении Пленума Верховного Суда от 26 апреля в 2002 г. № 5 «О судебной практике в делах о взяточничестве» отмечалось: «Судам следует иметь в виду, что взятка может даваться и в завуалированной форме – под видом заключения законного соглашения, безосновательного начисления и выплаты заработной платы или премий, неэквивалентной оплаты услуг разного характера (консультации, экспертизы и тому подобное). Установив, что взятка была передана в завуалированной форме, суд должен отметить это в приговоре и предоставить доказательства, на основании которых он пришел к заключению, что деньги, материальные ценности или услуги были переданы или предоставлены служебному лицу как взятка, что это осознавали и тот, кто её дал, и тот, кто получил» [6].

К интересам немущественного характера необходимо также засчитывать и бесплатное угощение в ресторане, гостинице и других местах отдыха, получения других услуг связанных с проведением досуга.

Как отмечалось в уже упомянутом постановлении Пленума Верховного Суда Украины – «дачи и получения в качестве взятки предметов, реализация и приобретение которых является самостоятельным составом преступления (огнестрельного [кроме гладкоствольной, охотничьей] холодного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, наркотических средств, ядовитых или сильнодействующих веществ и тому подобное), образует совокупность преступлений и квалифицируется по соответствующей части ст. 369 или 368, а также той статье УК Украины, которая предусматривает ответственность за сбыт или приобретение этих предметов [6]». То есть в случае, если взятка была дана и получена веществами и предметами, изъятыми из гражданского оборота, за незаконные действия с которыми предусмотрена уголовная ответственность (наркотические средства, оружие), то взяточдатель несет уголовную ответственность за дачу взятки и незаконные действия с отмеченными веществами или предметами, а взяткополучатель – за получение взятки и незаконные действия с отмеченными веществами или предметами.

Следовательно, правоприменительная практика квалифицирует предмет взятки следующим образом: материальные блага, услуги, льготы или другие преимущества, в том числе принятие или получение предметов (услуг) путем их приобретения по цене (тарифу), которая является существенно ниже их фактической (действительной) стоимости, а также получения кредитов или займов, приобретения ценных бумаг, недвижимости или другого имущества с использованием при этом льгот или преимуществ, не предусмотренных действующим законодательством.

Однако сегодня появляется вопрос о других формах материального и нематериального воплощения предмета взятки, которые еще требуют своего осмысления в уголовно-правовой науке. Это, в частности, касается предоставления в



качестве взятки информационных ресурсов, анатомических материалов человека (которые также объективно являются предметами материального мира), или «встречного» принятия одного управленческого решения в обмен на другое (особенно на уровне правоприменяемых актов в пределах структуры правоохранительных или судебных органов власти). Автор считает, что все это еще должно найти свое отображение в будущих научных исследованиях.

Отметим, что с учетом потребностей оперативно-розыскной характеристики взяточничества определение предмета преступления является центральным звеном всей правовой модели такой характеристики.

Соответственно мы предлагаем следующее легальное определение взятки, с позиций уголовно-правовой науки, как примечания к статье 368 УК Украины. *Взятка (неправомерная выгода) – это результат незаконного обогащения, который получен в материальной или нематериальной форме служебным лицом, исполняющим обязанности публичного характера за выполнение или невыполнение в интересах того, кто передает ее, или в интересах третьих лиц, любого действия, связанного с принятием управленческого решения с использованием власти или служебного положения, такого служащего. То есть, взятка дается (предлагается) за совершение определенного четко обозначенного действия, последствия которого являются результатом принятия управленческого решения.*

Какие же есть способы передачи взятки? Наиболее распространенным является «прямое» взяточничество и «завуалированное». Уголовно-правовой науке известно, что взяточничество может иметь различные формы. Взятка может иметь характер систематического вознаграждения за общее заступничество, систематическое содействие в осуществлении какой-либо деятельности и тому подобное.

Среди способов дачи взятки

могут быть названы следующие: передача по заниженным ценам государственной собственности предпринимательским структурам непосредственно, без продажи через аукционы; разрешение на создание коммерческих структур с целью передачи в них средств предприятия; заключение убыточных для государства коммерческих договоров о сдаче в аренду домов или других объектов; выдача банковских кредитов и займов без получения обязательств по их возвращению; сокрытие предоставленных кредитов в связи с их нецелевым использованием; содействие в создании фиктивных предприятий без их юридического оформления и регистрации в соответствующих органах; отказ конкурентам предпринимательских структур в регистрации за предоставление одноразовой взятки или за их постоянное получение чиновниками, которые поддерживают конкурента (особенно широко практикуется в нефтегазовой промышленности и энергосетях); дача взятки административным, налоговым органам за поддержку недобросовестной конкуренции со стороны отдельных предпринимателей; выдача льготных лицензий для открытия той или другой коммерческой структуры; фальсификация материалов документальной ревизии, аудиторской проверки сведений относительно облагаемых налогом денежных средств, фальсификация налоговых деклараций [7, с. 851-852].

На данное время взятки достаточно распространены в учебных заведениях. Взятки даются за вступление в престижные вузы, особенно на бюджетные отделения или отдельные факультеты, в связи с тем, что при этом, в отличие от платных отделений или факультетов, дав взятку, не нужно платить большие суммы денег за обучение. Взятки даются за распределение выпускников в структуры, которые обычно расположены в больших городах и достаточно хорошо обеспечивают молодых специалистов предоставлением квартиры, высокой оплатой работы, распределением мест для

молодых специалистов по завершению учебы и тому подобное.

Теоретически можно также выделить взятку-подкуп – служебное лицо получает к выполнению или не выполнению обусловленных действий или после их выполнения взяткодателя, но за их предыдущей договоренностью; и взятку-вознаграждение – вручается служебному лицу после выполнения или не выполнения какого-либо действия в интересах взяткодателя.

Поскольку закон не разграничивает эти два вида взятки (неправомерной выгоды), на квалификацию это никак не влияет, однако должно приниматься к вниманию при назначении наказания, поскольку взятка-подкуп общественно опаснее, чем взятка-вознаграждение.

В случае, когда служебное лицо, принимая взятку, не способно из-за нехватки своих полномочий совершить какое-либо действие в пользу взяткодателя, или загодя решив никаких действий, которые входят в круг ее полномочий, после получения взятки не делать, ответственность наступает за мошенничество.

А на данный момент имеем закон в таком виде, в котором его имеем, поэтому считаем возможным в отдельных случаях с учетом, как личности виновного, так и других обстоятельств дела, к взяткам, которые не превышают трех необлагаемых налогом минимумов доходов граждан, применять положение ч. 2 ст. 11 УК Украины о малозначительности, имея в виду, что эта норма является универсальной, и уголовный закон не предусматривает никаких ограничений относительно ее применения к любым составам преступлений.

**Выводы.** Таким образом, взятка (неправомерная выгода) – это результат незаконного обогащения полученного в материальной или нематериальной форме служебным лицом, которое исполняет обязанности публичного характера, за выполнение или невыполнение в интересах того, кто передает её, или в интересах третьих лиц, любого действия, связанного с принятием



управленческого решения с использованием власти или служебного положения, такого служащего. То есть, взятка (неправомерная выгода) дается (предлагается) за совершение определенного обозначенного действия, последствия которого являются результатом принятия управленческого решения. Соответственно мы предлагаем закрепить отмеченное легальное определение взятки (неправомерной выгоды), с позиций уголовно-правовой науки, как примечания к статье 368 УК Украины.

Также необходимо заметить, что на данный момент возник острый вопрос о других формах материального и нематериального воплощения предмета неправомерной выгоды, которые еще требуют своего осмысления в уголовно-правовой науке. Это, в частности, касается предоставления в качестве взятки информационных ресурсов, анатомических материалов человека (которые также объективно являются предметами материального мира), или «встречного» принятия одного управленческого решения в обмен на другое (особенно, вряд ли, такое положение можно считать нормальным для власти). Автор считает, что все это еще должно найти свое отображение в будущих научных исследованиях.

Закон не связывает наличие получения взятки с её размером, но из-за малозначительности и незначительной общественной опасности подарки, которые, скорее, можно считать проявлением внимания, не влекут за собой уголовное наказание, поскольку в судебной практике такие подарки не квалифицируются как взятку. Вряд ли, такое положение можно считать нормальным.

При расследовании дел о получении-даче неправомерной выгоды должен исследоваться вопрос о происхождении предмета неправомерной выгоды, который может быть получен взятодателем преступным путем (похищение, контрабанда и др.). Особо тщательно это должно делаться, если такими являются предметы или вещества, изъятые из гражданского обращения.

При определении стоимости предмета неправомерной выгоды следует исходить из минимальных цен, по которым в данной местности на время совершения преступления можно было свободно приобрести вещь или получить услуги такого же рода и качества. Поскольку от размера неправомерной выгоды зависит квалификация преступления, предмет неправомерной выгоды должен получить денежную оценку в национальной валюте Украины. Это является необходимым и в случаях, когда в качестве неправомерной выгоды было передано имущество, которое по тем или иным причинам не покупалось (похищено, подарено, найдено и тому подобное).

#### Список использованной литературы:

1. Дудоров О. О. Проблемные вопросы уголовной ответственности за получение взятки : автореферат на получение науч. степени кандидата юрид. наук: спец. 12.00.08 / О. О. Дудоров. – К., 1994. – 23 с.
2. Лукомский В.С. Уголовная ответственность за дачу взятки и посредничество во взяточничестве: автореферат на получение науч. степени кандидата юрид. наук: спец. 12.00.08 / В.С.Лукомский. – К., 1996. – 28 с.
3. Аккре Трад Аль-Фаиз Ответственность за взяточничество по уголовному законодательству Иордании и Украины (сравнительно-правовое исследование) : автореферат на получение науч. степени кандидата юрид. наук: спец. 12.00.08 / Аккре Трад Аль-Фаиз. – Одесса, 2001. – 21 с.
4. Мельник М. И. проблемы Криминологов и уголовно-правового противодействия коррупции : автореферат на получение науч. степени доктора юрид. наук: спец. 12.00.08 / м. И. Мельник. – К., 2002. – 36 с.
5. Крупко Д. И. Ответственность за взяточничество в уголовном праве Германии, Швейцарии и Украины (сравнительно-правовое исследование) : автореферат на получение науч. степени доктора юрид. наук: спец. 12.00.08 / Д. И.Крупко. – К., 2005. – 23 с.

6. Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 7 октября в 1994 г. №12 «О судебной практике по делам о взяточничестве» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rada.gov.ua/cgi-bin/laws>.

7. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Изд. группа «НОРМА-ИНФРА» – М., 1999. – 968 с.