



// Часопис Київського університету права. – 2002. – № 3. – С. 42–45.

16. Дядюк А. Л. Правове регулювання комерційного посередництва (агентських відносин у сфері господарювання) : автореф. канд. дис... / А. Л. Дядюк. – Київ. – 2010. – 21 с.

17. Сафиуллина Г. Д. Предмет агентского договора и основные идеи представительства (действие «в чужих интересах» и действие «от чужого имени») : сравнительно-правовой аспект / Г. Д. Сафиуллина // Цивилистические записки : межвуз. сб. науч. трудов. – М. : Статут ; Екатеринбург : Ин-т частного права. – 2005. – Вып. 4. – С. 439–447.

18. Васильева В. А. Проблемы гражданско-правового регулирования отношений, связанных с предоставлением посреднических услуг : автореф. докт. дис... / В. А. Васильева. – Киев. – 2003. – 37 с.

19. Первомайський О. Комерційне представництво та посередництво : практичні моменти //Юридичний вісник України. – 2009. – № 18. – С. 1, 7.

20. Пугинский Б. И. Коммерческое право России : учебник / Б. И. Пугинский. – 2-е изд. – М. : Зерцало, 2007. – 350 с.

21. Спиридонов С. А. Посредничество как комплексный институт гражданского права РФ : дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Спиридонов. – Москва. – 2007. – 143 с.

22. Гришин С. М. Коммерческое представительство и посредничество в правопорядках Российской Федерации и стран континентальной Европы : дис. ... канд. юрид. наук / С. М. Гришин. – Москва. – 2011. – 162 с.

23. Панченко А. Л. Вдосконалення господарсько-правового регулювання інституту комерційного посередництва : автореф. канд. дис... / А. Л. Панченко. – Київ, 2011. – 28 с.

24. Шимон С. І. Цивільне та торгове право зарубіжних країн / С. І. Шимон. – К. – 2006. – 220 с.

25. Муравйов В. І. Гармонізація законодавства як феномен європейської інтеграції // Український правовий часопис. – 2003. – № 2. – 89 с.

26. Катеринчук І. Проблема управління адаптацією права України до права ЄС у вітчизняній та зарубіжній думці// Підприємництво, господарство і право. – 2006. – № 10. – С. 158–161.

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА УЧАСТНИКА ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НА ОТЧУЖДЕНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА

О. ПРОСЯНЮК,
аспирант

Института государства и права имени В.М. Корецкого НАН Украины

SUMMARY

The article discusses the alienation in the share capital of a limited liability company under the laws of Ukraine, as well as ways to protect the right to dispose of shares. At the moment, this matter is regulated by the Civil Code of Ukraine and the Law of Ukraine «On Business Associations». In order to ensure the complete rights defense of grantee of share in charter capital of limited liability company, the author proposes to amend the legislation with taking into consideration the practice of foreign countries such as Hungary, Bulgaria, France. Also, it recognizes an erroneous practice of recognizing the contracts concluded in violation of the preemptive right to purchase shares to be void.

Key words: corporate relations, limited liability company, charter capital, alienation of capital share, defense of rights.

* * *

В статье обсуждаются вопросы отчуждения доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью согласно законодательству Украины, а также способы защиты права на отчуждение доли. На данный момент этот вопрос урегулирован Гражданским кодексом Украины и Законом Украины «О хозяйственных обществах». Автор предлагает внести изменения в законодательство, чтобы обеспечить достаточную защиту прав приобретателя доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, при этом учитывается практика таких зарубежных стран, как Венгрия, Болгария, Франция. Также в статье признается ошибочной практика признания договоров, заключенных с нарушением преимущественного права покупки доли, недействительными.

Ключевые слова: корпоративные отношения, общество с ограниченной ответственностью, уставной капитал, отчуждение доли капитала, защита прав.

Актуальность темы исследования. Вопросы уступки права на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью по праву относятся к наиболее спорным в доктрине гражданского права. Изучению указанных вопросов и решению связанных с ними проблем свое внимание посвящали многие представители отечественной и зарубежной науки, в том числе В.Н. Кравчук, П.В. Степанов, В.А. Туманов и многие другие. В то же время, несовершенство некоторых норм действующего законодательства Украины склоняет к мнению о необходимости дополнительного рассмотрения этой тематики с ударением на защиту прав приобретателей доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Целью настоящей статьи является изучение проблем передачи права на долю (ее часть) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью с использованием материалов судебной практики, а также иностранного законодательства, для формирования предложений по улучшению действующего законодательства Украины и возможных перспектив дальнейших исследований в этой сфере.

Изложение основного материала. В соответствии со ст. 54 Закона Украины «О хозяйственных обществах» и ст. 147 Гражданского кодекса Украины (далее по тексту – «ГК Украины») участник общества с ограниченной ответственностью имеет право продать или другим образом отступить свою долю (ее часть) в уставном капитале одному или нескольким участникам этого общества. Отчуждение участником



общества своей доли (ее части) третьим лицам допускается в случае, если иное не предусмотрено уставом общества. Участники общества пользуются преобладающим правом покупки доли (ее части) участника пропорционально размерам своих долей, если договоренность между участниками не установила другой порядок осуществления этого права. Покупка осуществляется по цене и на условиях, на которых доля (ее часть) предлагалась для продажи третьим лицам. Если участники общества не воспользуются своим преобладающим правом в течение одного месяца со дня извещения о намерении участника продать долю (ее часть) или в течение иного срока, установленного уставом общества или договоренностью между его участниками, доля (ее часть) участника может быть отчуждена третьему лицу. Доля участника общества может быть отчуждена до полной её уплаты лишь в той части, в которой она уже уплачена.

Осуществление права на отчуждение доли в уставном капитале общества в научной литературе рассматривается как способ прекращения корпоративных отношений по инициативе участника [1, с. 171-280]. При этом право на отчуждение доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью по правовым последствиям является схожим с отчуждением акций акционером и фактически означает заключение сторонами (собственником доли и приобретателем) договора о её отчуждении. Таким образом, особенности защиты права на отчуждение доли в уставном капитале общества обусловлены договорной природой отношений между продавцом и покупателем доли. Отчуждение доли происходит на основании определенного гражданско-правового договора, который предусматривает переход права собственности к приобретателю: дарение, мена, купля-продажа, пожизненное содержание и т.д.

По общему правилу, которое приведено в ч. 1 ст. 147 ГК Украины, сторонами договора (отчуждателем и приобретателем) могут быть участники общества. Указание в этой статье на то, что отчуждателем доли

является участник, на первый взгляд, не вызывает противоречий. Традиционно, участником считается лицо, которое указано в уставе общества и в Едином государственном реестре юридических лиц и физических лиц-предпринимателей. Но поскольку права на долю в уставном капитале (имущественные корпоративные права) могут существовать отдельно от права участия в обществе (организационные корпоративные права), не всегда собственник доли в уставном капитале может считаться участником общества. Поэтому возникает вопрос, может ли отчуждить долю (ее часть) её собственник до приобретения права участия в обществе, например, лицо, унаследовавшее долю, до внесения изменений в устав и их государственной регистрации. Действующее законодательство не дает оснований для положительного ответа. Понятия «собственник доли» и «участник» не являются равнозначными. Первый термин отображает имущественный статус человека в правоотношениях с обществом, а второй – его личный статус [2, с. 43]. Поэтому «участник» – это лицо, которое имеет и долю, и получило право участия в обществе.

В контексте усовершенствования правового регулирования следовало бы признать право на отчуждение доли именно за ее владельцем. Наличие у отчуждателя статуса участника не является определяющим для отношений по договору купли-продажи. Ведь в этих отношениях продавец выступает именно как собственник имущества (доли). Если мы признаем за ним право собственности на долю в уставном капитале, то логично было бы определить за ним и право распоряжения этим имуществом, которое входит в содержание права собственности. Это бы существенно упростило существующий механизм реализации доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Кроме участников, приобретателем доли может быть третье лицо, что предусмотрено в ч. 2 ст. 147 ГК Украины. Однако это общее правило может быть изменено уставом.

В п. 3.2.4 Рекомендаций Президиума

Высшего хозяйственного суда Украины от 28.12.2007 г. указано, что ч. 2 ст. 147 ГК Украины и ч. 2 ст. 53 Закона Украины «О хозяйственных обществах» позволяет предусмотреть в уставе общества запрет на отчуждение доли третьим лицам или необходимость получения согласия участников общества на такое отчуждение.

По мнению автора, такое толкование является достаточно спорным. Законодатель в абз. 2 ч. 2 ст. 147 ГК Украины предусмотрел порядок реализации преимущественного права покупки доли в случае ее продажи третьему лицу. Если бы в уставе общества, реализуя предусмотренную абз. 1 ч. 2 ст. 147 ГК Украины диспозитивность, можно было бы предусмотреть не только запрет продажи доли третьим лицам, но и установление дополнительных условий, когда такое отчуждение допускается, то потребности в абз. ч. 2 ст. 147 ГК Украины не было. Зато уставом может быть установлен только порядок реализации этого права и срок предоставления ответа о намерении продать долю. Само же правило о преимущественном праве покупки доли участниками общества является императивным.

Фактически ч. 2 ст. 147 ГК Украины предусматривает возможность установления запрета отчуждения доли третьему лицу, а не право общества определять условия уступки доли третьим лицам. Поэтому эту норму целесообразно изменить, а именно слова «если иное не установлено уставом» заменить словами «если это не запрещено уставом».

Запрет может касаться только права отчуждения доли третьим лицам, а не ее отчуждения вообще, поскольку право продажи доли (ее части) участникам общества прямо предусмотрено законом (ст. 147 ГК Украины).

Определенные ограничения оборота долей (паев) допускаются законодательством многих стран. Так, в пункте 170 Закона Венгрии IV о хозяйственных обществах 1988 г. предусмотрено, что пай может свободно передаваться другим участникам. Согласие общества требуется только в том случае, когда это предусмотре-



но договором об учреждении [3, с. 50-51].

Согласно ст. 129 Торгового закона Болгарии 1991 г. передача доли в обществе от одного лица к другому может происходить свободно, а третьим лицам – с соблюдением условий, установленных для принятия в общество новых членов [3, с. 78].

Согласно ст. 44 Закона Франции № 66-537 от 24.06.1966 г. о торговых обществах доли участия свободно передаются в порядке наследования или в случае ликвидации режима общего имущества супругов, а также между участниками и между нисходящими и восходящими родственниками. Однако устав может быть предусматривать, что супруги, а также наследник по нисходящей или восходящей линии могут стать членами общества после принятия их в предусмотренном уставом порядке, то есть фактически по согласию общества. Доли участия могут быть уступлены третьим лицам, посторонним относительно общества, только по согласию большинства участников, которые владеют не менее $\frac{3}{4}$ долей участия. Если в обществе более одного участника, предложение об уступке сообщается каждому из участников. Если общество не проинформировало о своем решении в течение трех месяцев с момента последнего сообщения, согласие на передачу считается полученным. Если общество отказалось предоставить согласие на передачу, участники самостоятельно обязаны в течение трех месяцев с момента отказа приобрести долю или поручить приобрести эти доли. По просьбе управляющего этот срок может быть один раз продлен решением суда, но не более чем на шесть месяцев. Общество может по согласию участника, который отступает свою долю, решить в те же сроки уменьшить капитал общества на сумму номинальной стоимости этой доли и выкупить ее по цене, установленной вышеприведенными условиями. Срок платежа не может превышать двух лет (ст. 45). Ст. 47 этого же закона допускает ограничение возможности передачи частей между участниками. В этом случае применяются положения

ст. 45, однако уставом может быть уменьшено необходимое для согласия большинство или сокращены сроки, установленные указанной статьей [3, с. 35].

Сложная правовая ситуация возникает в том случае, когда уставом общества запрещена продажа доли третьим лицам, а другие участники покупать ее не желают или предлагают крайне невыгодные условия. В этих случаях участник фактически лишен возможности продажи доли. Обращение в суд в таких случаях малоэффективно, поскольку права участника нарушаются правомерными действиями общества/участников. При таких обстоятельствах в иске о понуждении общества или его участников выкупить долю будет отказано. В случае, если продажа доли третьим лицам уставом общества запрещена, а другие участники покупать долю не желают, решением этого вопроса может стать выход участника из общества, в результате чего последний вправе получить стоимость своей доли. При таких обстоятельствах его имущественные права формально не нарушаются.

Одной из гарантий охраны прав участников общества является преимущественное право покупки доли, которая отчуждается. Согласно ч. 2 ст. 147 ГК Украины, ст. 53 Закона Украины «О хозяйственных обществах» участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли (ее части) участника пропорционально размерам своих долей, если уставом общества или договоренностью между участниками не установлен иной порядок осуществления этого права.

Первое, на что следует обратить внимание, – это расположение нормы о преимущественном праве покупки доли в структуре ст. 147 ГК Украины. Расположена она вторым абзацем в ч. 2 этой статьи. Первый абзац ч. 2 предусматривает общее правило о допустимости отчуждения доли в уставном капитале третьему лицу, если иное не установлено уставом. Такое расположение нормы о преимущественном праве покупки доли дает основания считать, что оно касается только случаев прода-

жи доли третьим лицам и не распространяется на случаи продажи доли другим участникам общества, как это было в ст. 53 Закона Украины «О хозяйственных обществах» в старой редакции. В противном случае, законодатель не имел логических оснований для размещения двух норм (о праве продажи доли третьим лицам и о порядке преимущественного права покупки доли) в одной части. Таким образом, преимущественное право приобретения доли распространяется только на случаи отчуждения доли третьим лицам. Если доля (ее часть) продается другим участникам этого же общества, то право выбора покупателя среди участников принадлежит участнику-продавцу. Никаких преимущественных прав другие участники не имеют. Право продажи доли другим участникам этого же общества предусмотрено в ч. 1 ст. 147 ГК Украины, которая является императивной и не предусматривает возможности установления в уставе других обязательств для участника, который продает долю.

Важной является также конкретизация в ч. 2 ст. 147 ГК Украины сферы применения преимущественного права лишь в случаях отчуждения доли в уставном капитале путем купли-продажи. Однако и эта норма толкуется по-разному. По мнению Верховного Суда Украины, как куплю-продажу доли (ее части) в уставном капитале общества в соответствии с главой 54 ГК Украины необходимо понимать также и передачу его в собственность по договору мены [4]. В свою очередь, Высший хозяйственный суд Украины считает, что поскольку в абз. 2 ч. 2 ст. 147 ГК Украины говорится о преимущественном праве на покупку доли (ее части), преимущественное право не распространяется на отношения по обмену этой доли (ее части) на другое имущество [5, с. 22].

По нашему мнению, это право должно применяться только в случае купли-продажи. В случае дарения, мены доли, а также ее отчуждения иным способом, участники не имеют никаких преимуществ перед третьими лицами. На практике это положение часто используют: заключают



договоры дарения доли вместо договора купли-продажи для того, чтобы другие участники не могли воспользоваться своим преимущественным правом. Такая сделка является притворной (ст. 235 ГК Украины), однако доказывать это в суде должно заинтересованное лицо, которое оспаривает сделку. Практика показывает, что сделать это очень сложно. Таким образом, в общество могут попасть нежелательные для других участников третьи лица. С учетом приведенного, если участники хотят себя защитить от такого риска, в уставе общества целесообразно установить запрет на отчуждение доли третьим лицам.

Согласно ст. 147 ГК Украины участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли (ее части) участника пропорционально размерам своих долей, если уставом общества или договоренностью между участниками не установлен иной порядок осуществления этого права. Порядок уведомления участников о продаже доли законом специально не обуславливается. Механизм уведомления может быть обусловлен в уставе общества. Чаще всего применяются письменные сообщения на адрес каждого участника или сообщение на собрании участников. Т. Пономарёва считает, что такое уведомление может быть устным и объявляться на собрании участников. Одновременно автор предлагает месячный срок сокращать решением собрания, чтобы решать вопрос о принятии в общество третьего лица. При этом ученая отмечает, что во время собрания могут присутствовать не все участники общества, что исключает возможность одновременного информирования их об уступке доли [6].

По нашему мнению, сообщать об уступке доли следует каждого отдельного участника, а не само общество, ведь преимущественные права имеют именно участники. Уведомление участников об уступке доли путем купли-продажи должно поступить заблаговременно (не менее чем за месяц, если иной срок не установлен уставом или договоренностью участников) и с указанием всех существенных условий. Участник,

который продает долю, должен позаботиться о том, чтобы иметь доказательства сообщения о продаже доли других участников. Поэтому сообщение должно быть письменным и вручаться участнику под расписку.

В ст. 147 ГК Украины предусмотрено, что иной порядок осуществления этого права может быть установлен уставом общества или договоренностью между участниками. Иной порядок может установить правило, которое отличается от «правила пропорциональности». Данное правило предусматривает, что каждый из участников может приобрести такую долю, которая необходима для того, чтобы сохранить свою долю в уставном капитале в прежнем размере. Договоренность между участниками – это договор о порядке осуществления права преимущественной покупки доли. Сторонами такого договора являются участники, имеющие преимущественное право. Тот участник, который продает долю, преимущественных прав на покупку своей же доли не имеет, а потому участия в формировании договоренности по поводу реализации этого права не принимает. Поскольку не установлено иное, такая договоренность может быть устной.

Таким образом, порядок осуществления права преимущественной покупки доли может быть изменен или уставом, или договоренностью между участниками. При этом такая договоренность не может противоречить уставу общества. Поэтому если уставом установлены определенные правила, то договоренностью участников их изменить нельзя.

В научно-практическом комментарии ГК Украины, подготовленном судьями Верховного Суда Украины, высказывается мнение о том, что участник, уступающий долю, вправе отказаться от продажи доли третьему лицу, и тогда отчуждает ее в пользу другого участника, которого он выберет по своему усмотрению. В этом случае будет применяться ч. 1 ст. 147 ГК Украины, а не ч. 2, которая регулирует отношения, возникающие при продаже доли третьим лицам, и предусматривает право преимущественного приобретения доли [7, с.

382]. По нашему мнению, такая позиция является ошибочной: продавец вправе выбирать покупателя доли среди участников до начала реализации преимущественного права приобретения доли, то есть до момента сообщения участников об условиях продажи доли третьему лицу.

Если приобрести долю желает один участник, то она должна быть продана ему, если же несколько участников, то – каждому из участников в согласованном ими размере или пропорционально принадлежащим им долям в уставном капитале общества. Участник, который отступает долю третьему лицу, не имеет права выбора покупателя своей доли, если несколько участников желают ее приобрести. Доля делится между другими участниками, которые выразили намерение ее приобрести, пропорционально принадлежащим им долям, если уставом или договоренностью между участниками не установлен иной порядок.

По действующему законодательству преимущественное право на приобретение доли имеют только участники общества. В зарубежном законодательстве часто встречаются случаи, когда такое право предоставляется также самому обществу или лицу, назначенному общим собранием [8, с. 51]. Этот опыт правового регулирования целесообразно внедрить и в Украине, поскольку это было бы дополнительной гарантией охраны интересов общества. Оно бы получило право выкупить долю за собственные средства или за средства привлеченного им (а, следовательно, и желаемого) инвестора. Вместе с тем, целесообразно было бы установить последовательность в реализации этого права: сначала право покупки доли предоставляется участникам, а если никто из них не желает воспользоваться этим правом, то обществу. При таких обстоятельствах считаем целесообразным дополнить абз. 2 ч. 2 ст. 147 ГК Украины после первого предложения нормой такого содержания: «Преимущественное право на приобретение доли участника, который намерен продать ее третьему лицу, имеет также общество или лицо, назначенное



общим собранием участников общества с его согласия».

Специальные правовые последствия нарушения преимущественного права покупки доли законом не предусмотрены. Во многих делах Высший хозяйственный суд Украины признавал договоры, заключенные с нарушением преимущественных прав, недействительными. Так, по делу № 3/41 суд пришел к выводу, что поскольку согласия соучредителей на отчуждение доли в пользу соучредителя общества не было, то договор противоречит действующему законодательству Украины, и поэтому обоснованно признан недействительным [9]. Аналогичную позицию суд высказал и по делу № 39/140-07 [10].

По нашему мнению, договор, заключенный с нарушением преимущественных прав участника на приобретение доли, не может быть признан недействительным, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные ст. 203 и 215 ГК Украины. В этом случае следует применять механизм перевода прав покупателя на участника (участников), которые обратились с таким иском на основании ч. 4 ст. 362 ГК Украины по аналогии закона.

Мнение автора подкрепляется и заключением Верховного Суда Украины, который в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 24.10.2008, № 13 «О практике рассмотрения судами корпоративных споров» отмечает, что продажа участником доли (ее части) с нарушением преимущественного права покупки других участников (часть вторая ст. 147 ГК, часть вторая ст. 53 Закона о хозяйственных обществах) не вызывает недействительность такой сделки. В этом случае любой участник общества вправе предъявить в суд иск о переводе на него прав и обязанностей покупателя по аналогии с нормой части четвертой ст. 362 ГК Украины. При этом хозяйственные суды должны учитывать, что как куплю-продажу доли (ее части) в уставном капитале общества в соответствии с главой 54 ГК Украины необходимо понимать также и передачу его в собственность по договору мены.

Выводы. Таким образом, право-

вой анализ действующего законодательства Украины, а также судебной практики его применения свидетельствует о наличии проблем, исправить которые возможно в случае внесения изменений в действующее законодательство. В то же время дальнейшие исследования в этой сфере могут сосредоточиться на необходимости дополнительного урегулирования условий передачи доли (ее части) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, а именно установлений дополнительных гарантий для лица, которое выступит приобретателем доли (ее) части в уставном капитале общества.

Список использованной литературы:

1. Кравчук В.М. Припинення корпоративних правовідносин в господарських товариствах: Монографія. – Львів: Край, 2009. – 464 с.
2. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права. – Дис... к.ю.н., М., 1999. – С. 43.
3. Акционерное общество и товарищество с ограниченной ответственностью. Сборник зарубежного законодательства. Составитель, ответственный редактор и автор вступительной статьи проф. В.А. Туманов. – М., БЕК, 1995. – 291 с.
4. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24.10.2008 р. № 13 «Про практику розгляду судами корпоративних спорів» // [Електронний ресурс] <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/81b1cba59140111fc2256bf7004f9cd3/171a4023aa56be9fc22574fd0051dd86?OpenDocument>.
5. Рекомендації Президії Вищого господарського суду України «Про практику застосування законодавства у розгляді справ, що виникають з корпоративних відносин» від 28.12.2007р. № 04-5/14 // Вісник господарського судочинства. – 2008. – № 1. – С. 22-42.
6. Пономарева Т. Как уступить долю «нужному» лицу // Юридическая практика, 2007, № 13: [Електронний ресурс] <http://yurpractika.com/article.php?id=10007274>.
7. Науково-практичний коментар до цивільного законодавства України: [В 4 т.] / А.Г. Ярема, В.Я.Карабань, В.В.Кривенко, В.Г.Ротань. – Т. 1. – К.: А.С.К.; Севастополь: Ін-т юрид. дослідж., 2004. – 928 с.
8. Акционерное общество и товарищество с ограниченной ответственностью. Сборник зарубежного законодательства. Составитель, ответственный редактор и автор вступительной статьи проф. В.А. Туманов. – М., БЕК, 1995. – 291 с.
9. Постанова Вищого господарського суду України від 13.02.2008р., справа № 3/41 // Єдиний державний реєстр судових рішень: [Електронний ресурс] <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/1459358>.
10. Постанова Вищого господарського суду України від 22.11.2007р., справа № 39/140-07 // Єдиний державний реєстр судових рішень: [Електронний ресурс] <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/1169714>.