



В связи с этим следует только надеяться на унификацию избирательных процедур в новых актах и устранение коллизии в избирательном законодательстве, а также устранение противоречий норм материального права, которые в корне отличаются от норм КАС Украины.

**Список использованной литературы:**

1. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005 № 2747-IV 282 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2747-15>.

2. Про практику застосування адміністративними судами положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду спорів щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму : Постанова Пленуму Вищого адміністративного суду України від 02.04.2007 № 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v0002760-07>.

3. Основы адміністративного судочинства в Україні : навч. посіб. / за заг. ред. Н. В. Александровой, Р. О. Куйбіди. – К. : Конус-Ю, 2006. – 256 с.

4. Смокович М. І. Проблеми розмежування судової юрисдикції та визначення компетенції адміністративних судів : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Смокович Михайло Іванович. – К., 2010. – 232 с.

5. Основы адміністративного судочинства та адміністративного права : навч. посіб. / за заг. ред. Р. О. Куйбіди, В. І. Шишкіна. – К. : Старий світ, 2006. – 576 с.

6. Про вибори народних депутатів України : Закон України від 17.11.2011 № 4061-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2012 р. – № 10 /№ 10-11/. – С. 416. – Ст. 73.

7. Смокович М. Окремі проблеми законодавчого врегулювання розгляду адміністративними судами виборчих спорів / М. Смокович // Вибори та демократія. – 2011. – № 2 (28). – С. 4–12.

8. Комзюк А. Т. Адміністративний процес України : навч. посіб. / А. Т. Комзюк, В. М. Бевзенко, Р. С. Мельник. – К. : Прецедент, 2007. – 531 с.

## ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА В СООТВЕТСТВИИ С ДЕЙСТВУЮЩИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ УКРАИНЫ

А. ПАНДУРСКАЯ,  
адъюнкт кафедры гражданского права и процесса  
Национальной академии внутренних дел

### SUMMARY

In the article the author reveals the features of the credit contract and submit proposals for amendments to the current legislation of Ukraine, regarding the protection of the rights and interests of the parties. It seems that the function clarify the rights and obligations of the parties may execute a lawyer of the bank or any other lawyer, to the same banks are developing standard terms and conditions of credit services for different types of borrowers, and the establishment of notarized written form of the credit agreement will only lead to additional costs of the borrower.

**Key words:** essential terms of the contract, credit, pre-contractual attitude.

\* \* \*

В представленной статье автор раскрывает особенности заключения кредитного договора, вносит предложения по внесению изменений в действующее законодательство Украины относительно защиты прав и интересов сторон. Представляется, что функцию разъяснения прав и обязанностей сторон может выполнять юрист банка или любой другой юрист, к тому же, банки разрабатывают типовые условия предоставления кредитных услуг для различных видов заемщиков, а установление нотариального заверения письменной формы кредитного договора приведет только к дополнительным расходам заемщика.

**Ключевые слова:** существенные условия договора, кредит, преддоговорные отношения.

*Постановка проблемы. Подавляющее большинство отношений, возникающих в имущественном обороте, регулируются договорами, однако не все договоры исполняются надлежащим образом. Сам по себе договор не обеспечивает кредитору полного и своевременного исполнения обязательств должником. В целях предоставления сторонам по договору гарантий исполнения его условий закон предусматривает возможность заключения субъектами дополнительного соглашения об обеспечении основного обязательства. Для заключения гражданско-правовых договоров, в том числе и кредитного, главой 53 Гражданского кодекса Украины предусмотрена соответствующая процедура. Согласно требованиям статьи 638 кредитный договор будет считаться заключенным с момента, когда между сторонами в установленной законом форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям [1].*

**Актуальность темы исследования** обосновывается тем, что действующее законодательство Украины определяет лишь часть отношений, которые возникают при выполнении условий кредитного договора его сторонами; не определяются условия возникновения ответственности в случаях досрочного расторжения договора и в случаях нарушения со стороны банковских учреждений.

**Состояние исследования.** Значительное место в исследовании кредит-

ного договора уделено в научных работах С.Н. Лепех, Н. С. Кузнецовой, Н. И. Овчинникова, Ю. И. Чалого, а также в систематизированных научных трудах Е. А. Суханова, В.П. Грибанова. Сохраняют значение фундаментальные исследования начала XX века А. Иоффе, Д. И. Мейера, Г.Ф. Шершеневича.

**Целью статьи** является исследование института кредитного договора согласно эмпирическим данным, научным разработкам. Научная новизна подтверждается тем, что в данной ра-



боте систематизированы нормы действующего законодательства в отношении регламентации кредитного договора, предложены внесения изменений в отношении преддоговорных согласований существенных и основных условий договора.

#### **Изложение основного материала.**

Договор заключается посредством направления оферты одной стороной и ее акцепта другой. С предложением может обратиться как заемщик, так и кредитор. Чтобы считать такое обращение офертой к заключению договора, оно должно содержать все существенные условия (сумма, валюта, целевая направленность, срок возврата, порядок погашения кредитной задолженности и проч.), а также модель выполнения, вид договора. Когда заявка носит более общий характер, без указания конкретных условий, ее следует рассматривать только как запрос к оферте [2, с. 45].

Аналогично следует квалифицировать и большинство рекламных объявлений типа: банк выдает кредиты под низкие проценты, кредиты в иностранной и национальной валюте; кратко- и долгосрочные кредиты, кредиты под низкие проценты для развития предпринимательства, под строительство и т.п. Однако в отдельных случаях и реклама, представленная потенциальным кредитором, с указанием всех существенных условий, представляет собой публичную оферту, обращенную к неопределенному кругу лиц. Если банк или другой кредитор путем рекламы, содержащей публичную оферту или иное предложение, адресованной неопределенному кругу лиц, предлагает заключить кредитный договор, то речь идет о публичном договоре. При этом банк должен для всех потенциальных заемщиков предлагать равные условия. В случае если заемщик соответствует требованиям кредитора, ему без уважительных причин не могут отказать. В то же время законодательное закрепление защиты прав заемщика в случае отказа им кредитором, несмотря на наличие публичной оферты, отсутствует.

Как свидетельствует практика заключения кредитных договоров, банки используют в своей деятельности бланки типовых договоров, предоставляя тем самым кредитованию признаки договоров о присоединении. Такая

практика национальных банков должна сочетаться с разработкой условий кредитования, например, по образцу так называемых «меню», предлагаемых клиентам некоторыми зарубежными банками. Разработанные в зависимости от целевого направления и субъектного состава «меню» является сочетанием условий типовых договоров и требований к потенциальному заемщику, и только на основе такой своеобразной оферты разрабатывается с каждым заемщиком кредитный договор. Каждый случай необходимости инвестирования средств имеет свои специфические обстоятельства и нюансы, а потому практикование украинскими кредитными организациями типовых подходов к различным ситуациям и клиентам, а соответственно и применение на все случаи единых примерных сделок (договоров о присоединении) приводит к негативным последствиям в будущих отношениях между сторонами, когда оказываются неурегулированными важные вопросы. Такого рода ущербность деятельности банка непосредственно влияет и на его доходы [3, с. 56].

Так, часть 2 статьи 2 Закона Украины «Об ипотечном кредитовании, операциях с консолидированным ипотечным долгом и ипотечных сертификатах» содержит положение о том, что условия договора об ипотечном кредите и ипотечного договора разрабатывает кредитор. То есть законодатель прямо указывает о применении конструкции договора о присоединении к этой разновидности кредитного договора [4].

Так, если на момент заключения договора будущий заемщик не определился с конкретным видом кредитования, который удовлетворял бы его интересы, по его запросу кредитор делает ему предложение путем ознакомления с типовыми условиями каждого из видов (так называемым «меню»), содержащими достаточно подробную информацию и не обязательно представляющими собой договоренность, а лишь комплекс требований банка к заемщику и основные положения будущей договоренности. Классификация таких «меню» наиболее эффективна для субъекта, что требует средств (например, кредит для студентов, предпринимателей), а также для целей

кредитования (отграничения потребительского от предпринимательского) [2, с. 112].

Согласно части 1 статьи 2 Закона Украины «Об ипотечном кредитовании, операциях с консолидированным ипотечным долгом и ипотечных сертификатах» кредитор до заключения договора об ипотечном кредите должен раскрыть основные экономические и правовые требования о предоставлении кредита. Эта информация должна быть обнародована кредитором в письменной форме и содержать описание всех денежных сборов и расходов, связанных с установлением ипотеки, принципы определения платы по договору об ипотечном кредите, положение об инфляционном предостережении, порядок досрочного выполнения основного обязательства в случае неплатежеспособности должника или невыполнения должником своих обязательств по договору об ипотечном кредите и юридические последствия этого невыполнения, право должника предупредить кредитора о возможном невыполнении основного обязательства, других условий по решению кредитора. Данные положения в общих чертах напоминают упомянутые «меню». Но, к сожалению, как показывает практика заключения кредитных договоров, современные украинские банки не заинтересованы в решении спорных вопросов в течение действия договора, напротив, в договоре специально определяют кабальные условия для заемщика и не учитывают материальные и имущественные изменения, возникающие у заемщика, не предоставляя ему «попыток» другого исполнения обязанностей по заключенному договору [4].

По общему правилу, заявитель должен в письменной форме обращаться к кредитной организации без указания срока для ответа. Информация о потенциальном заемщике должна быть наиболее полной и содержать сведения для оценки кредитоспособности и финансового состояния клиента. Соответствующим образом проведенная подготовка как предпосылка совершения сделки раскрывает реальную картину кредитных рисков и позволяет предусмотреть меры их снижения. Но действия заемщика в данном случае име-



ют общий характер, и он имеет право обращаться в банковское учреждение только на основании действующего Закона Украины «Об обращении граждан». Банки, получив обращение от заемщика, в своем ответе требуют «погасить кредит» в полном объеме.

После получения информации о невозможности своевременного выполнения условий кредитного договора, банковское учреждение определяет критерии оценки платежеспособности заемщика, к которым относятся следующие особенности:

- обеспеченность собственными средствами не менее чем на 50% всех его доходов;
- репутация заемщика (квалификация, соблюдение деловой этики, договорной, платежной дисциплины, кредитные истории);
- оценка выпускаемой продукции, наличие заказа на ее реализацию, характер услуг;
- экономическая конъюнктура (перспективы развития заемщика, наличие источников средств для выполнения кредитного договора) и т.д. [2, с. 98].

Статья 17 проекта закона Украины «О банковском кредите» обязывает заемщика предоставить кредитодателю по его требованию полную информацию, включая его финансовые и бухгалтерские документы. Непредставление этой информации может быть основанием для отказа в предоставлении кредита. По нашему мнению, речь может идти лишь об отказе в заключении договора, но не в предоставлении самой услуги [5].

Решение кредитного совета (правления) является стадией, непосредственно предшествующей подписанию договора. Следует напомнить, что от имени юридического лица сделка может быть совершена ее обособленным подразделением (отделением, филиалом, управлением, представительством), а фактически ее уполномоченным руководителем, действующим на основании доверенности. Отсутствие у представителя полномочий на заключение кредитного договора влечет признание сделки недействительной. Так, решением хозяйственного суда Одесской области был признан недействительным кредитный договор, заключенный коммерческим банком

«Одессабанк» на том основании, что договор от имени заемщика был подписан директором хозяйственного общества без предоставления ему соответствующих полномочий. В соответствии с учредительными документами общества полномочия директора должны быть установлены контрактом, который с директором фактически не заключался, а банк этот факт не проверил [6, с. 127].

Часть 4 статьи 16 проекта закона Украины «О банковском кредите» устанавливает полную ответственность кредитодателя за обеспечение и осуществление внутренних процедур, определенных его уставными и внутренними документами по предоставлению кредита. Долгожданной гарантией защиты интересов кредиторов также должно быть положение о невозможности признания недействительным или незаключенным кредитного договора на основании несоблюдения кредитодателем и заемщиком внутренних процедур и регламентов. На практике довольно частыми были случаи признания недействительными кредитных сделок из-за несоблюдения должностными лицами предприятия – заемщика норм, предусмотренных уставными документами до последующего одобрения заключенного договора общим собранием [5].

Так, Постановление Пленума Высшего Хозяйственного суда Украины от 29.05.2013 года № 11 «О некоторых вопросах признания сделок (хозяйственных договоров) недействительными» определяет особенности изменения заключенных договоров и их правовые последствия. Так, например, в процессе решения спора стороны могут сами устранить в установленном порядке нарушения, которые влекут за собой признание сделки недействительной, в частности, путем: совершения новой сделки, согласования сделки с соответствующим государственным органом, если это необходимо было для данной сделки, а такое согласование не было раньше осуществлено т.п. Стороны также не лишены права совершить сделку о внесении изменений с целью приведения ее в соответствие с законом [7].

Не может быть признанной недействительной сделка, которая не совер-

шена (договор, который не заключен). В связи с этим, хозяйственным судам необходимо устанавливать, является ли оспариваемая сделка совершенной и с какого момента (статьи 205-210, 640 ГК Украины, части вторая – пятая, седьмая статьи 180 ГК Украины и др.). В частности, не считаются совершенными сделки (заключенные хозяйственные договоры), в которых (по которым): отсутствуют предусмотренные законом условия, необходимые для их заключения (не достигнуто соглашение по всем существенным для данной сделки условиям), не получен акцепт стороной, направившей оферту; не передано имущество, если в соответствии с законодательством необходима его передача; не осуществлена государственная регистрация или нотариальное заверение, необходимые для его совершения и т.д. Установив соответствующие обстоятельства, суд отказывает в удовлетворении исковых требований как о признании сделки недействительной, так и о применении последствий недействительности сделки. Также хозяйственным судам необходимо учитывать следующее. Определение договора как несостоявшегося может иметь место на стадии заключения договора, а не по результатам выполнения его сторонами. Итак, если действия сторон свидетельствуют о том, что оспариваемый договор фактически заключен, суд должен рассмотреть по существу вопрос о соответствии его требованиям закона, это правило не относится к случаям, когда для совершения сделки необходимы его государственная регистрация или нотариальное заверение, так как при отсутствии соответствующей регистрации или заверения договор в любом случае не считается заключенным [7].

Следующим этапом заключения договора является выражение согласия в установленной законом форме. Осложнение оформления может произойти в случае овердрафта, если в договоре о расчетно-кассовом обслуживании достигнуто соглашение о возможности совершения такой операции. Банки, как правило, в каждом конкретном случае реализации указанной модели кредитования дополнительно оформляют самостоятельный договор краткосрочного кредитования. Возможно также



заклучение организационных договоров в случае открытия кредитной линии, контокоррентного счета.

Договора могут заклучаться устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Для кредитного договора статья 1055 Гражданского кодекса Украины предусматривает обязательную письменную форму, несоблюдение которой влечет как следствие ее ничтожность. В соответствии со статьей 207 Гражданского кодекса Украины к письменной форме сделки приравнивается заключение ее с помощью электронного средства связи с использованием электронной цифровой подписи. Однако отдельно отмечается, что применение электронной цифровой подписи возможно лишь при условии, что это прямо предусмотрено законодательным актом или обусловлено письменным соглашением сторон, в котором должны содержаться образцы соответствующего аналога их собственноручной подписи. Организационно-правовые основы обращения электронных документов определены не только Гражданским Кодексом Украины, но и законами Украины от 22.05.2003 года «Об электронных документах и электронном документообороте» [8] и «Об электронной цифровой подписи» [9]. Анализ этих нормативных актов указывает на целесообразность распространения практики применения электронного документооборота также и в кредитной сфере.

Кроме того, кредитный договор разрешается заклучать не только путем составления единого документа, подписанного кредитором и заемщиком, но и путем обмена письмами, телеграммами, телефонограммами, подписанными стороной, которая их посылает. Такой вариант часто применяется при кредитовании банками друг друга на короткие сроки.

Некоторые современные ученые считают необходимым уточнением данной нормы, а именно включение как части 3 статьи 1055 Гражданского кодекса следующих положений: «Применение иного порядка, чем подписания единого документа (количество оригиналов зависит от количества сторон) как подтверждение волеизъявления субъектов кредитования допускается только при наличии пред-

варительного договора. Применение электронного документооборота и использование электронных цифровых подписей сторонами кредитного договора может оговариваться отдельным пунктом в предварительном договоре или непосредственно в самом кредитном договоре» [10, с. 137]. По нашему мнению, это имело бы положительные последствия в случае возникновения спора, опровергло бы процесс доказывания, позволило бы суду выяснять реальные намерения сторон.

Стороны кредитного соглашения, если не оформили его письменно, лишаются права ссылаться на свидетельские показания для подтверждения договора. В соответствии со статьей 1055 Гражданского Кодекса Украины несоблюдение письменной формы кредитного договора влечет его недействительность как ничтожной сделки.

**Выводы.** В научной литературе обосновывается целесообразность введения нотариального удостоверения кредитных отношений между банками и гражданами, поскольку нотариус в таком случае разъяснял бы гражданам каждый пункт кредитного договора [10 с. 55]. Представляется, что функцию разъяснения прав и обязанностей сторон может выполнять юрист банка или любой другой юрист, к тому же банки разрабатывают типовые условия предоставления кредитных услуг для различных видов заемщиков, а установление нотариального заверения письменной формы кредитного договора приведет только к дополнительным расходам заемщика.

#### Список использованной литературы:

1. Цивільний Кодекс України. – [Електронний ресурс]. – <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.
2. Лагутін В.Д. Кредитування: теорія і практика: Навчальний посібник. – К.: Знання, 2000. – 215 с.
3. Цивільне право України: Підручник: У 2 кн. / За ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової. – К.: Юрінком інтер, 2010р. К. 2. – 651 с.
4. Про іпотечне кредитування, операції з консолідованим іпотечним боргом та іпотечні сертифікати: Закон України – [Електронний ре-

сурс]. – <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/979-15>.

5. Про банківський кредит: проект закону – [Електронний ресурс]. – [http://aub.org.ua/index2.php?option=com\\_content&task=view&id=701&pop=1&page=0&Itemid=79](http://aub.org.ua/index2.php?option=com_content&task=view&id=701&pop=1&page=0&Itemid=79).

6. Фурса С. Значення нотаріальної процесуальної форми у врегулюванні кредитних відносин// Право України. – 2001. – № 11. – С. 55–59.

7. Про деякі питання визнання правочинів (господарських договорів) недійсними: Постанова Пленуму Вишого Господарського суду України – [Електронний ресурс]. – <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0011600-13>.

8. Про електронні документи та електронний документообіг: Закон України – [Електронний ресурс]. – <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/851-15>.

9. Про електронний цифровий підпис: Закон України – [Електронний ресурс]. – <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/852-15>

10. Лепех С.М. Кредитний договір. /Дисер. на здобуття вч. зван. к.ю.н., – Львів, 2004. С. 196.