

Список использованной литературы:

1. Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского союза. – М. : «Советская Россия» совм. с МП «Октябрь», 1991. – 624 с.
2. Господарський процесуальний кодекс України. – Х. : ТОВ «Одісей», 2011. – 72 с.
3. Закон України «Про господарські товариства» // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 49. – Ст. 682.
4. Закон України «Про акціонерні товариства» // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2008. – № 50-51. – ст. 384.
5. Закон України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2003. – № 31-32. – Ст. 263.
6. Закон України «Про підприємства в Україні» [Електронний ресурс] : Верховна Рада України : Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/887-12>.
7. Кодекс адміністративного судочинства України. – Х. : Одісей, 2012. – 160 с.
8. Ленин В. И. Полное собрание сочинений (5 издание). Том 33 (Государство и революция). – М. : Издательство политической литературы, 1969. – 434 с.
9. Осиновский А. Д. Эволюция корпоративных конфликтов в России 1998-2001 г. [Електронний ресурс] / А. Д. Осиновский//: – «Рынок Ценных Бумаг», – 2002, № 12 : Режим доступу : <http://www.lin.ru/document.htm?id=863417680622536494>.
10. Постановление Совета министров СССР № 590 от 19.06.1990 года «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» [Електронний ресурс] : Верховна Рада України : Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0590400-90>.
11. Цивільний кодекс Української РСР // Відомості ВР. – 1966. – № 46. – С.284.
12. Цивільний процесуальний кодекс України. – Х. : Одісей, 2011. – 184 с.
13. Цолак А. С. Институт философии (Академия наук СССР). Проблемы изменения социальной структуры советского общества. – М. : Наука, 1968. – 253 с.
14. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Вступительная статья, Е. А. Суханов. – М. : Фирма «СПАРК», 1995. – 556 с.
15. Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 г.) – М. : Фирма «СПАРК», 1994. – 335 с.

АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ФОРМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВОПОРЯДКА

О. КРИВОВЯЗ,
адъюнкт кафедры теории государства и права
Национальной академии внутренних дел

SUMMARY

The article considers the concept of interaction and justified, that the essence of the interaction is joint coordinated actions aimed at common goals. Besides, in the article gives a definition of the category of interaction between state and non-state forms of providing of law-and-order and specifies principles of interaction between state and non-state forms of providing of law-and-order. The author analyzed of interaction Police and private security organizations. It is grounded main directions and regularities of interaction between state and non-state forms of providing of law-and-order. It is proved that the common goal of interaction between state and non-state forms of providing of law-and-order is to establish an appropriate level of law and order in the society and in the state.

Key words: interaction, state forms of providing of law-and-order, non-state forms of providing of law-and-order, principles of interaction between state and non-state forms of providing of law-and-order.

* * *

В статье рассмотрено понятие взаимодействия и обосновано, что сущность взаимодействия состоит в совместных согласованных действиях, направленных на общие цели. Кроме того, дается определение категории взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка, а также указаны принципы взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка. Осуществляется анализ взаимодействия милиции и негосударственных охранных организаций. Определены основные направления, а также закономерности взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка. Обосновано, что общей целью взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка является установление надлежащего уровня правопорядка в обществе и государстве.

Ключевые слова: взаимодействие, государственные формы обеспечения правопорядка, негосударственные формы обеспечения правопорядка, принципы взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка.

Постановка проблемы. На современном этапе развития общества большое значение приобретает взаимодействие государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка. Однако, если собственно правопорядок является объектом исследования многих научных источников, то формы обеспечения правопорядка реже привлекают к себе внимание ученых, а взаимодействие государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка и вовсе остается вне поля зрения ученых.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по обеспечению правопорядка и взаимодействию государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка.

Состояние исследования. Вопросы взаимодействия как сложный процесс рассматривались многими авторами, в том числе А. Бандуркой, В. Бесчастным, И. Кириченко, М. Корниенко. Проблемные вопросы взаимодействия милиции с частными охранными организациями исследовали такие ученые, как А. Ярмыш, А.



Старов, М. Фролов, В. Ковальская, А. Подоляка и другие.

Целью статьи является раскрытие вопроса взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка.

Изложение основного материала. Общепринятой в научном обществе считается позиция, что при решении спорных вопросов необходимо опираться на признанную в теории права идею взаимосвязанных подходов – философского, специально-юридического и социологического. Анализ научной литературы позволяет утверждать, что понятие «взаимодействие» и его отдельные аспекты хотя и рассматривались философами, социологами, психологами, теоретиками права, но единства взглядов относительно ее сущности так и не было найдено.

В философии под взаимодействием понимается категория отношения, которая порождает единство вещей и процессов чувственного мира [1, с. 66]. В частности, это позиция И. Канта [2]. Таким образом, с философской точки зрения, категории «взаимодействие» характерно наличие устойчивых связей, которые фактически позволяют объектам влиять друг на друга. При этом взаимодействие выступает как объективная и универсальная форма движения, развития, определяет существование и структурную организацию любой материальной системы. Как указывает В. Малюткин, философской категории «взаимодействие» присущи наличие: а) таких отношений (связей), которые позволяют объектам влиять друг на друга; б) самого воздействия, в результате которого происходят двусторонние изменения субъектов [3, с. 23].

В современной психологической науке взаимодействие рассматривается как «действия индивидов, направленные друг на друга» [4, с. 448].

Под социальным взаимодействием подразумевается форма социальной коммуникации или общения не менее двух субъектов, в которой систематически осуществляется их влияние друг на друга, реализуется социальное действие каждого из партнеров, достигается приспособление действий одного к действиям друго-

го, определенная степень согласования или противоречие между ними [5, с. 996].

Важнейшим условием установления реального, а не фиктивного взаимодействия выступает наличие общих целей у каждого из субъектов взаимодействия. Отсутствие цели по поводу предмета совместной деятельности у одной из сторон или наличие у нее другого (противоположного или несогласованного) интереса, неприятие поставленных перед ней задач, неподготовленность к установлению реального сотрудничества полностью исключает возможность существования взаимодействия.

С точки зрения науки управления, «взаимодействие» означает, что работа должна представлять собой не подбор случайных, несвязанных между собой мероприятий, а глубоко продуманную совокупность четко упорядоченных, связанных между собой мероприятий, разработанных на основе учета условий, своеобразия обстановки и задач [6, с. 273].

Для упорядочения различных взглядов относительно определения рассматриваемого понятия считаем целесообразным выделить несколько основных групп в соответствии с теми критериями, которыми пользуются авторы при его описании.

К первой группе мы отнесем исследователей, которые рассматривают взаимодействие как деятельность, согласованную по целям, месту и времени. Такая позиция представлена в исследованиях В. Иванова [7], В. Озолина [8], В. Шепитько [9] и других. Характерным признаком, которым отличается данная группа, является то, что это согласование должно осуществляться на основе определенных нормативных актов.

Вторая группа исследователей рассматривает взаимодействие как определенную форму координации. Например, И. Шинкаренко придерживается позиции, что взаимодействие – это способ интеграции «... всех сил и средств правоохранительных органов, форма координации их усилий, концентрации сил и средств в едином центре» [10, с. 104].

Третья группа исследователей считает, что взаимодействие пред-

ставляет собой согласованную и скоординированную деятельность. Например, А. Васильева предлагает рассматривать данное понятие сквозь призму двух основных признаков – согласованной и скоординированной деятельности [11, с. 65].

В свою очередь, четвертая группа исследователей акцентирует внимание на внешних аспектах взаимодействия. Г. Денисов отмечает, что такое представление само собой обуславливает определенную степень организованности субъектов взаимодействия, не только их внутреннюю организационную завершенность, но и внешнюю, которая проявляется в отношениях с другими субъектами взаимодействия [12, с. 282].

На наш взгляд, наиболее полным является определение понятия «взаимодействия», предоставленное представителями первой группы. То есть среди общих признаков, которые включаются авторами в понятие взаимодействия, есть то, что оно: а) является разновидностью деятельности; б) предполагает наличие нескольких (не менее двух) субъектов (участников); в) характеризуется содержанием решаемых задач и совместной целью.

Но исследователи отмечают неоднозначность оценки других признаков взаимодействия, таких как: а) нормативной (законодательной) урегулированности; б) равноправия или неравноправия субъектов взаимодействия (их организационной подчиненности); в) согласованности мероприятий по времени, месту, цели и средствам; г) направленности взаимодействия; д) систематичности и устойчивости связей при взаимодействии.

Взаимодействие является необходимым условием надлежащего обеспечения правопорядка, поскольку общей целью взаимодействия государственных и негосударственных форм деятельности является защита и охрана интересов государства и его граждан, установление надлежащего уровня правопорядка в обществе и государстве. Но каждый субъект имеет собственные задачи, структуру, функции, полномочия, применяет различные формы и методы для до-



стижения единой цели. Кроме этого, при взаимодействии государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка неодинаково оформляются результаты деятельности, соответствующие акты имеют неравную юридическую силу и отражают специфику выполнения задач и функций конкретного субъекта.

Поэтому предлагаем собственное определение взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка как урегулированной нормами права, согласованной целью, временем и местом деятельность государственных и негосударственных субъектов, при которой они оказывают взаимное влияние друг на друга и на общественные отношения с целью установления надлежащего уровня правопорядка в обществе и государстве.

Взаимодействие форм обеспечения правопорядка должно осуществляться на таких принципах: как: 1) четкое понимание субъектами (участниками) взаимодействия целей и задач, которые касаются такого направления деятельности, как обеспечение правопорядка; 2) самостоятельность государственных и негосударственных субъектов в выборе форм и средств при осуществлении согласованных мер; 3) соблюдение участниками взаимодействия, ее организаторами и руководителями законности в процессе обеспечения правопорядка; 4) разграничение компетенции участников взаимодействия; 5) комплексное использование сил и средств взаимодействующих субъектов; 6) конфиденциальность данных, используемых в процессе взаимодействия; 7) непрерывный обмен информацией между государственными и негосударственными органами; 8) контроль и организация взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка со стороны руководителей взаимодействующих органов.

Как пример взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка приведем взаимодействие милиции и частных охранных структур. Основными формами взаимодействия между государственными и негосудар-

ственными субъектами обеспечения правопорядка являются неправовые (организационные), а именно организационно-хозяйственная; организационно-идеологическая (информационная), воспитательная, организационно-контролирующая формы.

Расширение масштабов частного сектора в сфере обеспечения правопорядка актуализирует вопрос о налаживании делового сотрудничества между негосударственными охранными организациями и подразделениями милиции. В процессе данного взаимодействия наблюдается слияние характера и содержания их действий по обеспечению правопорядка, поэтому отсутствие в одной из сторон конкретных задач, неподготовленность к процедуре взаимодействия, отсутствие доверия к другой стороне исключают возможность налаживания реального сотрудничества или делают его в значительной степени неэффективным. Надлежащим образом организованное взаимодействие милиции с негосударственными субъектами, участвующими в указанной сфере деятельности, позволит максимально эффективно использовать их силы и средства и оказывать поддержку друг другу при обеспечении правопорядка. Выполняя при взаимодействии свои функции, подразделения милиции и негосударственные охранные организации получают дополнительные возможности для эффективного использования присущих им форм и методов работы по обеспечению правопорядка, что позволяет избежать дублирования и узковедомственного подхода в данной сфере деятельности. Вместе с тем взаимодействие негосударственных охранных организаций с подразделениями Государственной службы охраны при МВД Украины существенно расширяет возможности в сфере обеспечения правопорядка. Надлежащим образом развитая сеть негосударственных охранных организаций освобождает правоохранительные органы от осуществления целого ряда повседневных мероприятий, в том числе профилактики правопорядка, и дает возможность последним гибко маневрировать человеческими и материальными ре-

сурсами, что является организационно-хозяйственной формой взаимодействия данных структур.

В современных условиях можно выделить следующие формы взаимодействия подразделений милиции с негосударственными охранными организациями: совместная реализация мероприятий правоохранительной направленности; обучение и подготовка сотрудников для негосударственных охранных организаций; обмен информацией по вопросам предупреждения и пресечения правонарушений.

Приведенный пример взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка характеризуется тем, что значительная часть персонала этих охранных предприятий представлена бывшими сотрудниками правоохранительных органов, а они, в свою очередь, в большинстве случаев профессионально владеют знаниями о структуре и формах деятельности соответствующих ведомств. Вместе с тем, милиция и негосударственные охранные организации допускают значительные просчеты при налаживании эффективного сотрудничества в сфере обеспечения правопорядка. На организационном уровне, будучи союзниками, они часто не могут осознать общих интересов и зачастую действуют не как партнеры, а как соперники.

Опыт зарубежных стран подтверждает, что взаимодействие исследуемых нами субъектов и форм их деятельности на надежной правовой основе дает хороший результат. Так, за рубежом имеет место четкое распределение обязанностей между государственными и негосударственными охранными организациями. В национальных системах безопасности эти органы представляют первую линию сигнальной системы о возможной подготовке преступлений. Получив информацию, негосударственные охранные организации, как правило, передают ее в правоохранительные органы как первичный сигнал. Последние представляют собой второй уровень системы безопасности. Ряд стран мира в вопросах обеспечения правопорядка более



ориентированы не только на государственные органы, но и на частные охранные агентства, привлекаемые к исследованиям различных аспектов обеспечения правопорядка.

К неотъемлемым и основополагающим направлениям взаимодействия милиции Украины с негосударственными охранными организациями относятся: формирование действенной нормативно-правовой базы в сфере взаимодействия; создание системы обмена информацией; организация, подготовка и переподготовка учебными заведениями системы МВД Украины сотрудников для негосударственных охранных организаций; разработка методических рекомендаций по организации взаимодействия; осуществление контроля над определенным порядком взаимодействия.

Следовательно, сущность взаимодействия состоит в совместных согласованных действиях, направленных на общие цели. Взаимопомощь при решении определенных задач проявляется в процессе взаимодействия и использования возможностей друг друга для достижения общих целей.

Выводы. Следует учесть следующие закономерности взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка: 1) зависимость организационных форм взаимодействия от структуры субъектов и их назначения в сфере обеспечения правопорядка; 2) зависимость эффективности совместных действий субъектов от времени, которое требуется для организации, и необходимого объема информации; 3) зависимость организации взаимодействия субъектов от характера и сложности задач по обеспечению правопорядка.

Таким образом, основными направлениями взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка являются: а) разработка и осуществление согласованных мер по предотвращению, выявлению и раскрытию противоправных деяний; б) осуществление комплексного воздействия на социальные предпосылки нарушений правопорядка; в) обмен информацией; д) внесение в соответствующие

инстанции предложений по устранению выявленных причин и условий, способствующих нарушению правопорядка, и предложений по изменениям и дополнениям действующего законодательства.

Список использованной литературы:

1. Философский энциклопедический словарь / [гл. ред. : Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов]. – М. : Сов. энциклопедия, 1983. – 612 с.
2. Кант И. Сочинения: в 8-ми томах. / Кант И. – М. : Мировая философская мысль, т.1 1994. – 544 с.
3. Малюткин В. А. Организация взаимодействия подразделений органов внутренних дел в осуществлении профилактики преступлений : [Лекция № 13] / В. А. Малюткин ; под ред. Г. А. Аванесова. – М. : РИО МВД СССР, 1976. – 40 с.
4. Столяренко Л. Д. Основы психологии / Столяренко Л. Д. – Ростов-на-Дону : «Феникс», 1999. – 627 с.
5. Большой энциклопедический словарь: философия, социология, религия, политэкономия / [глав. науч. ред. и сост. С. Ю. Солодовников]. – М. : МФЦП, 2002. – 1008 с.
6. Теорія управління в органах внутрішніх справ : навчальний посібник ; за ред. В. А. Ліпкана. – К. : КНТ, 2007. — 884 с.
7. Иванов В. А. Взаимодействие милиции и общественности в борьбе с правонарушениями : учебное пособие / В. А. Иванов. – М., МК по ССУЗ МВД СССР, 1983. – 66 с.
8. Озолин В. А. Взаимодействие с общественностью / В. А. Озолин. – М., НИИиРИО МВД СССР, 1973. – 60 с.
9. Криміналістика : підруч. для студ. юрид. спец. вищ. закл. освіти / За ред. В. Ю. Шепітька. – 2-ге вид., переробл. і допов. – К. : Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2004. – 728 с.
10. Шинкаренко І. Р. Проблеми організації взаємодії підрозділів боротьби з контрабандою митної служби з оперативними підрозділами органів внутрішніх справ прикордонних регіонів при розкритті контрабанди / І. Р. Шинкаренко // Вісник Луганського інституту внутрішніх справ МВС

України. – Спеціальний випуск. – Луганськ : РВВ ЛІВС, 2000. – С. 102–106

11. Васильева О. М. Некоторые теоретические вопросы взаимодействия органов внутренних дел с добровольными народными дружинами // Вопросы взаимодействия с общественностью. – М. : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1977. – С. 95–103.

12. Денисов Р. И. Теория государства и права / Р. И. Денисов. – М. : Изд-во МГУ, 1990. – 620 с.