



РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВЕТСКОЙ И ПОСТСОВЕТСКОЙ УКРАИНЕ

О. КРАВЦОВ,

соискатель Харьковского национального университета внутренних дел

SUMMARY

The article analyzes the historical experience, covers the key features of corporate relations and their regulation in Ukraine in the Soviet and post-Soviet periods. It examines the historical experience, explains the basic characteristics of corporate relations and their law regulation in this historical period. It is proved that the full nationalization of the economy was in the Soviet period (1918-1990), so any private/corporate relations did not exist. Regarding the post-Soviet period, concludes that in the 20 years since the collapse of the Soviet Union, restored the substantive and procedural system of corporate law in Ukraine.

Key words: corporate law, the history of corporate law, jurisdiction of corporate cases.

* * *

В статье освещается актуальная проблема истории развития корпоративных отношений в советской и постсоветской Украине. Анализируется исторический опыт, рассматриваются основные особенности корпоративных отношений и их правового регулирования в этот исторический период. Доказывается, что в советский период (1918-1990 гг.) состоялась полная национализация экономики, поэтому любые частно-корпоративные отношения не существовали. Относительно постсоветского периода делается вывод, что за 20 лет, прошедших с распада Советского Союза, была восстановлена система материального и процессуального корпоративного права в Украине.

Ключевые слова: Советский Союз, Украина, корпоративное право Украины, история корпоративного права, подведомственность корпоративных споров.

Постановка проблемы. Действующее законодательство Украины, которое регламентирует корпоративные отношения, не решает всех проблем, его пробелы и недостаточная конкретизация отдельных норм права могут привести к нарушению прав субъектов корпоративных отношений. Необходимость аргументированного и содержательного анализа и толкование норм действующего корпоративного законодательства Украины предопределяют потребность ознакомления с историей возникновения, становления и развития в законодательстве определенной нормы, с объективными предпосылками ее принятия и трансформацией развития к современному состоянию.

Актуальность темы исследования обусловлена теоретическими и практическими нуждами исследования института корпоративного права, процесса его становления и развития в Украине. Юридическая наука призвана открывать и обосновывать теоретически систематизированные правовые знания и на их основе программировать целесообразное развитие законодательства в государстве. Изучение развития корпоративных отношений в Украине в советский и постсоветский период должны прибавить современному корпоративному праву основательности, последовательности и обеспечить использование накопленного юридического опыта для развития цивилизованных корпоративных отношений. Все это, а также недостаток в украинской историко-правовой науке специальных разработок, посвященных этой теме, предопределяют актуальность исследуемой проблемы.

Состояние исследования. Научный анализ вопроса развития корпоративных отношений в советской и постсоветской Украине показал отсутствие его комплексного изучения, а лишь наличие фрагментарных исследований отдельных его составляющих. Теоретическую подпочву исследования представляют работы Г. Ф. Шершеневич, А. С. Цолак, М. С. Восленского, В. И. Ленина и других историков и правоведов, которые послужили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью статьи является изучение исторического опыта, выявление основных особенностей корпоративных отношений на территории Украины в советский и постсоветский период, исследование их проблем и перспектив для решения корпоративных вопросов в сфере экономики современной Украины. Новизна работы заключается в том, что в данной работе сделана по-

пытка исследовать особенности корпоративных отношений и их правового регулирования в советской и постсоветской Украине.

Изложение основного материала.

Обобщая состояние корпоративного законодательства на начало XX века и практику Правительствующего Сената, Г. Ф. Шершеневич выделял все современные виды хозяйственных обществ, существовавших еще в начале XX века:

- а) артель;
- б) полное;
- в) коммандитное (на вере);
- г) акционерное [14, с. 93];

д) также определяя выделение из акционерных обществ новый для того времени вид общества на паях, близкий аналог нынешнего общества с ограниченной ответственностью [15, с. 141].

В советский период (1918-1990 гг.) состоялась полная национализация экономики, поэтому любые частно-корпоративные отношения не существовали. В. И. Ленин писал «...экспроприация капиталистов, преобразование всех граждан в рабочих и служащих одного большого «синдиката», а именно: всего государства, и полное подчинение всей работы всего этого синдиката государству...» [8, с. 97]. Результаты социалистических преобразований указаны, например, в [13, с. 67]: «Какие бы большие не были капиталистические монополии, какой сильной не была концентрация собственности (в отдельных странах до 40%), социализм

достигает общей национальной концентрации всех основных средств производства, высочайшей концентрации собственности». Со ссылкой на данные

ЦСУ СССР Восленский предоставляет следующие данные относительно социальной структуры советского общества с 1913 по 1987 год [1, с. 20].

Таблица 1

Изменение классовой структуры советского общества (в процентах ко всему населению)	1913	1924	1928	1939	1959	1970	1987
Рабочие и служащие	17,0	14,8	17,6	50,2	68,3	79,5	88,0
В том числе рабочие	14,6	10,4	12,4	33,7	50,2	57,4	61,8
Колхозники и кооперированные кустари*	-	1,3	2,9	47,2	31,4	20,5	12,0
В том числе кооперированные кустари		0,5	1,2	2,3			
Крестьяне-единоличники и некооперированные кустари	66,7	75,4	74,9	2,6	0,3	0,0	0,0
Буржуазия, помещики, торговцы и кулаки	16,3	8,5	4,6	-	-	-	-

* *Примечание: Кооперированные кустари, т.е. члены артелей промкооперации, вместе с неработающими членами семьи, с 1959 года включаются в число рабочих и служащих в связи с передачей артелей промкооперации в систему государственных предприятий.*

Статья 24 Гражданского кодекса УССР 1966 года [11] определяла следующие виды юридических лиц:

- государственные предприятия и другие государственные организации, которые находятся на хозяйственном расчете, имеют закрепленные за ними основное и оборотное средства и самостоятельный баланс;

- учреждения и другие государственные организации, которые находятся на государственном бюджете и имеют самостоятельную смету, руководители которых пользуются правами распорядителей кредитов (за исключениями, установленными законом);

- государственные организации, которые финансируются за счет других источников и имеют самостоятельную смету и самостоятельный баланс;

- колхозы, межколхозные и другие кооперативные организации и их объединение, другие общественные организации, а также в случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР и Украинской ССР, предприятия и учреждения этих организаций и их объединений, которые имеют отделенное имущество и самостоятельный баланс;

- государственно-колхозные и другие государственно-кооперативные организации;

- другие организации в случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР.

Вместе с тем легкость, с которой Советская власть даже в послевоенный период превращала колхозы и кооперативы в государственные предприятия (см. примечание к табл. 1) показывает, что эти организационные формы были фикциями, а не корпоративными предприятиями в их современном смысле. Исследователи СССР определяют, что любые решения относительно создания, реорганизации, прекращения колхозов, кооперативов, государственных предприятий принимались даже не органами государственной власти, а соответствующими комитетами КПСС. Таким образом, настоящим собственником предприятий СССР, в том числе формально коллективных) была партийная номенклатура, как класс [1, с. 177-178]. При таких условиях любые споры относительно отношений, связанных с созданием, реорганизацией, прекращением, управлением юридическими лицами, которые и считаются традиционно корпоративными, решались в рамках партийных органов и никоим образом не решались в судебном порядке.

Поэтому арбитражные комиссии, созданные Постановлением Совета На-

родных Комиссаров от 21 ноября 1922 г., не были судами в полном понимании этого слова. На арбитражные комиссии были положены полномочия по рассмотрению имущественных споров между государственными предприятиями и учреждениями. Споры между негосударственными организациями не входили в их юрисдикцию.

5 июня 1931 года Постановлением Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров УССР были утверждены Положения о Государственном арбитраже УССР. На Государственный арбитраж УССР были возложены полномочия по решению имущественных споров между учреждениями, предприятиями и организациями народнохозяйственного сектора УССР. 30 марта 1945 г. Постановлением Совета Народных Комиссаров УССР было утверждено новое Положение о Государственном арбитраже УССР. Государственные арбитражи создавались при исполкомах областных Советов депутатов трудящихся.

После принятия Конституции СССР 1977 г. арбитраж был признан конституционным органом. Его организация и порядок деятельности были определены в Законе 1979 г. «О Государственном арбитраже СССР». Но даже в этом Законе СССР Государственный арбитраж не признавался судебным органом. Исследователи хозяйственного права считают это большой ошибкой, так как такой статус арбитража не предоставлял ему необходимых гарантий независимости [12007], но следует отметить, что независимость, даже формальная, арбитражу и не требовалась. Поскольку все юридические лица формально или фактически были собственностью государства, то арбитраж, по сути, был представителем владельца, который решал споры между своими «филиалами». Наиболее ярко это проявлялось до 1931 года, когда в условиях наличия различных форм собственности хозяйствующих субъектов, к подведомственности арбитража принадлежали исключительно споры между государственными организациями. При таких условиях он и не мог быть независимым от владельца, ведь статус арбитража целиком отвечал условиям советского общества.

Историю развития корпоративных



отношений в Украине в постсоветский период можно поделить на периоды:

- 1991-1998 годы – массовая приватизация;

- 1998-2003 годы – перераспределение капитала;

- с 2003 года – формирование современной системы корпоративного права.

До 1990 года в Украине действовали отдельные нормативные акты относительно кооперативов. Современная же история корпоративных отношений начинается с Постановления Совета министров СССР № 590 от 19.07.1990 года, которым было введено в действие «Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью» [10]. Впервые в СССР государственное предприятие могло быть преобразовано в акционерное общество по общему решению трудового коллектива и уполномоченного государственного органа. Акционерное общество, созданное путем преобразования государственного предприятия, становилось его правопреемником, даже отчисления в бюджет и главной организации оно должно было на протяжении года платить в том же порядке и объемах [10, ст. 4]. 27 марта 1991 года был принят Закон УССР «О предприятиях в Украине» [12019], который заложил основу для определения правового статуса предприятий. А для корпоративного права выдающейся вехой стал закон «О хозяйственных обществах» от 19.09.1991 года, который единственный регулировал корпоративные отношения до принятия Гражданского кодекса Украины (ГК).

С принятием этих законов началась массовая приватизация государственных предприятий. Поскольку участниками приватизации были члены трудовых коллективов, то приватизация происходила именно через корпоратизацию, через создание акционерных обществ или обществ с ограниченной ответственностью. Участники таких обществ не понимали своих корпоративных прав, трудовая дисциплина для них была важнее прав участника – владельца предприятия. Именно поэтому директор общества, даже если он имел лишь относительно незначительную часть акций (долю уставного капитала), считал себя «хозяйном» предприятия; подавляющее большинство из таких директоров работало «на себя», игнорируя интересы общества.

Период 1998-2002 годов можно охарактеризовать консолидацией акций обществ в руках немногочисленных участников. В этот период сформировалась главная особенность украинских корпоративных отношений, которая внешне выражается в отсутствии дивидендов. Интересы владельцев украинских корпораций в условиях чрезмерного и нестабильного налогообложения сосредоточились на получении выгоды за счет разных финансовых схем, для чего необходимо держать управление финансовыми потоками в своих руках, для чего, в свою очередь, необходимо непосредственное участие в управлении предприятием. Поэтому, если в странах с длительными традициями рыночной экономики менеджмент корпораций обеспокоен ростом капитализации акций, привлечением новых инвесторов за счет эмиссии акций, а для этого нужно повышать доходность акций, то менеджмент отечественных компаний направляет усилия на консолидацию контрольного пакета акций в своих руках для закрепления своих позиций в обществе. Поэтому эмиссии акций используются не для привлечения инвестиций, а для «размывания» частиц недружеских участников. Здесь следует заметить, что эта «особенность» нашей экономики, возможно, значительно сильнее сдерживает иностранные инвестиции в Украину, чем другие факторы, ведь единственная цель вложения капитала – получение прибыли, а западный акционер привык ее получать через дивиденды.

Те директора, которые скупили акции других участников обществ, полученные ими во время приватизации, остались на своих постах, в ином случае акции миноритарных акционеров были выкуплены другими лицами, а директора лишились как должностей, так, часто, и своих долей. Этот процесс сопровождался громкими корпоративными конфликтами, которые наполняли криминальные хроники. Вместе с тем к концу этого периода отошли в прошлое открытые криминальные «разборки». Даже бывшие «криминальные авторитеты» пришли к пониманию, что только тогда права владельца могут считаться защищенными, когда они основаны на законе, а единственный законный способ решения конфликтов, связанных с

имущественными интересами сторон, – это судебное решение [9].

С 1 января 2004 года вступил в силу Гражданский кодекс Украины (ГК) и Хозяйственный кодекс Украины, с 27 августа 2003 года вступил в силу новый Закон Украины «О кооперации», с 1 июля 2004 года – Закон Украины «О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей», внесены изменения в Закон Украины «О хозяйственных обществах». С 2010 года вступил в силу Закон Украины «Об акционерных обществах», с 2012 года в соответствии со ст. 2 Переходных положений Закона Украины «Об акционерных обществах» утратили силу статьи 1-49 Закона Украины «О хозяйственных обществах» в части, которая касается акционерных обществ. Таким образом, в основном сформировалась современная совокупность материальных норм корпоративного права.

С 1 сентября 2005 года вступили в силу Гражданский процессуальный кодекс Украины (ГПК) и Кодекс административного судопроизводства Украины (КАС). Арбитражный кодекс Украины (с 1997 года Хозяйственный процессуальный кодекс Украины) был принят в 1991 году. Этими нормативными актами в целом и определяется юрисдикция корпоративных споров на сегодня.

Выводы. Изучение корпоративных отношений и их правового регулирования в советский период (1918-1990 гг.) показало, что в этот период на территории Советского Союза состоялась полная национализация экономики, поэтому любые частно-корпоративные отношения не существовали. Относительно постсоветского периода развития корпоративных отношений в Украине можно отметить их восстановление, которое можно поделить на периоды: 1991-1998 годы – массовая приватизация; 1998-2003 годы – перераспределение капитала; с 2003 года – формирование современной системы корпоративного права. Таким образом, за 20 лет, прошедших с распада Советского Союза, была восстановлена система материального и процессуального корпоративного права. Она вернулась в своем развитии практически на позиции столетней давности, чтобы снова продолжить свое эволюционное развитие, прерванное десятилетиями тоталитарной экономики.

Список использованной литературы:

1. Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского союза. – М. : «Советская Россия» совм. с МП «Октябрь», 1991. – 624 с.
2. Господарський процесуальний кодекс України. – Х. : ТОВ «Одісей», 2011. – 72 с.
3. Закон України «Про господарські товариства» // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 49. – Ст. 682.
4. Закон України «Про акціонерні товариства» // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2008. – № 50-51. – ст. 384.
5. Закон України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2003. – № 31-32. – Ст. 263.
6. Закон України «Про підприємства в Україні» [Електронний ресурс] : Верховна Рада України : Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/887-12>.
7. Кодекс адміністративного судочинства України. – Х. : Одісей, 2012. – 160 с.
8. Ленин В. И. Полное собрание сочинений (5 издание). Том 33 (Государство и революция). – М. : Издательство политической литературы, 1969. – 434 с.
9. Осинский А. Д. Эволюция корпоративных конфликтов в России 1998-2001 г. [Электронный ресурс] / А. Д. Осинский//: – «Рынок Ценных Бумаг», – 2002, № 12 : Режим доступа : <http://www.lin.ru/document.htm?id=863417680622536494>.
10. Постановление Совета министров СССР № 590 от 19.06.1990 года «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» [Электронный ресурс] : Верховна Рада України : Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0590400-90>.
11. Цивільний кодекс Української РСР // Відомості ВР. – 1966. – № 46. – С.284.
12. Цивільний процесуальний кодекс України. – Х. : Одісей, 2011. – 184 с.
13. Цолак А. С. Институт философии (Академия наук СССР). Проблемы изменения социальной структуры советского общества. – М. : Наука, 1968. – 253 с.
14. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Вступительная статья, Е. А. Суханов. – М. : Фирма «СПАРК», 1995. – 556 с.
15. Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 г.) – М. : Фирма «СПАРК», 1994. – 335 с.

АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ФОРМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВОПОРЯДКА

О. КРИВОВЯЗ,
адъюнкт кафедры теории государства и права
Национальной академии внутренних дел

SUMMARY

The article considers the concept of interaction and justified, that the essence of the interaction is joint coordinated actions aimed at common goals. Besides, in the article gives a definition of the category of interaction between state and non-state forms of providing of law-and-order and specifies principles of interaction between state and non-state forms of providing of law-and-order. The author analyzed of interaction Police and private security organizations. It is grounded main directions and regularities of interaction between state and non-state forms of providing of law-and-order. It is proved that the common goal of interaction between state and non-state forms of providing of law-and-order is to establish an appropriate level of law and order in the society and in the state.

Key words: interaction, state forms of providing of law-and-order, non-state forms of providing of law-and-order, principles of interaction between state and non-state forms of providing of law-and-order.

* * *

В статье рассмотрено понятие взаимодействия и обосновано, что сущность взаимодействия состоит в совместных согласованных действиях, направленных на общие цели. Кроме того, дается определение категории взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка, а также указаны принципы взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка. Осуществляется анализ взаимодействия милиции и негосударственных охранных организаций. Определены основные направления, а также закономерности взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка. Обосновано, что общей целью взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка является установление надлежащего уровня правопорядка в обществе и государстве.

Ключевые слова: взаимодействие, государственные формы обеспечения правопорядка, негосударственные формы обеспечения правопорядка, принципы взаимодействия государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка.

Постановка проблемы. На современном этапе развития общества большое значение приобретает взаимодействие государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка. Однако, если собственно правопорядок является объектом исследования многих научных источников, то формы обеспечения правопорядка реже привлекают к себе внимание ученых, а взаимодействие государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка и вовсе остается вне поля зрения ученых.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по обеспечению правопорядка и взаимодействию государственных и негосударственных форм обеспечения правопорядка.

Состояние исследования. Вопросы взаимодействия как сложный процесс рассматривались многими авторами, в том числе А. Бандуркой, В. Бесчастным, И. Кириченко, М. Корниенко. Проблемные вопросы взаимодействия милиции с частными охранными организациями исследовали такие ученые, как А. Ярмыш, А.