



СУБЪЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ КУЛЬТУРНОЙ ФУНКЦИИ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

Н. ГОЛОВЧЕНКО,
аспирант кафедры теории и истории государства и права
Международного гуманитарного университета

SUMMARY

In the article an author examines the concept of subject of cultural function and probes the features of subjects of realization of cultural function of the state. Grounds a postulate that the cultural function of the state will be realized by any subjects, provided with certain resources. Draws conclusion about the undoubtedly important role of the state in realization of cultural function, and finds out that the state will realize a cultural function through the system of his organs. At the same time, an author underlines importance of local self-government in realization of cultural function of the state. Also an author marks the special subjects of realization of cultural function of the state – person and social and cultural institutes.

Key words: cultural function of the state; subject of realization of cultural function of the state; public policy; state; local self-government; social and cultural institutes.

* * *

В статье автор рассматривает понятие субъекта культурной функции государства и исследует особенности субъектов реализации культурной функции государства. Обосновывает постулат о том, что культурную функцию государства реализуют любые субъекты, наделенные определенными ресурсами. Сделан вывод о ведущей роли органов и учреждений государства в реализации культурной функции. В то же время автор подчеркивает важность местного самоуправления в реализации культурной функции государства. Также автор отмечает особые субъекты реализации культурной функции государства – человека и социокультурные институты.

Ключевые слова: культурная функция государства, субъект реализации культурной функции государства, государственная политика, государство, местное самоуправление, социокультурные институты.

Постановка проблемы. В современной парадигме развития общества субъектами реализации культурной функции государства выступают практически все участники культурных отношений, наделенные определенными ресурсами для осуществления культурной политики. Государство, способствуя обеспечению правоотношений в сфере культуры, основное внимание должно уделять благам, ценностям, субъективным правам человека и гражданина, а сам механизм государственно-правового обеспечения реализации культурной функции государства, формы и методы упорядочения правоотношений в сфере культуры, применяемые в пределах этого механизма, должны учитывать их специфику и соответствовать современным взглядам на роль и функции государства.

Актуальность темы исследования обусловлена все возрастающим значением культурной сферы в жизни современного общества, и, соответственно, необходимостью ее правового регулирования и государственной поддержки. Хотя проблематика функций государства достаточно хорошо изучена в современной теоретико-правовой науке и политологии (С. В. Бабаев, М. И. Байтин, А. С. Балакшин, Е. С. Батищева, Е. В. Бермичева, М. А. Бухтерева, А. Б. Венгеров, К. Г. Волынка, В. В. Карлова, В. О. Костюк, В. В. Лазарев, А. Н. Лошихин, М. М. Малеваный, Н.И. Магузов, Л. В. Мысив, А. А. Леонова, Г. В. Падалко, В. Ф. Погорилко, И. С. Самощенко, С. П. Симоненко, О. Ф. Скаун, О. В. Стороженко, Н. В. Черноголовкин, Н.

С. Фесенко, В. С. Шестак), но культурная функция пока еще остается на периферии внимания исследователей (немногие исследования в этой сфере принадлежат перу А. А. Барканова, С. В. Дрожжиной, О. Р. Копиевской, В. С. Шестака), что и обусловило обращение автора к этой проблеме.

Целью исследования является определение общих закономерностей и специфических особенностей субъектного состава реализации культурной функции современного государства.

Изложение основного материала. Главной задачей государства в рамках реализации культурной функции представляется формирование единого национального культурного пространства, охрана культурных прав и свобод граждан, защита и сохранение

объектов культурного наследия. В то же время процесс реализации культурной функции государства невозможен без эффективного взаимодействия государства и ее механизма с другими, негосударственными, субъектами, в частности различными социокультурными институтами, гражданами, территориальными общинами и их представительными органами.

Государственную политику в сфере культуры определяют как «политику государства, политических партий, обществ, объединений и движений в сфере науки, образования, литературы и искусства, деятельности культурно-образовательных и религиозных учреждений, средств массовой информации, организации досуга и т. д.» [1, с. 179]. Это определение акцентирует внимание на субъектах, которые влияют или могут влиять на объекты культуры.

Понятие и виды субъектов реализации культурной функции государства пока не стали однозначно решенным вопросом. С. В. Дрожжина выделяет категорию субъектов культурной политики, к которым относятся: физические лица (создатели, потребители культурных ценностей, меценаты, спонсоры, государственные деятели, управленцы, политические деятели, физические лица); коллективные субъекты (общественные организации, в



том числе религиозные, политические партии, теле-, радиокomпании, издательства, другие юридические лица); сообщества (субкультуры, социальные слои населения), государство (с его признаками и атрибутами), общество [2, с. 11]. О. Р. Копиевская оперирует понятием субъектов культурной жизни, коими являются группы людей, объединенных общими интересами, которые располагают средствами для проведения своей культурной политики. Примером подобных групп являются профессиональные творческие коллективы, творческие союзы, национально-культурные общества, фонды, ассоциации, другие общественные объединения, предприятия. Указанные выше группы людей объединяют в своих рядах представителей соответствующих творческих профессий, в которых, несомненно, проявляются общие культурные интересы. Такие группы имеют в своем распоряжении некоторые ресурсы для того, чтобы реально влиять на сферу производства тех или иных культурных ценностей или услуг [3, с. 88]. Очевидно, что понятие культурной политики, не говоря уже о культурной жизни, является более широким, нежели понятие культурной функции государства, соответственно, и круг субъектов культурной политики и культурной жизни более широк.

Наука располагает нормативным определением субъектного состава реализации культурной функции государства, данным в Законе Украины «О культуре», а именно: государство в лице уполномоченных органов исполнительной власти; территориальные общины в лице органов местного самоуправления; профессиональные творческие работники; научные работники, в частности музейных, библиотечных учреждений, историко-культурных заповедников, архивных учреждений; педагогические работники учреждений образования сферы культуры; художники, которые работают на основе художественного любительства; работники культуры; учреждения культуры, а также предприятия, учреждения и организации всех форм собственности, уставы (положения) которых предусматривают осуществление деятельности в сфере культуры, отдельные граждане, объединения граждан, осуществляю-

щих деятельность в сфере культуры [4, ч. 2 ст. 12].

Большинство ученых признают, что культурную функцию государства могут формировать и осуществлять любые субъекты культурной жизни, которые располагают необходимыми ресурсами: отдельные лица, любые субкультурные группы, производственные и иные коллективы, общественные организации и т. д. Но ответственная роль государства в культурном строительстве страны – несомненна [3, с. 89-90].

В целом управлением в сфере культуры является взаимодействие руководящих и управляемых субъектов, направленное на регулирование деятельности по осуществлению культурной политики. При этом было бы ошибкой ограничивать понимание субъекта лишь одним государством и органами государственного управления, поскольку субъект, осуществляющий (реализующий) культурную политику, это, в первую очередь, само же общество. Будучи одновременно и объектом, и субъектом культурной политики, общество действует как социокультурная система, которая сама организуется и сама развивается, непрерывно адаптируясь к условиям бытия, меняются, прежде всего, изменением своих культурно-ценностных ориентаций, во многом стимулирующих, и изменением утилитарных социальных потребностей [5, с. 3].

Особенности реализации культурной функции государства обусловлены политическим режимом – демократическим (демократический консервативный, демократический либеральный или демократический радикальный) или недемократическим (тоталитарный, авторитарный, фашизм, расизм, нацизм, диктатура, деспотизм, тирания, охлократия и др.).

Недемократические государства рассматривают культуру как инструмент реализации собственных целей, которые чаще всего не являются для культуры главными, а именно как инструмент внедрения в сознание населения главных партийно-государственных ценностей, интересов (т. е. картины мира, которая нужна господствующей элите, отражает ее интересы) с целью укрепления существующего общественно-политического строя.

Такие взгляды формируют культурную политику, для которой характерны приоритет партийно-идеологических учреждений, классовый или иной недемократический подход к культурным ценностям, непосредственное вмешательство в культурно-творческий процесс, а также осуществление культурной политики административными (силовыми) методами.

Основными принципами государственного управления сферой культуры и ее составляющими в демократических государствах являются: принцип государственного обеспечения разнообразия, полифоничности культурной жизни, который предусматривает многосубъектность культурной деятельности, альтернативность проектов, программ, концепций, идей, принцип государственного содействия самоорганизации культурной жизни, принцип деполитизации государственного управления культурными процессами, принцип проблемно-целевой ориентации управления, предусматривающий решение проблем конкретных социальных групп и категорий населения, составляющих социальную базу культурной политики с учетом возможностей государства [5, с. 1-8].

Задача содействия развитию культуры – это задача создания благоприятных условий для развития творческих способностей человека. Социальное правовое государство тратит на выполнение этой задачи часть государственного бюджета, по сравнению с ее расходами на экономические программы. Впрочем, что касается функции содействия развитию культуры, государственный патернализм должен быть максимально ограничен.

В реализации культурной функции государства участвуют все государственные органы (законодательные, исполнительные, судебные), при этом объем участия каждого из них неодинаков. В то же время в механизме государства созданы и действуют структуры, для которых духовно-культурная сфера жизни общества является сферой воплощения их компетенции. По мнению А. А. Барканова, больший объем работы по развитию национальной культуры и системы воспитания осуществляют органы исполнительной власти, при этом исследователь учитывает также и



важность законодательных и судебных органов в осуществлении культурной функции [6, с. 87].

Основные задачи государственных органов управления культурной сферой включают координацию деятельности различных специалистов для разработки программ развития культуры в целом и отдельных ее составляющих, соответствующую подготовку кадров, разработку нормативных документов, сохранение культурных ценностей общегосударственной значимости, поддержку крупномасштабных культурных инициатив, поддержку региональных и местных культурных программ [5, с. 7].

Деятельность исполнительной власти носит универсальный характер, что означает ее осуществление во времени и пространстве, постоянно и везде, на всей территории государства. Этим исполнительная власть отличается от законодательной и судебной. В то время как последние могут функционировать периодически, законодательные – во время сессий, а судебные – при наличии юридического конфликта, исполнительная власть функционирует постоянно, и ее функционирование не может остановиться ни на один день [7, с. 23].

Международный опыт государственной культурной политики показывает, что существует четыре основные концептуальные установки правительства по управлению культурой. Они описаны канадскими культурологами Г. Шартраном и К. Маккахи: помощника, архитектора, инженера и мецената [8]. Так, в качестве помощника выступает, например, государство в США, где финансирование культуры и искусства осуществляется в форме «встречных» субсидий, стимулирующих частные или коллективные вложения в культуру. Если государство берет на себя функции архитектора, то финансирование происходит силами министерства или другого государственного органа, ответственного за культуру (такова западноевропейская модель поддержки культуры, в частности французская).

Роль инженера государство играет в том случае, если оно становится владельцем материальной базы культурной деятельности, и направляет последнюю на цели воспитания и образования (та-

кая ситуация характерна для восточноевропейских стран). Меценатом выступает государство в англосаксонских странах, где есть советы искусств, которые получают государственные фонды и распределяют их в области культуры и искусства, но не позволяют бюрократии вмешиваться в творческий процесс или деятельность организаций, получающих помощь [5, с. 7].

Однако роль органов исполнительной власти в осуществлении культурной функции не следует переоценивать. Например, А. Н. Морозова подчеркивает, что «основой регулирования культурной сферы жизни общества является законодательная деятельность государства» [9, с. 3].

Органы судебной власти также участвуют в реализации культурной функции государства. Судебная защита культурных прав и свобод граждан является определенным юридическим механизмом, с помощью которого государство обеспечивает реализацию прав, свобод и обязанностей в культурно-духовной сфере. Право на судебную защиту является универсальным и гарантируется каждому, и нарушение культурных прав и свобод органами власти или органами местного самоуправления может быть обжаловано в суд [9, с. 20].

Особое место в процессе обеспечения и реализации культурной политики государства принадлежит социокультурным институтам. Социокультурный институт является учреждением или организацией как государственной, так и частной формы собственности, реализует определенные в государстве основы культурной политики и обеспечивает ее практическую составляющую. На него возложены важные задачи государственной культурной политики по осуществлению социально-культурной, культурно-просветительской, рекреационно-досуговой деятельности. Как правило, социокультурные институты как государственной, так и негосударственной формы собственности являются той институцией, в рамках функционирования и деятельности которой реализуются культурные права граждан [10, с. 103].

Согласимся с Л. В. Мысивом, что залогом эффективной деятельности управленческой системы при реализа-

ции культурной функции государства является отход от административных методов управления и всестороннее сотрудничество с общественностью и научными учреждениями. Роль органов государственной власти в этой системе заключается, прежде всего, в преодолении негативных тенденций духовно-ценностного развития нации; правовой, материальной и финансовой поддержке социальных институтов, которые оказывают определяющее влияние на культурную жизнь населения; координации, согласовании и обеспечении конструктивного взаимодействия субъектов управления культурно-духовными процессами общества [11, с. 9].

Особым субъектом реализации культурной функции государства является личность (гражданин). Именно через культуру человек «приходит в себя», распознает себя как существо, отличное от всего остального природного мира, которое преобразовывает этот мир, делает его частью своего мира как мира культуры. Как культурное существо в своем отношении к миру (обществу, людям и к самому себе) человек всегда должен жить и действовать в рамках культурно определенного поля [12, с. 57].

Как субъекты правоотношений в сфере культуры люди имеют возможность реализовывать свои творческие способности, свободно выбирать разные виды культурной деятельности, средства и сферы применения творческих способностей, осуществлять профессиональную и любительскую деятельность как на индивидуальной, так и коллективной основе, самостоятельно или с помощью любых форм посредничества; создавать учреждения, предприятия и организации культуры; объединяться в творческие союзы, национально-культурные общества, фонды, ассоциации, другие общественные объединения, действующие в сфере культуры, участвовать в сохранении и развитии национально-культурной самобытности, народных традиций и обычаев; иметь возможность доступа к культурным ценностям, защиты интеллектуальной собственности; получать специальное образование. Каждый человек заинтересован в том, чтобы были обеспечены максимально благоприят-



ные условия для удовлетворения своих культурных потребностей [3, с. 86].

В последнее время особое значение в реализации культурной функции государства приобретают органы местного самоуправления. Это обусловлено прежде всего широким объемом полномочий, которыми они наделены по закону, а также тем, что большинство учреждений в сфере культуры находятся в ведении местных советов.

Так, например, по Закону Украины «О местном самоуправлении в Украине», к ведению исполнительных органов сельских, поселковых, городских советов относятся такие собственные полномочия в сфере культуры, как: подготовка программ культурного развития сел, поселков, городов, организация их выполнения; обеспечение составления балансов финансовых, трудовых ресурсов, денежных доходов и расходов, необходимых для управления культурным развитием соответствующей территории; управление учреждениями культуры, которые принадлежат территориальным общинам или переданы им, организация их материально-технического и финансового обеспечения; создание условий для развития культуры, содействия возрождению ячеек традиционного народного творчества, национально-культурных традиций населения, художественных промыслов и ремесел; содействие работе творческих союзов, национально-культурных обществ, ассоциаций, других общественных и неприбыльных организаций, действующих в сфере культуры [13, ст. 32].

Выводы. Из изложенного следует, что реализации культурной функции государства способствуют различные субъекты. В широком смысле субъектами реализации культурной функции государства являются все участники общественных отношений в сфере культуры, а именно: создатели и потребители культурных ценностей, художники, спонсоры, меценаты, государственные и политические деятели, научные работники, в частности музейных, библиотечных учреждений, историко-культурных заповедников, архивных учреждений; педагогические работники учреждений образования сферы культуры, работники культуры; общественные организации, политиче-

ские партии, теле-, радиокomпании, издательства; учреждения культуры; сообщества (субкультуры), государство, общество.

Культурную функцию государства реализуют институты общества, которые занимаются воспитанием и формированием культурных ценностей, в частности семья, коллективы граждан. Особыми субъектами являются группы людей, объединенные общими интересами, и которые располагают любыми средствами для проведения своей культурной политики (профессиональные творческие коллективы, творческие союзы, национально-культурные общества, фонды, ассоциации и т. п.).

Среди субъектов реализации культурной функции ведущее место занимают государство и органы государственной власти, органы местного самоуправления, объединения граждан и другие элементы гражданского общества. Специфика государственного управления культурой заключается в способности создавать правовые, экономические и другие условия для деятельности различных субъектов реализации культурной функции государства. Считаем необходимым усилить роль местного самоуправления в процессе реализации культурной функции государства, что будет способствовать обеспечению свободы граждан на участие в культурной жизни, сохранению в единой культуре многообразия накопленной предыдущими поколениями системы ценностей, активному развитию культурной жизни в пользу создания современного демократического толерантного общества.

Список использованной литературы:

1. Політологічний енциклопедичний словник : словарь : навч. посібник. – К. : Генезис, 1997. – 400 с.
2. Дрожжина С. В. Культура на політика як проблема сучасного соціокультурного процесу : автореф. дис ... канд. філос. наук : спец. 09.00.03 «Соціальна філософія і філософія історії» / С. В. Дрожжина. – Донецьк, 2004. – 17 с.
3. Копієвська О. Р. Культурна функція держави в контексті національного державотворення : монографія / Ольга Копієвська. – К. :

[Нац. акад. кер. кадрів культури і мистецтв], 2010. – 272 с.

4. Про культуру : Закон України від 14.12.2010 № 2778-VI // Офіційний вісник України. – 2011. – № 2 (21.01.2011). – Ст. 91.

5. Дорош Т. Л. Основні принципи державного управління сферою культури / Т. Л. Дорош // Актуальні проблеми державного управління. – 2011. – № 2 (40). – С. 1–8.

6. Барканов А. А. Культурно-воспитательная функция современного Российского государства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Барканов Анатолий Алексеевич. – М., 2007. – 188 с.

7. Горшкова Н. Г. Теория исполнительной власти и механизм ее осуществления : автореф. дис. на соискание ученой степ. канд. юрид. наук / Н. Г. Горшкова. – Уфа, 2002. – 22 с.

8. Культура на перепутье / сост.: Сорочкин Б. Ю., Зайцева Л. М. ; под общей ред. Б. Ю. Сорочкина. – М. : РКХ РИЦ, 2006. – 248 с.

9. Морозова А. Н. Конституционно-правовые гарантии участия граждан в культурной жизни Российского государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.02 «Конституционное право; муниципальное право» / А. Н. Морозова. – М., 2004. – 26 с.

10. Матвейчева Ю. А. Государство и культура: пределы вмешательства и направления взаимодействия / Ю. А. Матвейчева // Вестник Государственной академии руководящих кадров культуры и искусств. – 2011. – № 4. – С. 102–104.

11. Мисів Л. В. Особливості державного управління в сфері духовно-ціннісного розвитку українського суспільства : автореф. дис ... канд. наук з держ. упр. : спец. 25.00.01 «Теорія та історія державного управління» / Л. В. Мисів. – К., 2008. – 20 с.

12. Андрущенко В. Культура. Идеология. Особистість : методолого-світоглядний аналіз / В. Андрущенко, Л. Губерський, М. Михальченко. – К. : Знання України, 2002. – 580 с.

13. Про місцеве самоврядування : Закон України від 21.05.1997 № 280/97-ВР (зі змінами, станом на 24.07.2013) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/280/97-вр>.