



НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ УНИВЕРСАЛЬНОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА ПРИ РЕОРГАНИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

В. ГАВРИЛЮК,

соискатель кафедры гражданского права Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

SUMMARY

The article is sanctified to consideration of some features of universal legal continuity during reorganization of the legal entities of private of right, envisaged by the legislation of Ukraine. In it, in particular, the features of protection of rights for shareholders and creditors are investigated during reorganization of joint-stock companies, features of providing of legal continuity on the celled contracts of insurance etc. Two groups of reasons of existent features of universal legal continuity are educed - objective, caused by the specific of legal status of legal entities, and subjective, that is conditioned by imperfection of the legal adjusting of legal continuity.

Key words: reorganization of legal entities, universal legal continuity, protection of rights for creditors and shareholders, providing of legal continuity.

* * *

Статья посвящена рассмотрению некоторых особенностей универсального правопреемства при реорганизации юридических лиц частного права, предусмотренных законодательством Украины. В ней, в частности, исследуются особенности защиты прав акционеров и кредиторов при реорганизации акционерных обществ, особенности обеспечения правопреемства по заключенным договорам страхования и т. п. Выявлены две группы причин существующих особенностей универсального правопреемства – объективные, вызванные спецификой правового статуса юридических лиц, и субъективные, которые обусловлены несовершенством правового регулирования правопреемства.

Ключевые слова: реорганизация юридических лиц, универсальное правопреемство, защита прав кредиторов и акционеров, обеспечение правопреемства.

Постановка проблемы. Опубликованная более 50 лет назад монография Б. Б. Черепихина, посвященная правопреемству по советскому гражданскому праву [1], несмотря на ряд важных теоретических положений, которые, безусловно, обогатили науку гражданского права, сегодня в значительной степени не отображает тех изменений, которые произошли как в экономической жизни постсоветской Украины (как и других бывших союзных республик), так и в ее гражданском законодательстве.

Актуальность темы исследования обусловлена изменениями в гражданском и хозяйственном законодательстве, которые касаются определения организационно-правовых форм юридических лиц и их правового статуса, связанными с принятием в 2003 г. нового Гражданского и Хозяйственного кодексов Украины (далее – ГК Украины и ХК Украины соответственно), а также закрепленными в действующих нормативно-правовых актах (прежде всего законах Украины), устанавливающих особенности универсального правопреемства отдельных видов юридических лиц частного права (предпринимательских обществ, кооперативов, учреждений и т. п.).

Вместе с тем современное состояние правового регулирования отношений универсального правопреемства при реорганизации юридических лиц в Украине нельзя признать пол-

ностью удовлетворяющим потребности практики, что также обуславливает актуальность совершенствования действующего законодательства.

Состояние исследования. Недостаточно внимания, на наш взгляд, уделялось исследованию особенностей реорганизации и, соответственно, правопреемства юридических лиц (по терминологии ГК Украины) и субъектов хозяйствования (по терминологии ХК Украины) различных видов и организационно-правовых форм, хотя отдельные проблемы правопреемства затрагивались в работах украинских ученых-цивилистов и представителей науки хозяйственного права Е. Р. Кибенко, И. Н. Кучеренко, П. А. Повара, Е. В. Титовой, Ю. Н. Юркевича и др.

Цели и задачи статьи состоят в выявлении и исследовании особенностей универсального правопреемства при реорганизации юридических лиц,

а также в выяснении причин их существования и разработке предложений по совершенствованию правового регулирования правопреемства, направленных на устранение имеющихся в нем противоречий и недостатков.

Изложение основного материала.

Наиболее полное проведение исследования в указанном выше ракурсе предполагает учет основных элементов механизма универсального правопреемства и проецирование их на различные организационно-правовые формы юридических лиц.

К элементам механизма универсального правопреемства юридических лиц предлагаем относить: а) сложный юридический факт как основание возникновения правоотношений универсального правопреемства (решение о реорганизации юридического лица с указанием способа реорганизации и сроков ее проведения); б) субъектов универсального правопреемства (правопреемственник и правопреемник); в) объекты универсального правопреемства (имущество, права и обязанности); г) права и обязанности субъектов универсального правопреемства (включая порядок совершения ими и иными участниками процедуры правопреемства соответствующих действий); д) документальное (юридическое)

оформление (фиксация) прекращения (реорганизации) или выделения юридического лица как юридический факт, на основании которого прекращаются отношения универсального правопреемства.

С учетом объема настоящей статьи и поставленных задач исследования в этой работе будут рассмотрены лишь некоторые особенности универсального правопреемства, связанные с реорганизацией отдельных видов юридических лиц. В качестве субъектов правопреемства – правопреемников и правопреемников – рассмотрим такие организационно-правовые формы юридических лиц как хозяйственные общества и товарищества (в украинском законодательстве и одни, и другие на украинском языке именуется «товариства»), в том числе банки, страховые компании; производственные и сельскохозяйственные кооперативы; кредитные союзы и общественные объединения.

Пожалуй, наиболее полное регулирование в законодательстве Украины получили отношения, связанные с правопреемством при реорганизации хозяйственных обществ и, в первую очередь, акционерных обществ.

Закрепленные в Разделе XVI Закона Украины от 7 сентября 2008 г. «Об акционерных обществах» нормы, касающиеся выделения и прекращения акционерного общества, создали, на наш взгляд, достаточную законодательную базу реорганизации и правопреемства акционерных обществ, которая, впрочем, может быть усовершенствована.

Прежде всего основанием для такого вывода является то, что в указанных нормах нашли отображение положения Третьей и Шестой директив ЕС, что, в определенной степени, свидетельствует о действиях украинского законодателя по адаптации акционерного законодательства Украины к законодательству Европейского Союза.

Так, Третья директива Совета 78/855/ЕЭС от 9 октября 1978 года, которая основывается на статье 54 параграфа 3 пункта г) Соглашения и касается объединения публичных акционерных компаний с ограниченной ответственностью. Она устанавливает два возможных способа объеди-

нения: присоединение, при котором все права и обязанности компании передаются другой компании, и слияние, когда несколько компаний прекращают свою деятельность без прохождения процедуры ликвидации, а их права и обязанности передаются новой компании. Кроме того, Третья директива предусматривает гарантии защиты интересов акционеров и кредиторов компании, включая необходимость опубликования каждой из компаний, участвующих в процедуре объединения, соответствующего объявления, одобрение общим собранием владельцев каждого вида выпущенных компаниями акций, обеспечение требований контрагентов общества.

Не менее важную роль играет и Шестая директива Совета 82/891/ЕЭС от 17 декабря 1982 года, которая также основывается на статье 54 (3) (g) Соглашения, – о разделении публичных акционерных компаний. Она касается операции переуступки прав и обязанностей компании нескольким компаниям. Первая компания прекращает свое существование без прохождения процедуры ликвидации, ее акционеры получают акции обществ, которым были переуступлены права и обязанности, а распределение денежных средств между акционерами не превышает десяти процентов номинальной стоимости погашаемых акций. Директива устанавливает ряд гарантий для акционеров и кредиторов компании, схожих с упомянутыми применительно к третьей директиве, а также предусматривает возможность установления процедуры разделения под судебным контролем, которая дает право суду освободить компанию от выполнения некоторых обременительных формальностей при условии судебной проверки хода операции.

В Законе Украины «Об акционерных обществах» отношения, касающиеся защиты прав кредиторов при слиянии, разделении, выделе или преобразовании акционерного общества урегулированы ст. 82, анализ которой позволяет выделить такие виды юридических гарантий прав кредиторов:

во-первых, это право кредитора на информацию о предстоящей реорга-

низации акционерного общества, которому корреспондирует обязанность общества письменно уведомить кредиторов общества об этом и опубликовать в официальном печатном органе сообщение о принятом решении (ч. 1 ст. 82);

во-вторых, это право кредитора, требования которого к обществу не обеспечены договорами залога или поручительства, требовать осуществления по выбору общества одного из таких действий:

- обеспечения исполнения обязательств путем заключения договоров залога или поручительства;

- досрочного прекращения или исполнения обязательств перед кредитором и возмещения убытков, если иное не предусмотрено сделкой между обществом и кредитором (ч. 2 ст. 82);

в-третьих, это установление солидарной ответственности правопреемников и общества, из которого был осуществлен выдел, по обязательству, если разделительный баланс или перекладочный акт не дают возможности определить, к кому из правопреемников перешло обязательство или осталось за ним обязательство, из которого был осуществлен выдел (ч. 2 ст. 82). Из этого следует, что в случае, когда кредитор может определить, к кому из правопреемников перешло обязательство, он может, по общему правилу правопреемства, предъявить требование об исполнении обязательства к этому правопреемнику.

Некоторые аспекты защиты прав акционеров акционерного общества предусмотрены Законом Украины «Об акционерных обществах», содержащим юридические гарантии и возможности такой защиты. В частности, речь идет о ч. 1 ст. 68, устанавливающей право акционера-собственника простых акций требовать осуществления обязательного выкупа акционерным обществом принадлежащих ему голосующих акций, если он зарегистрировался для участия в общем собрании и голосовал против принятия общим собранием решения о слиянии, присоединении, разделении, преобразовании, выделе, изменении типа общества.

Часть 2 ст. 80 упомянутого закона содержит положение о неконвертиру-



емости акций общества, принимающего участие в слиянии, присоединении, разделении, выделе, преобразовании, собственниками которых являются акционеры, которые обратились к акционерному обществу с требованием об обязательном выкупе принадлежащих им акций и которые имеют такое право; ч. 4 ст. 80 закона говорит о возможности получения денежных выплат акционерами обществ, принимающих участие в слиянии, присоединении, разделении или выделе.

Нормы, подобные рассмотренным выше, отсутствуют в Законе Украины «О хозяйственных обществах», определяющем правовой статус обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью, а также полных и коммандитных товариществ. Как предусмотрено ч. 5 ст. 19 этого закона, прекращение общества проводится в установленном законом порядке. Это значит, что при прекращении иных (кроме акционерного) обществ надлежит руководствоваться общими положениями ГК Украины, регулируемыми прекращение и выдел юридических лиц (ст. 104-109). Вместе с тем следует отметить, что находящиеся на рассмотрении в Верховной Раде Украины проекты законов «Об обществах с ограниченной ответственностью» (от 16 ноября 2012 г. № 5507 и от 24 января 2013 г. № 2011-1) включают в себя положения, аналогичные тем, что регулируют порядок прекращения и выдела акционерных обществ.

Определенные особенности установлены законодательством в отношении реорганизации отдельных видов хозяйственных обществ. Так, Законом Украины от 17 декабря 2000 г. «О банках и банковской деятельности» (ч. 1 ст. 6) предусмотрено, что банки в Украине создаются в форме публичного акционерного общества или кооперативного банка.

В то же время ч. 3 ст. 26 Закона Украины «О банках и банковской деятельности» устанавливает, что в случае реорганизации банка путем преобразования к таким правоотношениям не применяются нормы законодательства о прекращении юридического лица. При проведении реорганизации банка путем преобразования кредито-

ры не имеют права требовать от банка прекращения или досрочного исполнения обязательства.

Следующая особенность реорганизации банков состоит в том, что реорганизация по решению собственников банка осуществляется в соответствии с законодательством Украины о хозяйственных обществах [следовало бы указать – «об акционерных обществах и кооперации». – В.Г.], но при условии выдачи предварительного разрешения Национального банка Украины на реорганизацию банка и утверждения Национальным банком плана реорганизации банка (ч. 2 ст. 27). При этом Национальный банк Украины не дает разрешение на реорганизацию банка в случае, если есть достаточные основания считать, что реорганизация угрожает интересам вкладчиков и иных кредиторов (ч. 5 ст. 27).

Эти и другие особенности реорганизации банков в Украине, кроме Закона Украины «О банках и банковской деятельности», предусмотрены также Положением об особенностях реорганизации банка по решению его собственников, утвержденным постановлением Правления Национального банка Украины от 27 июня 2008 г. № 189.

Законом Украины от 7 марта 1996 г. «О страховании» предусмотрено, что реорганизация страховщика-резидента проводится в порядке, определенном действующим законодательством Украины, с учетом особенностей по обеспечению правопреемства в отношении заключения договоров страхования, установленных Уполномоченным органом (ч. 8 ст. 43).

Общие условия по обеспечению правопреемства по заключенным договорам страхования предусмотрены Положением об особенностях обеспечения правопреемства по заключенным договорам страхования в случае реорганизации страховщиков, утвержденным распоряжением Государственной комиссии по регулированию рынков финансовых услуг [в настоящее время – Национальная комиссия, которая осуществляет государственное регулирование в сфере рынков финансовых услуг. – В.Г.] от 4 июня 2004 г. № 913.

Положение, в частности, предусматривает, что переход от страхов-

щиков-правопреемников имущества, прав и обязанностей страховщиков, которые реорганизовываются, не требует дополнительного оформления отношений со страхователями по заключенным договорам.

Однако с целью обеспечения правопреемства по заключенным договорам страхования участники реорганизации обязаны совершить действия относительно:

- уведомления Национальной комиссии, которая осуществляет государственное регулирование в сфере рынков финансовых услуг, об осуществлении и путях реорганизации;
- уведомления страхователей об осуществлении и путях реорганизации;
- получения страховщиками-правопреемниками лицензий, необходимых для осуществления видов деятельности в соответствии с договорами страхования, передаваемыми от страховщиков, которые реорганизовываются;

- оформления членства страховщиков-правопреемников в объединениях страховщиков, обязательность которого установлена законодательными актами Украины и необходима для исполнения обязательств по договорам страхования, передаваемым от страховщиков, которые реорганизовываются.

Что касается реорганизации и правопреемства таких видов юридических лиц, как производственные и сельскохозяйственные кооперативы, кредитные союзы, то в этом случае законодательство, как правило, достаточно лаконично устанавливает соответствующие процедуры, в связи с чем к ним применяются положения ГК Украины. Вместе с тем нельзя не упомянуть утвержденные 7 июля 2005 г. Государственной комиссией по регулированию рынков финансовых услуг Методические рекомендации о порядке реорганизации кредитных союзов путем присоединения, которые определяют порядок присоединения одного кредитного союза к другому с целью улучшения их финансового состояния.

Особенность реорганизации общественного объединения состоит в том, что, согласно ч. 1 ст. 27 Закона Украины от 22 марта 2012 г. «Об общественных объединениях», реорга-



низация общественного объединения, имеющего статус юридического лица, осуществляется только путем присоединения его к другому общественному объединению такого же статуса. Реорганизация осуществляется на основании решения общественного объединения, которое присоединяется, о прекращении деятельности с присоединением к другому общественному объединению и решения общественного объединения, к которому присоединяются, о согласии на такое присоединение.

Выводы. Подводя итоги исследованию особенностей универсального правопреемства юридических лиц, все особенности в зависимости от причин, которыми они обусловлены, можно условно разделить на две группы: 1) объективные особенности, вызванные спецификой правового статуса юридических лиц; 2) субъективные особенности, обусловленные несовершенством правового регулирования правопреемства.

Специфика правового статуса юридических лиц, влияющая на особенности их универсального правопреемства определяется, в частности, такими признаками как организационно-правовая форма и вид юридического лица, характер деятельности юридического лица (предпринимательская или непредпринимательская), сфера экономики, в которой осуществляется предпринимательская деятельность.

Субъективные особенности требуют устранения противоречий и несогласованностей в действующем законодательстве Украины прежде всего путем приведения норм отдельных законов и, особенно, подзаконных нормативно-правовых актов в соответствие с положениями ГК Украины.

Список использованной литературы:

1. Черепяхин Б. Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву [Текст] / Б. Б. Черепяхин. – М. : Госюриздат, 1962. – 161 с.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ КООПЕРАТИВАХ

К. ГАЙДАРЖИ,

аспирант кафедры аграрного, земельного и экологического права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

In this article author scrutinizes the organizational and legal means of providing the legality in the agricultural processing cooperatives. Author researches their system, fixing in the cooperate legislation. The article also considered theoretical developments, the results of which complement the system of organizational and legal means to ensure the legality of the cooperatives. During the research the author's own suggestions for improvement and additions to the system of organizational and legal means of providing the legality in the management of the agricultural processing cooperatives are grounded. In particular author proposes such things as initiation of obligatory external audit of the financial activity of the cooperative; providing the system of sanction for offences of officials; and also creation the production commission as a special supervisory body of the agricultural processing cooperative.

Key words: agricultural processing cooperative, providing legality, production commission, supervisory body.

* * *

В статье рассматриваются организационно-правовые средства обеспечения законности в сельскохозяйственных перерабатывающих кооперативах. Исследуется их система, закрепление в кооперативном законодательстве. Также в статье учитываются теоретические разработки, результаты которых дополняют систему организационно-правовых средств обеспечения законности в кооперативах. В ходе исследования обосновываются собственные предложения автора по усовершенствованию и дополнению системы организационно-правовых средств обеспечения законности в управлении сельскохозяйственными перерабатывающими кооперативами. В частности предлагается введение обязательного внешнего аудита финансовой деятельности кооператива, предусмотрение системы санкций за нарушения должностных лиц, а также создание производственной комиссии как специального контролирующего органа сельскохозяйственного перерабатывающего кооператива.

Ключевые слова: сельскохозяйственный перерабатывающий кооператив, обеспечение законности, производственная комиссия, контролирующие органы.

Постановка проблемы. Возрождение сельскохозяйственной (далее – с/х) кооперации в Украине объявлено приоритетным вектором развития отношений в аграрном секторе экономики. Одним из наиболее перспективных видов кооперативов являются с/х перерабатывающие. В связи с этим становится особо актуальным вопрос углубленного изучения правового регулирования управления в с/х перерабатывающих кооперативах с учетом их видовых особенностей. В то же время тесная органическая взаимосвязь между управленческой системой и соблюдением законности в с/х перерабатывающих кооперативах обуславливает необходимость комплексного исследования этих правовых понятий. Такой подход позволяет определить механизмы обеспечения законности, которые заложены в законодательстве, а также дает возможность разработать пути их усовершенствования.

Состояние исследования. Правовыми проблемами обеспечения законности в управленческой системе с/х кооперативов занимались такие видные ученые, как К. И. Вахитов, Я. З. Гаецкая-Колотило, Е. В. Гафурова, Н. С. Гавриш, И. И.

Каракаш, П. Ф. Кулинич, В. Н. Масин, В. И. Семчик, А. Н. Стагивка, Н. И. Титова, В. Ю. Уркевич, В. И. Федорович, В. З. Янчук. Однако, несмотря на значительный теоретический вклад этих и других ученых, правовые особенности, наблюдающиеся в