



ru. wikipedia.org/wiki/Европейский союз.

2. Ситник Г. П., Олуйко В. М., Вавринчук М. П. Національна безпека України: теорія і практика : навчальний посібник / Г. П. Ситник, В. М. Олуйко, М. П. Вавринчук. – Хмельницький; Київ : Вид-во «Кондор», 2007. – 616 с.

3. Новицький В. Г. Теоретико-правові основи забезпечення національної безпеки України : монографія / В. Г. Новицький. – К. : Інтертехнологія, 2008. – 496 с.

4. Ліпкан В. А. Теорія національної безпеки : підручник / В. А. Ліпкан. – К. : КТН, 2009. – 631 с.

5. Шипілова Л. М. Методика обґрунтування поняттєво-категорійного апарату теоретичних основ політики безпеки / Л. М. Шипілова. – К. : Інститут проблем національної безпеки, 2005. – 108 с.

6. Галузин А. Ф. Правовая безопасность и её принципы / А. Ф. Галузин. – СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 361 с.

8. Міжнародна безпека [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakonu.com.ua/juridical.html?catid=41643>.

7. Ведута Е. Н. Стратегия и экономическая политика государства / Е. Н. Ведута. – М. : Академический проспект, 2004. – 456 с.

9. A secure Europe in a better world: European security strategy [Електронний ресурс]. – Режим доступа : www.consilium.europa.eu/78367.pdf.

10. Александров О. Щодо перспективи розробки нової редакції Європейської стратегії безпеки. Аналітична записка / О. Александров [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.niss.gov.ua/articles/446/>.

МИРОВОЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Т. ВОЗГРИНА,

соискатель кафедры трудового права
Национального университета

«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

SUMMARY

In the article it is described the typical models of the social security in the different countries of the world. The author describes the main features and objectives of social security systems. Furthermore the author examines the key features of each of the models: the history of development, how they work, and the important positive and negative traits. In particular the author gives the analysis of the Continental, Anglo-Saxon, Scandinavian and Southern European models of social security. It is characterized their positive and negative sides. As the conclusion the author proposes to implement the best global achievements in the sphere of social security to the Ukrainian legal system.

Key words: social security, the model of social security, social risk.

* * *

Статья посвящена общему анализу типовых моделей социального обеспечения в различных странах мира. В частности, охарактеризованы основные признаки и цели систем социального обеспечения. Кроме того, автор рассматривает ключевые особенности каждой из моделей: историю становления, принципы их работы, а также важные положительные и отрицательные черты. Так, автором выделяются следующие основные модели социального обеспечения: континентальная (Германия, Франция, Бельгия), англосаксонская (Великобритания, Ирландия), скандинавская (Дания, Швеция, Финляндия) и южно-европейская (Испания, Италия, Греция, Португалия). В качестве вывода, обобщая весь положительный и отрицательный опыт существования каждой из моделей социального обеспечения, автор делает предложения о возможной имплементации положительного опыта иностранных государств в сфере социального обеспечения в Украине.

Ключевые слова: социальное обеспечение, модель социального обеспечения, социальный риск.

Постановка проблемы. Мировое сообщество уделяет большое внимание вопросам социального обеспечения и старения населения. Украина не является исключением и стремится соответствовать мировым тенденциям в сфере социального обеспечения. При этом для того, чтобы упорядочить соответствующую программу социального и пенсионного обеспечения, необходимо учитывать мировой опыт, а также возможности и условия реформирования системы социального обеспечения конкретного государства. Тем не менее в Украине имеет место явное пренебрежение прогнозируемыми оценками и международным опытом стран, в которых существовала аналогичная ситуация.

Актуальность темы исследования. Внедрению в практическую сферу положительного опыта других государств в сфере социального обеспечения в Украине должно предшествовать подробное изучение данного вопроса на теоретическом уровне. В противном случае существует риск возникновения негативных последствий в части социального обеспечения украинских граждан в будущем [1, с. 432]. Изучение зарубежного опыта в сфере социального

обеспечения на теоретическом уровне позволит выявить как недостатки, так и преимущества различных моделей социального обеспечения, а в последующем – внедрить их в Украине.

Состояние исследования. Социальное обеспечение Украины находится на этапе становления. В связи с этим анализ зарубежного опыта так или иначе интересует специалистов в сфере права социального обеспечения. В частности, такие ученые, как В. С. Андреев, В. А. Аралов,

К. С. Батыгин, Н. Д. Бойко, Н. Б. Болотина, М. О. Буянова, В. С. Венедиктов, С. Ю. Головина, К. Н. Гусов, М. Л. Захаров, С. Н. Прилипко, Б. И. Сташкив, В. Ш. Шайхатдинов, А. Г. Ягодка и другие, в своих исследованиях анализировали международный опыт в сфере социального обеспечения.

Целью статьи является анализ современного положения социального обеспечения в странах мира с учетом их достижений и недостатков в данной сфере.

Изложение основного материала. В мировой практике выделяют два основных подхода к пониманию сущности социального обеспечения – активное и пассивное социальное обеспечение. Активное ориентировано на дееспособных членов общества и предусматривает создание условий для самозащиты людей, в первую очередь посредством активных действий на рынке труда и посредством участия в социальном страховании. Пассивный нацелен на недееспособных лиц и социально уязвимые слои населения и предусматривает прямую материальную поддержку [2].

Сегодня в странах мира используются разнообразные организационно-правовые формы социального обеспечения населения. Основными на данный момент являются социальное страхование и социальная помощь, которые включают в себя различные выплаты и услуги [3, с. 57]. В различных странах эти формы возникают и развиваются в зависимости от целого ряда объективных обстоятельств: исторического достояния, национальных традиций, развития демографической ситуации, экономического положения в государстве. В связи с этим, несмотря на типичность целей социального обеспечения, существуют различия в подходах и методах данного направления общественной жизни.

На развитие систем социальной защиты населения в зарубежных странах большое влияние оказала концепция «государство всеобщего благосостояния». Впервые основные принципы данной концепции сформулировал в 1942 году известный английский экономист У. Беверидж [4]. Основная идея этой концепции заключается в

том, что государство всеобщего благосостояния – это такое государство, которое должно гарантировать всем гражданам право на поддержание определенного уровня жизни, на охрану здоровья и образования при участии населения страны в финансировании указанных программ [5].

Период развития данной концепции пришелся на экономический рост. Но экономический кризис стал причиной возврата многих стран Запада к консервативной политике. По мнению западных экспертов, идеология государства всеобщего благосостояния в определенной степени устарела, придя в противоречие с действительностью [4].

К примеру, в США опыт возникновения и использования концепции государства всеобщего благосостояния выявил негативные аспекты: так, большинство необеспеченных граждан все больше находятся на попечении государства, вместо того, чтобы искать работу, а то и вовсе покидают работу с целью получения пособия [6, с. 177].

Отсюда можно прийти к выводу, что социальная помощь имеет отрицательные стороны, прямо вытекающие из положительных: она способна консервировать бедность и социально развращать своих подопечных. Выходом из такой ситуации является жесткий контроль и ограничение контингента получателей длительной помощи. По такому пути пошли, к примеру, Франция и Великобритания. В 1993 году правительство Франции уменьшило выплаты по государственной программе медицинского страхования и увеличило долю пациентов в оплате медицинских услуг [7, с. 61]. В Великобритании осуществляется реформа здравоохранения с целью усиления конкуренции в этой сфере [8, с. 53]. В результате закрываются «неэффективные» больницы и увольняется медперсонал. В Швеции происходит «продажа» государственных больниц в частные руки [9, с. 42].

В основе кризиса «государства всеобщего благосостояния» в Нидерландах лежит резкий рост расходов по программе помощи нетрудоспособным лицам. Помощь составляет 70% заработка, получаемого до наступле-

ния нетрудоспособности, и выплачивается до 65 лет, когда назначается пенсия по старости. В качестве выхода из сложившейся ситуации предлагается ужесточить условия получения пособий и сделать постоянную проверку нуждаемости в их получении [10, с. 427].

Накопленный за десятилетия опыт социальной поддержки населения позволяет выявить общее и особенное в практике социальной деятельности стран. Практически все страны используют социальное страхование для большинства населения на случай социального риска: старость, болезнь, инвалидность, безработица и прочее и оказывают социальную помощь людям, находящимся за чертой бедности.

В связи с этим сложились типичные модели социального обеспечения, выделенные специалистами в данной сфере в самостоятельные группы. Так, практически все страны Западной Европы используют социальное страхование на случай социального риска и оказывают социальную помощь людям, находящимся за чертой бедности. Однако системы социального страхования и социальной помощи в этих странах реализуются по-разному, и в связи с этим они могут быть условно разделены на такие группы.

Континентальная модель (модель Бисмарка) устанавливает жесткую связь между уровнем социальной защиты и длительностью профессиональной деятельности [11, с. 70]. В ее основе лежит социальное страхование, услуги которого финансируются в основном за счет взносов работодателей и застрахованных лиц. В основе этой модели лежит принцип профессиональной солидарности, предусматривающий существование страховых фондов, управляемых на паритетных началах наемными работниками и предпринимателями. Они аккумулируют социальные отчисления из заработной платы, из которых и производятся страховые выплаты. Финансирование таких систем, как правило, не осуществляется из государственного бюджета, так как принцип бюджетной универсальности противоположен такой модели социальной защиты. Однако в современных условиях су-



ществования социального государства в Европе с его обширной сетью социальных программ эта модель социальной защиты, как правило, не всегда основывается только на данном принципе. Поэтому для малообеспеченных членов общества, не имеющих возможности получать страховые социальные выплаты по ряду причин (например, вследствие отсутствия необходимого страхового стажа), национальная солидарность реализуется через системы социальной помощи. В этом случае речь может идти о вспомогательных механизмах, которые являются отступлениями от основной логики «бисмарковской» модели. Несмотря на существование принципа обязательности социального страхования (например, в Германии обязательность социального страхования предписана законом), он соблюдается не в полной мере. Это связано с существованием предельных уровней заработной платы, выше которых принадлежность к режимам социального страхования не является обязательной (возможно только добровольное страхование), или лимитированием отчислений (в этом случае в рамках обязательного социального страхования отчисления производятся только в пределах предельной заработной платы, а социальные выплаты исчисляются в отношении к этому уровню). Таким образом, в основе этой модели лежит принцип актуарной справедливости, когда величина страховых выплат определяется, в первую очередь, величиной страховых взносов. В момент своего зарождения в Германии в конце XIX века немецкая система социальной защиты воспроизводила именно эту модель. На сегодня значительное развитие системы социальной помощи приводит к модификации этой модели и увеличению доли бюджетного финансирования социальной защиты. Реализуется в Германии, Франции, Бельгии и Люксембурге.

Англосаксонская модель (модель Бевериджа) представлена в Европе Великобританией и Ирландией [12]. Модель базируется на следующих принципах: принцип всеобщности (универсальности) системы социальной защиты – распространение ее на всех нуждающихся в материальной

помощи граждан; принцип единообразия и унификации социальных услуг и выплат, что выражается в одинаковом размере пенсий, пособий и медицинского обслуживания, а также условий их предоставления. Принцип распределительной справедливости – основополагающий в данной модели, так как в данном случае речь идет не о профессиональной (как в случае с моделью Бисмарка), а о национальной солидарности. Финансирование таких систем социальной защиты производится как за счет страховых взносов, так и из средств налогообложения. Так, финансирование семейных пособий и здравоохранения осуществляется из государственного бюджета, а прочих социальных пособий – за счет страховых взносов наемных работников и работодателей. В отличие от континентальной эта модель включает в себя социальное страхование с достаточно низкими социальными выплатами и социальную помощь, которая в этой системе играет доминирующую роль.

Скандинавская модель социальной защиты характерна для Дании, Швеции и Финляндии [13, с. 55]. Социальная защита в ней понимается как законное право гражданина. Отличительной чертой скандинавской модели является широкий охват различных социальных рисков и жизненных ситуаций, которые требуют поддержки общества. Получение социальных услуг и выплат, как правило, гарантируется всем жителям страны и не обуславливается занятостью и уплатой страховых взносов. В целом уровень социальной защищенности, предлагаемый этой моделью, довольно высок. Не в последнюю очередь это достигается за счет активной перераспределительной политики, направленной на выравнивание доходов. Необходимым предварительным условием функционирования данной модели является высокоорганизованное общество, строящееся на основе приверженности принципам институционального общества благосостояния.

Финансирование систем социальной защиты, относящихся к данной модели, осуществляется преимущественно за счет налогообложения, хотя определенную роль играют стра-

ховые взносы предпринимателей и наемных работников. Единственной частью социальной защиты, выделенной из общей системы, является страхование по безработице, которое является добровольным и управляется профсоюзами. До недавнего времени работающие по найму были практически освобождены от уплаты страховых взносов и участвовали в системе социальной защиты путем уплаты налогов. Однако в последнее десятилетие XX века наметилась тенденция постепенного возрастания доли участия работающих по найму в финансировании страховых программ и увеличения страховых отчислений из заработной платы. Эта же тенденция прослеживается и по отношению к предпринимателям, тогда как социальные расходы государства в последние годы заметно сократились.

Южно-европейская модель социальной защиты представлена в Италии, Испании, Греции и Португалии [14, с. 125]. Лишь в последние десятилетия под влиянием социально-экономических и структурных изменений в этих государствах были созданы или усовершенствованы системы социальной защиты. В отличие от предыдущих данную модель можно интерпретировать, скорее, как развивающуюся, переходную, а потому не имеющую четкой организации. Именно поэтому «рудиментарность» этой модели отмечается в качестве ее основной особенности различными западными исследователями. Как правило, уровень социальной защищенности, характерный для данной модели, относительно низок, а задача социальной защиты рассматривается часто как забота родственников и семьи. Поэтому семья и другие институты гражданского общества играют здесь не последнюю роль, а социальная политика носит преимущественно пассивный характер и ориентирована на компенсацию потерь в доходах отдельных категорий граждан.

Несмотря на различия, существующие в вышеперечисленных системах, между ними имеют место общие признаки.

Во-первых, во всех европейских странах социальное обеспечение многофункционально. Как правило, его

функции соответствуют основным социальным рискам, которым подвергается человек в течение жизни. Среди них выделяют риск заболевания, риск инвалидности, риск производственного травматизма и профессионального заболевания, риск потери кормильца, риск безработицы, риск миграции, риск потери жилья, риск материнства.

Во-вторых, сходными являются и другие виды социальной помощи: дополнительное обслуживание бедняков, расходы на профилактику правонарушений несовершеннолетних, пособия жертвам военных действий и стихийных бедствий и прочие.

Выводы. Что же касается непосредственно Украины, то переход ее к рыночной экономике вызвал необходимость создания адекватной модели социальной защиты населения [15]. Каждый работающий человек должен заботиться о своей защите от социальных рисков, которые возникают в процессе жизнедеятельности.

Достижению этой цели наиболее отвечает, как свидетельствует и международный опыт, солидарная система обязательного социального страхования, способная обеспечить эффективное социальное обеспечение. Именно в условиях страхования можно избежать уравниловки при предоставлении пособия по общеобязательному государственному социальному страхованию, иждивенческих настроений и ослабления действенности мотивов и стимулов к труду.

Благодаря разнообразным мерам, которые осуществлялись в рамках социального обеспечения, странам удастся сохранять уровень социального обеспечения общества. Но также опыт зарубежных коллег указывает на то, что любой модели присущи определенные риски. К примеру, С. Н. Прилипко отмечает, что на солидарную систему влияют такие риски, как демографический риск, спад производства, снижение зарплаток, рост безработицы [16, с. 90]. В то время как накопительная система позволяет избежать демографического риска, поскольку каждый гражданин накапливает себе деньги сам и соотношение числа работников и пенсионеров не имеет значения. Кроме того, для накопительной системы другие

риски солидарной системы не имеют негативных последствий. Но эта система уязвима для других негативных факторов, таких как инфляция [17, с. 18-19].

Список использованной литературы:

1. Кравченко М. В. Чинники уповільненої дії пенсійного забезпечення українців [Текст] / М. В. Кравченко // 36. наук. пр. НАДУ при Президентіві України. – 2005. – № 1. – С. 431–438.

2. Хасбулатова О. А. Модернизационные аспекты системы социальной защиты населения [Текст] / О. А. Хасбулатова, И. Г. Эрмиш // Женщина в российском обществе [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.womaninrussia.ru/content/modernizatsionnye-aspekty-sistemy-sotsialnoizashchity-naseleniya>.

3. Роик В. Д. Основы социального страхования [Текст] / В. Д. Роик. – М. : Анкил, 2005. – 256 с.

4. Эволюция теории и практики «государства благосостояния» в 80-е годы [Текст]. – М. : МГУ, 1991. – 190 с.

5. Шарин В. Социальная защита населения: зарубежные модели [Текст] / В. Шарин [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.cnas.ru/st_sharin1.html.

6. Общая теория права и государства [Текст] / Под ред. Лазарева В. В.; 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2001. – 520 с.

7. Лукьянова Г. Система социальной защиты во Франции (пути реформирования) [Текст] / Г. Лукьянова // Соврем. Европа. – 2001. – № 4. – С. 61–70.

8. Сорокин В. Ф. Социальное обеспечение в Великобритании [Текст] / В. Ф. Сорокин // Соврем. Европа. – 2002. – № 1. – С. 53–60.

9. Антропов В. В. Здравоохранение и медицинское страхование в Швеции [Текст] / В. В. Антропов // Проблемы управления здравоохранением. – 2006. – № 1 – С. 42–48.

10. Трудовое и социальное право зарубежных стран: основные институты: [сравнительно-правовое исследование] / под ред. Э. Б. Френкель. – М. : Юристъ, 2002. – 687 с.

11. Антропов В. Модели социальной защиты в странах ЕС [Текст] / В. Антропов // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 11. – С. 70–77.

12. Луговцова А. П. Модели социальной защиты стран ЕС [Текст] / А. П. Луговцова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: centerpost.org/disk_eu/.../im-03.html.

13. Могилевцев М. Система социального страхования в Швеции [Текст] / М. Могилевцев // Соціальний захист. – 1999. – № 3. – С. 55–59.

14. Козлов А. А. Социальная работа за рубежом: состояние тенденции, перспективы [Текст] / А. А. Козлов. – М. : Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1998. – 224 с.

15. Антоненко Т. В. Социальное страхование в Украине: достижения и перспективы [Текст] / Т. В. Антоненко. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : / <http://cis.minsk.by>.

16. Прилипко С. М. Деякі питання пенсійної реформи в Україні [Текст] / С. М. Прилипко // Проблеми законності. – Х. : Нац. юрид. акад. України, 2001. – Вип. 46. – С. 88–93.

17. Гнибиденко И. Ф. Эффективность пенсионной системы в Украине и ее реформирование на страховой основе [Текст] / И. Ф. Гнибиденко // Экономика Украины. – 1999. – № 10. – С. 16–19.