



ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО УГОЛОВНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЕМ

О. НАЗРУК,

аспирант кафедры надзора за исполнением законов органами, которые проводят досудебное расследование, Национальной академии прокуратуры Украины

SUMMARY

The article deals with a problem of the peculiarities of the prosecutor's authorities in criminal proceeding, grounds legal nature of the prosecutor activities, directed on the compensation of damage caused by criminal offenses, and determines the ways of perfection of legislative acts in these issues.

Key words: prosecutor, authorities, criminal proceeding, legal nature, damage, compensation, criminal offenses.

* * *

В статье исследованы особенности полномочий прокурора в уголовном производстве, обоснована правовая природа деятельности прокурора по обеспечению возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением, и определены пути совершенствования законодательных актов в данных вопросах.

Ключевые слова: прокурор, полномочия, уголовное производство, правовая природа, вред, возмещение, уголовные правонарушения.

Постановка проблемы. Деятельность прокурора в уголовном производстве направлена на выполнение задач, определенных в ст. 2 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее - УПК Украины). По мнению В. Нора и Я. Клименко, среди таких задач следует рассматривать и возмещение вреда, причиненного уголовным правонарушением, что обеспечит баланс между правами и законными интересами потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого [13, с. 44; 8 с. 11-13]. Однако, специфика отношений, связанных с возмещением вреда в уголовном производстве, определяет и особенности полномочий прокурора в этой сфере, что обуславливает необходимость изучения правовой природы деятельности прокурора по обеспечению возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением.

Актуальность темы. Указанной проблематикой, в той или иной мере, занимались Н. Аникина, А. Бегма, Б. Вашук, Ф. Багаутдинов, П. Гурьев, В. Кривобок, А. Лапкин, А. Мазалов, Л. Нескороджена, В. Нор, В. Савицкий и другие. В частности, в диссертационном исследовании В. Кривобока „Деятельность прокурора по обеспечению возмещения материального ущерба, причиненного преступлением” рассматриваются особенности такой деятельности как во время досудебного, так и судебного производства, однако не конкретизируется ее правовая природа [9]. А. Лапкин, изучая организационно-правовые основы деятельности прокурора по обеспечению прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве Украины, обращает внимание на правовую природу деятельности прокурора в механизме обеспечения прав и законных интересов

потерпевшего [11].

Цель статьи. Не уменьшая значение научных исследований предшественников, считаем, что отдельные аспекты правовой природы деятельности прокурора в уголовном производстве по обеспечению возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением, требуют дальнейшего теоретического обоснования с целью совершенствования законодательства в этой сфере, что определяет задачи данного исследования.

Изложение основного материала. Обеспечение прокурором возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением, осуществляется с момента внесения сведений в Единый реестр досудебных расследований и до окончания уголовного производства, то есть, как в ходе досудебного расследования, так и в суде, при пересмотре и исполнении судебных решений.

Во время досудебного производства, осуществление прокурором надзора за соблюдением законов органами, которые проводят досудебное расследование, в форме процессуального руководства, возможно благодаря наличию у него полномочий властно-распорядительного характера [4, с. 60], которые дают возможность оперативно выявлять и предупреждать не только нарушения законов при расследовании преступлений в целом [2, с. 7], но и в сфере возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением, в частности.

Особенности полномочий прокурора, осуществляющего надзор в форме процессуального руководства по обеспечению возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением, обусловлены ст. 91 УПК Украины, а именно: вид и размер ущерба, причиненного уголовным преступлением, подлежат, в обязательном порядке, доказыванию. Для достижения этой цели, прокурор уполномочен поручать следователю, органу досудебного расследования проведение, в установленный прокурором срок, следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, иных процессуальных действий или давать указания об их проведении, или участвовать в них, а в необходимых случаях – лично проводить следственные (розыскные) и процессуальные действия в порядке, определенном

УПК Украины; поручать проведение следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий оперативным подразделениям; назначать ревизии и проверки в порядке, определенном законом; отменять незаконные и необоснованные постановления следователей; согласовывать или отказывать в согласовании ходатайств следователя к следственному судье о проведении следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, иных процессуальных действий в случаях, предусмотренных УПК Украины, самостоятельно подавать следственному судье такие ходатайства.

Так, обыск проводится с целью выявления и фиксации сведений об обстоятельствах совершения уголовного правонарушения, розыска орудия уголовного правонарушения или имущества, которое было добыто в результате его совершения, а также установления местонахождения разыскиваемых лиц. С ходатайством о проведении обыска к следственному судье обращается следователь по согласованию с прокурором или прокурор (ст. 234 УПК Украины). Поэтому прокурор должен тщательно проверять законность оснований для проведения обыска. Более того, он может самостоятельно проводить такое следственное действие или принимать в нем участие и давать указания следователю. Подобными полномочиями пользуется прокурор и при проведении осмотра места происшествия. Кроме этого, в каждом конкретном случае, прокурору следует учитывать все обстоятельства дела для определения необходимости назначения экспертизы с целью установления размера причиненного вреда.

Важную роль в обеспечении возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением, имеет временное изъятие и наложения ареста на имущество. С ходатайством о наложении ареста на имущество к следственному судье, суду имеет право обратиться прокурор или следователь по согласованию с прокурором. В таком ходатайстве указываются: размер ущерба, причиненного уголовным правонарушением; доказательства факта причинения вреда (ст. 171 УПК Украины). Однако, наложение ареста на имущество, в уго-

ловном производстве, поднимает ряд проблемных вопросов, среди которых возможность обеспечения возмещения морального вреда [3, с. 10].

Подозреваемый, обвиняемый, а также с его согласия иное физическое или юридическое лицо, имеет право на любой стадии уголовного производства возместить вред, причиненный потерпевшему, государству вследствие уголовного преступления. Такая форма позволяет обеспечить реальное возмещение вреда, когда по определенным причинам это становится невозможным: если такое лицо является несовершеннолетним или страдает психическими расстройствами.

Факт информирования подозреваемого о таком праве прокурор должен проверять в каждом конкретном случае, чтобы обеспечить реальное возмещение вреда, причиненного уголовным правонарушением. Подозреваемый вправе знать о преимуществах добровольного возмещения вреда [8, с. 25]. Добровольное возмещение вреда – это обязательное условие освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием; примирением виновного с потерпевшим, а также – обстоятельство, смягчающее наказание, согласно ст. 67 УК Украины. Более того, обеспечение добровольного возмещения вреда влечет за собой обязанность прокурора информировать подозреваемого и потерпевшего об их праве на примирение, а подозреваемого – о праве на соглашения о признании вины, разъяснение механизма реализации этих прав.

Вред, причиненный потерпевшему в результате уголовного правонарушения, возмещается ему за счет Государственного бюджета Украины в случаях и порядке, предусмотренных законом. Согласно требованиям Гражданского кодекса Украины, такому возмещению подлежит только имущественный вред, причиненный имуществу физического лица, если не установлено лицо, совершившее преступление, или если оно является неплатежеспособным. Таким образом, моральный вред, причиненный физическому лицу, и имущественный – юридическому, возмещению за счет Государственного бюджета не подлежит. Более того, прокурор, как процессуальный руководитель, обязан

своевременно принять все предусмотренные законом меры к установлению лица, обязанного возместить вред, поскольку реальные механизмы возмещения за счет Государственного бюджета отсутствуют, как и специальное законодательство по этим вопросам.

Среди перечня полномочий прокурора, закрепленных в ч. 2 ст. 36 УПК Украины, есть полномочие утверждать или отказывать в утверждении обвинительного акта, ходатайств о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, вносить изменения в составленный следователем обвинительный акт или указанные ходатайства, самостоятельно составлять обвинительный акт или указанные ходатайства. В данных процессуальных документах прокурор должен сам указать или проверить действия следователя на предмет определения размера вреда, причиненного уголовным правонарушением.

Однако, среди полномочий прокурора в ч. 2 ст. 36 УПК Украины, указано также поддержание государственного обвинения в суде и предъявление гражданского иска. Таким образом, осуществляя надзор за соблюдением законов органами досудебного расследования, прокурор наделяется полномочиями, выходящими за пределы надзорной деятельности.

На данную проблему обращали внимание Н. Карпов, Ю. Демин, которые отмечали, что поддержание государственного обвинения в суде, отказ от поддержания государственного обвинения, изменение его или выдвижение дополнительного обвинения не относятся к полномочиям прокурора на досудебном расследовании [7, с. 43-44; 6, с. 39]. Однако, вопросы предъявления прокурором гражданского иска при осуществлении надзора за соблюдением законов органами досудебного расследования не получили надлежащего научного обоснования.

Гражданский иск прокурора в уголовном производстве выступает инструментом защиты прав и законных интересов граждан и государства в случаях, определенных законом. Возникает вопрос: стоит ли предъявление прокурором гражданского иска в интересах граждан или государства в уголовном судопроизводстве рас-



смагивать как полномочия властно-распорядительного характера, как это предлагает п. 12 ч. 2 ст. 36 УПК Украины, ведь такая деятельность скорее расценивается как представительство, а не процессуальное руководство прокурора. Кроме этого, прокурор может предъявить гражданский иск о возмещении ущерба, причиненного уголовным правонарушением во время уголовного производства, но до судебного разбирательства, а также обязан поддержать его в суде, что выходит за пределы прокурорского надзора.

Таким образом, УПК Украины предлагает форму конституционной функции прокурора – представительства интересов граждан или государства в суде – предъявление прокурором гражданского иска, рассматривать как полномочия, которыми наделен прокурор при осуществлении процессуального руководства, которое, в свою очередь, является формой иной конституционной функции прокуратуры – прокурорского надзора за соблюдением законов органами, которые проводят оперативно-розыскную деятельность, дознание и досудебное следствие, что нарушает не только принципы правовой науки, но и требования Закона Украины „О прокуратуре”.

В юридической литературе прокурорское представительство интересов гражданина или государства в суде рассматривается по-разному: одни ученые определяют его как судебно-процессуальное, вторые – как отдельный вид представительства, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 121 Конституции Украины, третьи – как официальное представительство конституционного уровня. В теории прокурорского представительства сформировалось два основных подхода к пониманию его сущности: „концепция действия” и „концепция правоотношений” [5, с. 19, с. 21-24].

Именно „концепцию правоотношений” использовал Конституционный Суд Украины для объяснения сути прокурорского представительства. Так, согласно решению Конституционного Суда Украины по конституционному представлению Высшего арбитражного суда Украины и Генеральной прокуратуры Украины, относительно официального толкования положений ста-

тьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Украины от 8 апреля 1999 г., под представительством прокуратурой Украины интересов гражданина или государства в суде, исходя из содержания п. 2 ст. 121 Конституции Украины, следует понимать правоотношения, в которых прокурор, реализуя очерченные Конституцией и законами Украины полномочия, обеспечивает в суде процессуальные действия, направленные на защиту интересов гражданина и государства [13].

Согласно ст. 36-1 Закона Украины „О прокуратуре”, представительство интересов гражданина или государства осуществляется прокурором также на основании причинения гражданину или государству вреда в результате совершения уголовного преступления или иного общественно опасного деяния, предусмотренного законом об уголовной ответственности. А предъявление гражданского иска рассматривается как форма представительства прокурором прав и законных интересов граждан и государства.

Процессуальный интерес прокурора в случае подачи гражданского иска основывается на компетенции прокуратуры и заключается в том, что он действует в публичных интересах, стремясь обеспечить восстановление прав, нарушенных преступлением. [1, с. 197]. Прокурор не имеет материальной заинтересованности и руководствуется исключительно принципом законности. Прокурор не превращается и в представителя гражданского истца, поскольку действует не по поручению последнего, а остается представителем публичного интереса [12, с. 90].

Одновременно, гражданский иск прокурора, который может предъявляться еще на стадии досудебного расследования, непосредственно связан с уголовным правонарушением и материалами уголовного производства. М. Руденко считает необоснованным расценивать досудебное производство при практической реализации прокурором функции представительства прокуратуры как его форму. Основанием для такого вывода является п. 2 ст. 121 Конституции Украины и ч. 2 ст. 45 ГПК, обязывающие прокуратуру осуществлять функции представительства граждан и государства в суде. В связи

с этим, необходимо вести речь о досудебной стадии при реализации функции представительства прокуратуры интересов граждан и государства в суде и о ее формах [16].

Выводы. Хотя данное утверждение касается дел гражданского судопроизводства, оно лучшим образом отражает специфику деятельности прокурора в уголовном производстве по предъявлению гражданского иска о возмещении причиненного уголовным правонарушением вреда в интересах лиц и государства. Представительская деятельность прокурора в данном аспекте имеет обоснование, которое вытекает из материалов прокурорских проверок за соблюдением законов органами досудебного расследования, а именно по обеспечению возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением. Таким образом, предъявление прокурором гражданского иска в уголовном производстве является результатом установления всех обстоятельств дела, в том числе факта совершения правонарушения, квалификации преступных деяний, характер и размер причиненного вреда, личности потерпевшего, возможного гражданского истца, подозреваемого, возможного гражданского ответчика, а также причинной связи между ущербом и преступлением. Все это требует усиленного внимания прокурора, и, как следствие, обязывает его предъявить гражданский иск. Гражданский иск является логическим следствием деятельности прокурора, осуществляемой в форме прокурорского надзора за соблюдением законов о возмещении вреда, причиненного уголовным правонарушением, и находит свое решение при непосредственном судебном производстве при поддержании гражданского иска прокурором.

В данном случае целесообразно говорить не просто о прокурорском надзоре, а, как отмечает М. Руденко, о прокурорско-представительском процессе, подобно тому, как надзор прокурора за соблюдением и применением законов в государстве должен трансформироваться в функцию представительства [15, с. 59], так и прокурорский надзор за соблюдением требований о возмещении вреда, причиненного уголовным правонарушением, переходит в представительскую деятельность



с предъявления гражданского иска в уголовном производстве, предоставляя деятельности прокурора признаки прокурорско-представительского процесса в ходе уголовного производства.

Ввиду вышеизложенного, мы предлагаем исключить не только п. 15, но и п. 20 ч. 2 ст. 36 УПК Украины, а ч. 3 ст. 36 дополнить абзацем вторым следующего содержания: „...Во время судебного разбирательства прокурор уполномочен поддерживать государственное обвинение в суде, отказываться от поддержания государственного обвинения, изменить или выдвинуть дополнительное обвинение в порядке, установленном настоящим Кодексом”.

Кроме этого, ст. 36 УПК Украины дополнить ч. 3-1 следующего содержания: „Во время уголовного производства, до судебного разбирательства, прокурор может предъявить гражданский иск о возмещении ущерба, причиненного уголовным преступлением, в случаях определенных законом”. Детализацию оснований и форм такого представительства предусмотреть в главе 9 раздела I УПК Украины „Возмещение (компенсация) вреда в уголовном производстве, гражданский иск”.

Таким образом, анализ полномочий прокурора по обеспечению возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением, дает основания утверждать, что прокурор, реализуя процессуальную функцию защиты прав и законных интересов лиц и государства, в части обеспечения возмещения вреда, в уголовном производстве, осуществляет функцию надзора за соблюдением законов органами досудебного расследования, представительства и поддержания государственного обвинения в суде.

Список использованной литературы:

1. Анікіна Н. Актуальні питання теорії та практики пред'явлення прокурором цивільного позову у кримінальному процесі / Н. Анікіна // Вісник Львівського національного університету ім. І. Франка. Серія юридична. – 2007. – вип. – 45. – С. 196-205.

2. Бакаев Д.М. Надзор прокурора

района за расследованием уголовных дел / Д.М. Бакаев. - М.: Юрид. лит., 1979. - 112 с.

3. Верховляд-Герасименко О.В. Забезпечення майнових прав особи при застосуванні заходів кримінально-процесуального примусу: автореф. дис. на здобуття наук. степеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 „кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність” / О.В. Верховляд-Герасименко – Харків, 2011. – 20 с.

4. Жогин Н.В. Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел / Н. В. Жогин. - М.: Юрид. лит., 1968. - 264 с.

5. Дунас Т.О. Прокурор у цивільному процесі України: Сутність, завдання, повноваження : навч. та наук.-практ. посіб. [для студ. юрид. вищ. навч. закл.] / Т.О. Дунас, М.В. Руденко. – Харків., Харків юридичний, 2006. – 340 с.

6. Дьомін Ю.М. Окремі питання участі прокурора в суді за новим КПК України / Ю.М. Дьомін // Актуальні проблеми права, держави та юридичної науки: матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції, 2012 р. – Тернопіль., 2012. – С. 35-39.

7. Карпов Н.С. Актуальні питання функцій прокуратури за новим КПК України / Н.С. Карпов // Актуальні проблеми права, держави та юридичної науки: матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль., 2012. – С. 41-44.

8. Клименко Я.О. Цивільний позов як одна із форм забезпечення слідчим відшкодування шкоди, завданої злочином: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Клименко Ярослав Олександрович. – К., 2003. – 200 с.

9. Кривобок В.В. Деятельность прокурора по обеспечению возмещения материального вреда, причинение преступлением: дис ... канд. юрид. наук. : 12.00.10 / Кривобок Владимир Васильевич. - М., 1997. - 168 с.

10. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р. № 4651-VI: [Електронний ресурс]. – Режим доступу <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4651%D0%B0-17>.

11. Лапкін А.В. Організаційно-правові основи діяльності прокурора із забезпечення прав і законних

інтересів потерпілого в кримінальному судочинстві України : автореф. дис. на здобуття наук. степеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.10 „Судоустрій; прокуратура та адвокатура” / А.В. Лапкін. – Харків, 2011. – 24 с.

12. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе / А.Г. Мазалов. – М. : Изд-во „Юридическая литература”, 1967. – 199 с.

13. Нор В. Захист у кримінальному судочинстві майнових та особистих прав потерпілих від злочину за проектами КПК України: здобутки та прорахунки // Право України. - 2009. – №2. – Ст. 43-52.

14. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційними поданнями Вишого арбітражного суду України та Генеральної прокуратури України щодо офіційного тлумачення положень статті 2 Арбітражного процесуального кодексу України від 08 квітня 1999 № 3-рп // 99 по справі № 1-1/99: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-99>.

15. Руденко М. Проблеми розвитку прокуратури України / М. Руденко // Право України. – 2003. – № 2. – С. 57-59.

16. Руденко М. Форми представництва прокурора в цивільному процесі : [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=2420>.