



ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ: ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ

Людмила ДОБРОБОГ,

кандидат исторических наук, доцент, начальник докторантуры и адъюнктуры Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

The article deals with the content of the “state and law regularity” notion. The necessity of state and law regularities elucidation necessity is indicated in consideration of meaningfulness of this phenomenon for social practices and a lack of scientific studies conducted by home legal science. State and law regularity is characterized as a correlation of phenomena to which are inherent necessity, unequivocal distinctness of state and law sphere. The features of state and law regularities are analyzed in detail, and examples are given. It is summarized that a state and law regularity shall be understood as an indispensable, objective, essential, permanently repeated correlation of state and law phenomena, determining their origin, functioning and development.

Keywords: correlation, state and law regularity, state and law phenomenon, regularity, necessity, tendency.

Аннотация

В статье рассматривается содержание понятия “государственно-правовая закономерность». Указывается на необходимость освещения государственно-правовых закономерностей, учитывая значимость этого явления для общественной практики и его малоисследованность отечественной юридической наукой. Государственно-правовая закономерность характеризуется как взаимосвязь явлений, которой присущи необходимость, однозначна определенность государственно-правовой сферы, предусмотренная в пределах знаний о государственно-правовых явлениях; объективный характер; существенность и определяющее значение; систематический характер и которая предопределяет возникновение, функционирование и развитие государственно-правовых явлений. Детально анализируются признаки государственно-правовых закономерностей, приводятся примеры. Делается вывод, что под государственно-правовой закономерностью следует понимать необходимую, объективную, существенную, постоянно повторяемую взаимосвязь государственно-правовых явлений, которая определяет их возникновение, функционирование и развитие.

Ключевые слова: взаимосвязь, государственно-правовая закономерность, государственно-правовое явление, закономерность, необходимость, тенденция.

Актуальность темы. С провозглашения независимости и до сегодняшнего дня в Украине продолжают осуществляться реформы. Перманентность социальных изменений предопределяет соответствующий характер и реформ. Благодаря этому произошли кардинальные изменения в направлении ценностей: вместо принципа «человек для государства» выбран принцип «государство для человека», что нашло отражение в Основном законе Украины – Конституции; публичная власть нормативно закрепила европейское направление развития; формально отражены и либеральные ценности, в том числе частная собственность, свобода; ст. 8 Конституции закреплён принцип верховенства права (вместо советского принципа «законности»). В то же время, отдельные реформы не достигли той цели, которая была поставлена при их внедрении.

Эффективность нормотворческой деятельности публичной власти, не учитывающей государственно-правовые закономерности, остается крайне низкой, а принимаемая во внимание положение социологической школы права следствием такой деятельности будет «мертвое»

право. Таким образом, исследование государственно-правовых закономерностей, особенно учитывая положение диалектики и синергетики, является необходимостью сегодняшнего дня. К тому же, именно на основе закономерностей продуцируются базовые научные положения, делаются прогнозы развития государственно-правовых явлений (наличие специфических государственно-правовых закономерностей именно и выступает в качестве объективной основы для выделения как отдельной группы гуманитарных наук юриспруденции), должны приниматься стратегические решения в сфере государства и права.

Целью статьи является рассмотрение признаков государственно-правовых закономерностей, акцентирование внимания ученых на необходимости комплексного исследования этой фундаментальной категории юриспруденции.

Методы и использованные материалы. В основу исследования государственно-правовых закономерностей был положен системный подход, учитывая положение синергетической теории. Ключевое значение для выделения основных признаков государственно-правовых закономерностей имеют методы абстрагирования и анализа.

Основы современных представлений о закономерностях общественного развития и объективных законах были заложены такими мыслителями как Аристотель, Ф. Бекон, И. Бентам, Г.В.Ф. Гегель, Т. Гоббс, Р. Декарт, Демокрит, Евклид, И. Кант, О. Конт, Г. Лейбниц, Д. Локк, К. Маркс, Ш. Монтескье, Платон, Б. Рассел, Ж. Руссо, Г. Спенсер, Б. Спиноза, Ф. Энгельс, Д. Юмм и др.

Значительный вклад в исследование государственно-правовых, в частности, и социальных закономерностей, в общем, сделали такие русские мыслители как Н. Бердяев, Ф. Достоевский, И. Ильин, М. Лосский, П. Новгородцев, Л. Петражицкий, В. Соловьев, П. Сорокин, Б. Чичерин, Г. Шершеневич, Л. Шестов и др.

Необходимо вспомнить и имена зарубежных и отечественных ученых, в работах которых освещаются отдельные аспекты государственно-правовых закономерностей, это, в частности: С. Алексеев, А. Венгеров, Н. Вовленко, Д. Керимов, А. Кучук, В. Лазарев, М. Марченко, Л. Морозова, П. Недбайло, М. Патай-Братасюк, П. Рабинович и др.



В целом проблематика государственно-правовых закономерностей вызывает довольно значительный интерес, однако при этом не получила комплексного и системного освещения. Ю. Ветютнев указывает, что «в дореволюционный период российское правоведение, достигшее высокого уровня развития, успешно выявляло многие государственно-правовые закономерности, но методологические вопросы о понятии и видах закономерностей, о принципах их познания и возможностях практического использования еще не ставились. Указанные вопросы стали активнее изучаться в советское время, но юридическая наука не могла добиться в этой области самостоятельных результатов, а фактически лишь воспроизводила с учетом своей специфики имеющиеся на этот счет положения марксистско-ленинской философии» [1, с. 4-5].

Заметим, выявления государственно-правовых закономерностей, их описание, объяснение является заданием юридической науки. Однако, в отечественной юридической науке вопрос государственно-правовых закономерностей является почти неисследованным. Отдельные наработки в этой сфере сделаны П. Рабиновичем, однако, комплексного исследования этого вопроса не осуществлялось. В учебных пособиях и учебниках по теории государства и права (*Общая теория государства и права*) указывается, что предметом этой дисциплины являются, в частности, государственно-правовые закономерности, однако, не освещается вопрос сущности, содержания, видов этих закономерностей, не дается дефиниция соответствующего понятия, хотя, как исключение, следует назвать учебное пособие П. Рабиновича и учебник «Общая теория государства и права» под редакцией М.В. Цвика и О.В. Петришина.

В последние годы вопросы государственно-правовых закономерностей почти не исследовались, тем более с учетом достижений теории познания, в условиях идеологического плюрализма и т.д. В то же время, значительным вкладом в освещение рассматриваемого вопроса является монография Ю. Ветютнева «Государственно-правовые закономерности (Введение в теорию)» [2].

Во введении к этой работе профессор А. Рыженков отмечает, что актуальность проблемы исследования Ю. Ветютнева «далеко не утрачена. Она не является надуманной и имеет право на существование не только в рамках марксистско-ленинской методологии. По сути дела, данная проблема возникает, или должна возникать, всякий раз, когда появляется необходимость в принятии какого-либо ответственного решения» [2, с. 3].

Как известно, в отличие от ненаучной сферы деятельности наука характеризует то, что последняя основывается на фактическом материале и рассматривает лишь то, что можно доказать или опровергнуть. Основываясь на доказательствах, научное знание отличается не только тем, что из одних положений логически выводятся другие, но и системностью, упорядоченностью и согласованностью. Следовательно, наука концентрирует внимание не столько на единичных явлениях (событиях), сколько на их повторяемости (воспроизведении), что и позволяет выявить ту или иную закономерность.

М. Кельман и О. Мурашин, рассматривая предмет теории государства и права, указывают, что общие закономерности – «это такие необходимые, причинно обусловленные связи и отношения, которые определяют развитие государства и права. Однако каждый их исторический тип имеет «собственные» общие закономерности, которые также являются предметом рассмотрения теории государства и права. Например, установлено, что, невзирая на специфику возникновения государства и права в Афинах, Древнем Риме и у германцев, общими закономерностями такого процесса для всех народов было возникновение моногамной семьи, частной собственности и противоположных социальных групп, слоев» [3, с. 14].

Как отмечают Д. Вовк и М. Цвик, государственно-правовые закономерности – это объективно существующие, возможные для познания общие правила, по которым происходит формирование, развитие и функционирование государственно-правовых явлений. При этом авторы отмечают, что изучение данных закономерностей раскрывает необходимую, постоянную и существенную связь этих

явлений между собой и с другими социальными феноменами [4, с. 17-18].

Ю. Ветютнев определяет государственно-правовую закономерность как «объективную, систематическую повторяемость взаимосвязанных фактов и явлений в сфере государства и права. Государственно-правовые закономерности выражают глубинные, существенные свойства и стороны государственно-правовых явлений, реализуются через человеческое поведение, действуют в определенном масштабе, выявляются на основе общественной практики» [1, с. 7].

Более точное определение находим в П. Рабиновича: «Государственно-правовая закономерность – это объективная, необходимая, существенная, для определенных условий общая и постоянная связь государственно-правовых явлений между собой, а также с другими социальными феноменами, которая непосредственно обуславливает и внедряет качественную определенность этих явлений, которая проявляется в их юридических свойствах» [5, с. 145].

Анализируя указанные определения и принимая во внимание отмеченное выше, следует выделить такие признаки государственно-правовых закономерностей.

1. Это категория, отражающая взаимосвязь явлений между собой. Взаимодействие – это объективная и универсальная форма движения, развития, которая определяет существование и структурную организацию любой материальной системы [6]. Суть этой формы заключается в обратном влиянии действия одного явления на другое. Поэтому взаимодействие воссоздает процессы действия объектов (явлений) друг на друга, их взаимную обусловленность. В социологии употребляется термин «социальное взаимодействие» для определения такой формы коммуникации социальных субъектов, при которой систематически осуществляется их влияние друг на друга, реализуется социальное действие каждого из контрагентов, достигается приспособление действий одного к действиям другого и определенная степень солидарности и согласия между ними.

Государственно-правовой закономерностью является процесс влияния государственно-правовых явлений



друг на друга, который вызывает их взаимную обусловленность и связь. Для примера возьмем государство и право, взаимосвязь между которыми вряд ли возможно отрицать, даже основываясь на концепциях правопонимания, отличающихся от нормативистской. Даже понятие «верховенство права» как составляющую предусматривает законность. Так, Венецианская комиссия в докладе, посвященном вопросу верховенства права, указывает, что исходя из разных определений верховенства права, основанных на разных системах права и государства, можно прийти к консенсусу относительно необходимых элементов верховенства права, а также «*Rechtsstaat*», которые имеют не только формальное, но также и материальное значение. К ним относятся: законность, в частности прозрачность, подотчетность и демократический порядок принятия законов [7]. Невозможно утверждать, что сначала возникает государство, которое санкционирует обычаи, ставя их под свою охрану и таким образом предоставляя им характер права. В свою очередь, на сегодняшний день нельзя говорить, что государство (как явление) может находиться вне права, не иметь к нему никакого отношения, например, так называемое архаичное право могло находиться вне государства, поскольку возникает ранее государства. Хотя утверждать последнее также не возможно с абсолютной уверенностью, так как архаичное право могло быть фактором развития государства. Таким образом, государство и право находятся во взаимосвязи между собой, их становления, функционирования и развитие являются взаимообусловленными.

2. Эта связь является необходимой, однозначно определенной государственно-правовой сферой, предусмотренной в пределах знаний о государственно-правовых явлениях. Необходимость – это внутренняя, существенная связь, вытекающая из особенностей явления; то, что при наличии определенных условий обязательно должно произойти. В отличие от необходимого, случайность имеет внешний по отношению к данному явлению характер и обусловлена побочными факторами, не связанными с сущностью этого явления. Это то, что

в данных условиях может произойти, а может и не произойти, может осуществиться так, а может и по-другому. Если бы в мире существовала одна случайность, то он носил бы хаотичный, неурегулированный характер, вследствие чего было бы невозможно предусматривать ход событий. И наоборот, если бы все предметы и явления развивались лишь необходимым образом, такое развитие приобрело бы мистический, predetermined характер (фатализм) [8].

Ярким примером этому является взаимосвязь закона и права. Закон, который противоречит праву, негативно воспринимается обществом и довольно часто нормы, содержащиеся в нем, могут де-факто оставаться недействительными («мертвое право»). Поэтому развитие законодательства происходит в направлении соответствия праву, справедливости как определяющей качества права. В свою очередь, государственные акты, которые не санкционируют, а внедряют новые нормы, могут коренным образом изменить устоявшиеся правила поведения. Например, введение христианства на Руси происходило в том числе с использованием насилия, но на сегодня в большинстве украинцев и русских сформировался стереотип (или по словам французского социолога, культуролога и философа-постмодерниста – симулякр): «славяне – христиане».

3. Эта связь имеет объективный характер. Хотя необходимо уточнить, что государственно-правовые явления являются разновидностью социальных, то есть вне социума они существовать не могут. Общество не может существовать вне людей. Поэтому общественные явления в целом и государственно-правовые, в частности, так или иначе несут в себе субъективный элемент. Более того, когда речь идет о познании государственно-правовых закономерностей, то отражение связи соответствующих явлений происходит в сознании субъекта познания (не говоря уже о том, что психика человека является субъективным отражением действительности). Однако, говоря об объективности взаимосвязи государственно-правовых явлений, прежде всего следует иметь в виду все же независимость от воли субъектов. Так, если по указанию

главы государства в стране проводятся репрессии, пренебрегают права и свободы человека и гражданина, действует цензура, отсутствует взаимная ответственность человека и государства, такое государство не является демократическим, правовым, как бы этого не желал глава государства в частности и весь государственный аппарат в целом, сколько об этом не общались бы «независимые» средства массовой информации. Поскольку между указанными явлениями существует объективная связь.

Совершенно справедливо в данном аспекте отметил В.М. Сырых, что «категория» закон» является единственным критерием, позволяющим не только отличать закономерные связи права, других явлений от незаконных, случайных, но и признавать конкретные правовые закономерности как разновидность общей закономерной связи явлений природы и общества» [9, с. 49].

4. Эта связь является существенной, определяющей. Для того, чтобы взаимосвязь между государственно-правовыми явлениями была закономерной, необходимо определить в ней такую важную черту как существенность, значимость. В словарях термин «существенный» интерпретируется как составляющий сущность чего-нибудь, важный, необходимый [10]. Например, именно значимость таких факторов как сакрализация и деспотичность государственной власти, мощный государственный аппарат, превалирования государственной формы собственности позволяют выделить восточную форму возникновения государства и права.

Однако, следует учитывать, что действие государственно-правовых закономерностей не имеет характера абсолютной фатальности. «В общественной практике не исключаются отдельные, в том числе случайные, отклонения от закономерностей. Закономерным, например, является наличие в государственно-организованном обществе своей территории. Это присуще практически каждому государству. В то же время монгольское средневековое государство постоянной территории не имело» [4, с. 20].

5. Эта связь должна носить систематический характер, т.е. постоянно повторяться, к тому же, частота повто-



рения значения не имеет. Так, наличие в государстве выборных органов власти и проведения с определенной периодичностью выборов указывает на то, что это государство является республикой (мы не рассматриваем такой аспект, как манипулирование электоратом, наличие/отсутствие ценза, в частности, имущественного, поскольку это уже характеризует не столько форму правления, сколько государственно-правовой (политический) режим). И если выборы фактически не происходят, то есть основания говорить об изменении формы правления.

Следует заметить, что близким по смыслу к государственно-правовой закономерности понятием является понятие «тенденция». «Тенденция и тенденциозность (от лат. tendo - направляю, стремлюсь) - возможность тех или иных событий развиваться в данном направлении» [11].

В отличие от закономерности, рассматриваемое явление, во-первых, может иметь не только объективный, но и субъективный характер (выше мы отметили, что для закономерности присуща объективность) и, во-вторых, может быть кратковременным, иметь неустойчивый характер.

6. Эта взаимосвязь определяет возникновение, функционирование и развитие государственно-правовых явлений. В тоталитарном государстве нет места рыночной экономике, так как экономическая свобода является фундаментом всех прав и свобод человека и с ее ликвидацией в тоталитарном обществе начинается уничтожение всех прав и свобод. Жестокость и террор тоталитарных режимов прямо вытекают из их стремления переустроить жизнь общества в соответствии с единственной заранее заданной и не подлежащей обсуждению целью.

Поэтому если в обществе отрицается наличие каких бы то ни было сфер жизни, в которых индивид и его воля были бы основной ценностью; вводится централизованное планирование, которое заменяет конкуренцию в сфере экономики; объявляется единственно правильной официальной идеология, которая не может подвергаться критике; отождествляется общество и государство; вводится монополия на средства коммуникации; всячески поддерживается осо-

бый коллективистский стиль жизни, когда основная масса населения готова с энтузиазмом жертвовать настоящим ради «прекрасного будущего» – закономерным результатом этого является сформированное тоталитарное общество.

Выводы. Вопрос государственно-правовых закономерностей, несмотря на его значимость, остается малоисследованным отечественной юридической наукой, что является одной из причин непонимания значимости государственно-правовых реформ, невозможности четкого предсказания их последствий (практический аспект) и невозможности всестороннего и объективного познания государственно-правовых явлений (теоретический аспект). При этом под государственно-правовой закономерностью следует понимать необходимую, объективную, существенную, постоянно повторяемую взаимосвязь государственно-правовых явлений, которая определяет их возникновение, функционирование и развитие.

Список использованной литературы

1. Ветютнев Ю. Ю. *Государственно-правовые закономерности: Вопросы теории и методологии*. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. 12.00.01 – Теория и история права и государства; История правовых учений. Саратов, 2004, 26 с.
2. Ветютнев Ю. Ю. *Государственно-правовые закономерности (Введение в теорию)*, Под ред. А. Я. Рыженкова, Элиста: ЗАОр «НПП «Джангар», 2006, 204 с.
3. Кельман М. С., Мурашин О. Г. *Загальна теорія права: Підручник*. К.: Кондор, 2006, 477 с.
4. *Загальна теорія держави і права*. М.В. Цвік, О.В. Петришин, Л.В. Авраменко та ін. За ред. О.В. Петришина, Харків: Право, 2009, 584 с.
5. Рабінович П. М. *Основи загальної теорії права та держави*. Х.: Консум, 2002, 160 с.
6. *Взаимодействие* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Взаимодействие>.
7. *REPORT ON THE RULE OF LAW*. Adopted by the Venice Commission at its 86th plenary session (Venice, 25-26 March 2011) [Электронный ресурс].

Режим доступа: <http://www.venice.coe.int/docs/2011/CDL-AD%282011%29003rev-e.pdf>.

8. *Необходимость и случайность* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://progs-shool.ru/kratkij-slovar-philosofii/244-neobxodimost-i-sluchajnost.html>.

9. Сырых В. М. *Логические основания общей теории права*. М.: Юстицинформ, 2004, т. 1, Элементный состав, 2-е изд, 528 с.

10. Ожегов С. И., Н. Ю. Шведова. *Толковый словарь русского языка* (онлайн версия) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-34404.htm>

11. *Тенденція* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://uk.wikipedia.org/wiki/Тенденція>.