



РЕФОРМИРОВАНИЕ ПРОКУРАТУРЫ УКРАИНЫ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ

Вадим АНДРУСЯК,

соискатель Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

In the article there is an investigation of the main stages of the formation of the prosecutor's office of Ukraine, including the observations of the Council of Europe, also the opinions were analyzed about the legislative improvements of the prosecutor's office made on the 18th September 2012 and the perspectives were specified of the further reformation of the prosecutor's office of Ukraine.

Key words: prosecutor's office, reform of the prosecutor's office, the recommendations of the Council of Europe, human rights function of the prosecutor's office.

Аннотация

В статье исследованы законодательное закрепление основ деятельности института прокуратуры после обретения Украиной своей независимости, основные этапы становления прокуратуры современной Украины, в частности Закон Украины «О прокуратуре» от 5 ноября 1991 года и Закон Украины «О прокуратуре» от 9 июня 12 сентября 2011 года. Основное внимание уделяется замечания Совета Европы по поводу функционального назначения прокуратуры Украины, прежде всего это касается такой ее функции как общий надзор. Проанализированы мнения по поводу законодательного совершенствования деятельности прокуратуры Украины и определены перспективы последующего ее реформирования.

Ключевые слова: прокуратура, реформа прокуратуры, рекомендации Совета Европы, правозащитная функция прокуратуры

Введение. Реформирование прокуратуры Украины всегда было сложным процессом, протекающим в период становления национальной правовой системы. Как государству постсоциалистического типа, Украине досталась в наследство модель прокуратуры, которая существенно воздействует на состояние законности и борьбы с преступностью, а также влияет на обеспечение конституционных прав и свобод граждан, политическую и экономическую обстановку в государстве. В ответ на эти реалии украинской прокуратуры, Совет Европы настойчиво призывает и призывает к реформированию данного института государства согласно европейским стандартам.

Изложение основного материала исследования. Несмотря на то, что в Закон Украины «О прокуратуре», которому уже больше 20 лет, постоянно вносятся изменения, однако, он не в полной мере соответствует реалиям современного украинского общества. Кроме того, в свое время Закон принимался как временный, необходимый для урегулирования работы органов прокуратуры до принятия новой Конституции Украины и концепции правоохранительной политики государства, которая должна определить сферу деятельности каждого из органов, непосредственно ответственных за реализацию этой политики, и обозначить место и роль прокуратуры в их системе [1, с. 4].

В заключении Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 190 от 26 сентября 1995 года о вступлении Украины в Совет Европы и Резолюции № 1244 (2001) о выполнении обязанностей и обязательств Украины отмечалось, что роль и функции Генеральной прокуратуры Украины должны быть изменены (особенно относительно осуществления общего надзора за законностью) путем преобразования этого института в орган, который будет отвечать принципам и стандартам Совета Европы.

Несогласие Парламентской Ассамблеи Совета Европы вызывало и продолжает вызывать законодательное закрепление функции общего надзора, поскольку считается, что это не соответствует провозглашенным принципам правового государства и верховенства права.

Помимо этого, многие исследователи выделяют в основе общего надзора правозащитную функцию, в связи с тем, что надзор за соблюдением законов представляет собой наиболее эффективную и последовательную форму контроля государства в сфере обеспечения законности, которая осуществляется постоянно и не требует особой процедуры. Утверждая верховенство закона, прокурорский надзор в пределах предоставленных полномочий выступает действенным и необходимым инструментом защиты прав и свобод человека и гражданина, общества и государства [2, с. 11].

При принятии в 1996 году Конституции Украины, в перечень функций прокуратуры в ст. 121 все же не были включены две функции: надзор за соблюдением и применением законов и функция предварительного следствия. Однако органы прокуратуры до сих пор продолжают выполнять эти функции на основании Переходных положений Основного Закона до введения в действие законов, регулирующих деятельность государственных органов по контролю за соблюдением законов и органов, которые бы осуществляли функцию предварительного следствия. Так, Законом Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О прокуратуре» от 12 июля 2001 года прокуратура была лишена полномочий высшего и общего надзора, данные понятия заменялись другим - «прокурорский» надзор.

8 декабря 2004 года были внесены изменения в Конституцию Украины, в соответствии с которыми на прокуратуру возлагался надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, соблюдением законов по этим вопросам органами законодательной власти, органами местного самоуправления, их должностными и служебными лицами.

В ответ на данную реформу, укрепляющую правозащитную направленность прокуратуры, в Резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 1466 (2005) ПАСЕ от 5 октября 2005 года было высказано сожаление



по поводу шага назад в реформировании прокуратуры путем признания за ней правозащитной функции. А Европейская комиссия «За демократию через право» (Венецианская комиссия) в Заключении № 380/2006 от 17 октября 2006 года отметила, что совершенная реформа делает эту институцию слишком властным учреждением, функции которого значительно превышают объем функций, которые выполняет прокурор в демократическом правовом государстве.

После реформы 2004 года, ПАСЕ призвала Украину к скорейшему преобразованию прокуратуры с учетом рекомендаций и выводов Венецианской Комиссии и в Рекомендации Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 1722 (2005). Было рекомендовано органам власти Украины подать для оценки экспертам Совета Европы, в частности, Венецианской Комиссии, новые проекты конституционных изменений и проекты законов о реформе прокуратуры.

16 мая 2008 года рабочей группой Верховной Рады Украины был подготовлен проект нового Закона Украины № 2491 «О прокуратуре», который 14 апреля 2009 года был принят в первом чтении. В документе прокуратура определяется как независимый государственный орган в системе судебной власти, на который должны возлагаться важные функции по защите прав и законных интересов человека и гражданина, государства и общества, он был основан на положениях Конституции Украины по состоянию на 2004 год с изменениями, которые были отменены, в соответствии с упомянутым выше Решением Конституционного Суда Украины № 20-рп/2010.

Указ Президента Украины от 12 января 2011 года № 24/2011 «О Плане мероприятий по выполнению обязанностей и обязательств Украины, которые вытекают из ее членства в Совете Европы» [3] предусматривает подготовку и внесение Верховной Радой изменений к Закону «О прокуратуре» в течение года после принятия новой редакции Уголовно-процессуального кодекса. Срок этот истекает 13 апреля 2013 года. В соответствии с п. 5 этого Плана необходимо принять меры для приближения правовых основ деятельности правоохранительных

органов к европейским стандартам и усилению демократического контроля в этой сфере, а именно: разработать концепцию реформирования правоохранительных органов; подготовить с участием Генеральной прокуратуры Украины в соответствии с заключениями Венецианской Комиссии и представить в установленном порядке для внесения Президентом Украины на рассмотрение Верховной Рады Украины проект Закона о внесении изменений в Закон Украины «О прокуратуре».

Параллельно, 22 декабря 2011 года на заседании Комиссии по укреплению демократии и утверждению верховенства права был одобрен проект Закона Украины «О прокуратуре». Позже Венецианская комиссия начала его рассматривать. Но в Администрации Президента заявляли, что этот законопроект попал к Венецианской комиссии без их ведома, и обещали подготовить альтернативный документ [4].

18 сентября 2012 Президентом Украины был подписан Закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по вопросам усовершенствования деятельности прокуратуры» [5]. По этому поводу у зарубежных и украинских ученых и специалистов сложились кардинально противоположенные точки зрения. Одни исследователи считают принятие данного закона настоящим прорывом в области реформирования модели прокуратуры и ее функций, другие – «шагом назад», в контексте выполнения обязательств Украине перед Советом Европы, а также обязательства Украины по принятию соответствующего нормативно-правового документа, способного внести изменения в деятельность прокуратуры в течение года после принятия Уголовно-процессуального кодекса Украины.

Указанный закон все же содержит положения, направленные на оптимизацию и сокращение существующих полномочий органов прокуратуры, принятый закон лишает прокуратуру права вносить предписания и протесты, принятие которых требовало от физических и юридических лиц безусловного и немедленного выполнения требований прокурора; приостановление предпринимательской деятельно-

сти по инициативе прокурора может быть осуществлено только по решению суда; полномочия прокурора по выявлению нарушений закона должны осуществляться исключительно после принятия мотивированного постановления, с четким указанием оснований для их осуществления.

Другого мнения по этому поводу представители ЕС, в частности, Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Катрин Аштон, и комиссар ЕС по вопросам расширения и Европейской политики соседства, Стефан Фюле. Они разочарованы подписанием Президентом Украины изменений к законам о функционировании органов прокуратуры и отметили, что эти изменения не были обговорены с Венецианской комиссией Совета Европы. Ими отмечается, что подписанные Президентом Украины изменения «является упущенной возможностью для продолжения выполнения Украиной взятых на себя обязательств относительно всестороннего реформирования органов прокуратуры в соответствии с европейскими стандартами» [6].

Совет Европы, подтверждая свою позицию относительно реформы прокуратуры, отмечает необходимость изменения Конституции Украины, в частности, лишения прокуратуры функции общего надзора и реформирования этого органа, путем принятия нового закона, в соответствии с обязательствами, которые взяла на себя Украина при вступлении в Совет Европы, а также указывает на то, что функция прокуратуры Украины относительно общего надзора противоречит европейским стандартам, а полномочия прокуратуры значительно превышают необходимые в демократическом государстве.

Украина предстала перед серьезным испытанием, касающимся реформирования прокуратуры. Включение надзорной функции в деятельность прокуратуры Украины входит в традиции правового развития Украины. Благодаря сформировавшемуся механизму надзора и реагирования органы прокуратуры эффективно боролись с преступностью. Функция надзора соответствует контрольно-надзорной модели прокуратуры, распространенной в социалистических государствах.



Выводы. Необходимость реформирования института прокуратуры является насущной задачей, обусловленной становлением современной национальной правовой системы Украины. Процесс реформирования на основе учета особенностей традиций правового развития Украины, с одной стороны, и рекомендаций, выработанных на основе стандартов Совета Европы – с другой, должен быть направлен на дальнейшее совершенствование ее деятельности по обеспечению законности, беспрепятственной реализации прав и свобод граждан, а также защиты интересов государства.

Список использованной литературы

1. Попович Є. *Правозахисна діяльність прокуратури України – крок до європейської інтеграції*. Є. Попович // Вісник Національної академії прокуратури України, 2011, № 3, с. 13-16.
2. Литвак О. Шумський П. *Проблеми реформування органів прокуратури*. Вісник Національної академії прокуратури України, 2012, № 1, с. 5-12.
3. Указ Президента України от 12 января 2011 года № 24/2011 *О Плане мероприятий по выполнению обязанностей и обязательств Украины, которые вытекают из ее членства в Совете Европы*. – URL: http://www.irs.in.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=781%3A1&catid=40%3A4&Itemid=67&lang=ru
4. Якимчук М. *Основні напрями трансформації функцій прокуратури України*. М. Якимчук // Вісник Національної академії прокуратури України, 2011, № 4, с. 25-30.
5. Закон України Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань удосконалення діяльності прокуратури № 5288-VI від 18 вересня 2012 року. URL: <http://document.ua/pro-vnesennja-zmin-do-dejakih-zakonodavchih-aktiv-ukrayini-z-doc113317.html>
6. ЕС критикує закон про прокуратуру як «неєвропейський». URL: <http://www.radiosvoboda.org/content/article/24716199.html>

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДЬИ С ПОДСУДИМЫМ

Алексей ЧЕРНОВСКИЙ,

кандидат юридических наук, председатель апелляционного суда Черновицкой области

Summary

The article researches the organizational and psychological cooperation aspects of a judge with a defendant, defines the impact factors, the ways of its detection and partial neutralization. The peculiarities of perception, storing and retrieval of information by the sides are analyzed. The wrongful convictions, its causes and consequences, confessions and methods of its estimation, lies and verbal/nonverbal keys to it, amnesia, its taxonomies and consequences, relationships of facial appearance with judgments, pretrial publicity are assessed.

Keywords: judge, defendant, organizational and psychological cooperation aspects.

Аннотация

В статье исследованы организационно-психологические аспекты взаимодействия судьи и присяжных с подсудимым, определены факторы влияния, способы их обнаружения и частичной нейтрализации. Проанализированы особенности восприятия, запоминания и воспроизведения информации указанными участниками процесса. Психологические особенности выступают мощными и скрытыми факторами влияния на взаимодействие судьи и присяжных с подсудимым. Дается оценка «ошибочным осуждениям», их причинам и следствиям, признаниям и методам их оценки, лжи и вербальным/невербальным ключам к ней, амнезии, ее видам и следствиям, взаимосвязи внешнего вида подсудимого с природой суждений о нем, досудебным материалам в СМИ.

Ключевые слова: судья, подсудимый, организационно-психологические аспекты взаимодействия.

Введение. На подготовительном заседании начинаются межличностные контакты судьи с обвиняемым, которые постепенно приобретают качественное развитие и в дальнейшем, с обретением лицом статуса подсудимого, превращаются в полноценное взаимодействие, которое характеризуется системой психологических процессов, влияющих на окончательное решение судьи.

Процессы, в ходе которых информация сообщается в сенсорный образ и интерпретируется как информация, порожденная объектами или событиями окружающей среды, называются восприятием.

Именно восприятие, его виды и свойства выступают факторами влияния на психологическое взаимодействие судьи с объектами уголовного производства, основным из которых является подсудимый. Исследование этих вопросов и формирует цели данной статьи.

В свою очередь, на формирование восприятия влияют:

1. внешние признаки психологических свойств подсудимого (осо-

бенности ношения одежды, обуви, манера говорить, жестикация, мимика, особые приметы и т.д.).

2. Психологические особенности образа жизни (характеристика занятий, отношение к ним, способов удовлетворения потребностей).

3. Особенности проведения досуга.

4. Круг общения (с кем и как часто общается).

5. Статус в ролевом поведении подсудимого в системе общения.

6. Характер принимаемых решений.

7. Конкретные поступки [1].

Методы и использованные материалы. В статье использовано метод научного исследования, проанализировано отдельные прикладные разработки по данной теме современных юридических психологов-практиков, таких как Р. Лео (Richard A. Leo), П. Гранхаг (Par Anders Granhag), С. Кассин (Kassin, S. M.), Л. МакАртур (McArthur L.Z.), Н. Остров (Nancy Ostrove) и других.

Ст. 370 УПК Украины устанавливает требования законности, обоснованности и мотивированности для