



пустимости доказательств внутреннее убеждение суда должно основываться на таких сформулированных в законе положениях и дефинициях, которые обеспечат суду право на свободную оценку доказательств, являющуюся важнейшей гарантией действительной состязательности, однако в пределах установленных законом критериев (безусловных и условных оснований для признания доказательств недопустимыми). Последние, в свою очередь, обеспечивают оценку допустимости доказательств по внутреннему убеждению в той части, в которой нарушения порядка получения доказательств оцениваются с точки зрения их воздействия на права, свободы и законные интересы человека, а также возможности устранения нарушения или нейтрализации его последствий.

Список использованной литературы:

1. Ушаков А. А. Очерки советской законодательной стилистики : учебное пособие: в 2-х ч. – Ч. 1: Содержание и форма в праве и проблема законодательной стилистики. – Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 1967. – 206 с.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / За заг. ред. професорів В. Г. Гончаренка, В. Т. Нора, М. Є. Шумила. – К. : Юстініан, 2012. – 1224 с.
3. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Служби безпеки України щодо офіційного тлумачення положення частини третьої статті 62 Конституції України від 20.10.2011 № 12-рп/2011 // Офіційний вісник України. – 2011. – № 84. – Ст. 3091.
4. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : В 4-х т. – Т. 2: И–О. – М. : Рус. яз., 1979. – 779 с.
5. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебно-практическое пособие. – М. : Высшее образование, 2009. – 344 с.
6. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н. В. Жогин, Р. С. Белкин и др. – М. : «Юрид. лит», 1973. – 735 с.

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОГАЩЕНИЯ

Н. РОЗЛУЦКИЙ,

соискатель кафедры уголовного права и процесса
Учебно-научного института права и психологии
Национального университета «Львовская политехника»

SUMMARY

This article analyzes the characteristics of forensic crime of illicit enrichment in the period after the introduction of the Criminal Code of Ukraine of Article 368-2 «illegal enrichment» and the introduction of the new Criminal Procedure Code. This paper analyzes the opinions of leading forensic scientists of Ukraine and countries of the former Union of Soviet Socialist Republics on the quality of learning of official corruption crimes and criminal offenses and the characteristics of its components. Outlines the elements of criminological characteristics that are appropriate to be used in the analysis of crimes under Art. 368-2 of the Criminal Code, which should facilitate the detection, investigation and prevention of crimes identified.

Key words: forensic characterization, illicit enrichment, a way of commission, officer.

* * *

Статья посвящена анализу криминалистической характеристики преступления незаконного обогащения в период после внесения в уголовный кодекс Украины статьи 368-2 «Незаконное обогащение» и введения в действие нового уголовного процессуального кодекса. В работе проанализированы мнения ведущих ученых криминалистов Украины и стран бывшего Союза советских социалистических республик по поводу качества изучения служебных преступлений коррупционной направленности и криминалистической характеристики преступлений и ее составных элементов. Выделены элементы криминалистической характеристики, которые целесообразнее применять при анализе преступлений, предусмотренных ст. 368-2 УК Украины и которые должны способствовать обнаружению, расследованию и предупреждению обозначенных преступлений [1].

Ключевые слова: криминалистическая характеристика, незаконное обогащение, способ совершения, должностное лицо.

Постановка проблемы. Преступление предусмотренное ст. 368-2 УК Украины «Незаконное обогащение» является сравнительно новым и добавлен в уголовное законодательство после принятия закона Украины «Про засади запобігання і протидії корупції» в 2011 году. За весь 2012 год, как свидетельствует статистика МВД Украины, данный вид преступления был обнаружен всего 5 раз с 1713 выявленных коррупционных преступлений [2]. Поэтому для того чтобы понять, как бороться с проявлениями незаконного обогащения необходимо составить криминалистическую характеристику данного преступления.

Цель статьи состоит в выделении элементов криминалистической характеристики, которые наиболее полно описывают незаконное обогащение.

Состояние исследования. Научный анализ криминалистической характеристики и ее составных, а также характеристики коррупционной преступности осуществляется многими учеными криминалистами Украины и стран постсоветского пространства: Р. С. Белкин [3], М. В. Салтевский [4], П. Д. Биленчук [5],

Н. М. Букаев [6], А. В. Агутин [7], Я. Е. Мышков [8].

Изложение основного материала. В любой сфере общественной деятельности необходимо изучить, глубоко проанализировать и понять объект, на который предполагается осуществлять влияние. Так же и в борьбе с преступностью без качественных знаний об основных элементах, формах и свойствах преступлений невозможно снизить количественные и качественные показатели преступной деятельности.



Почти все ученые криминалисты совпадают во мнении, что срок криминалистическая характеристика появился в криминалистике сравнительно недавно [9, с. 8; 4, с. 266; 3, с. 341]. Поэтому сегодня существует очень много различных определений данного понятия.

С точки зрения Р. С. Белкина, криминалистическая характеристика отдельного вида преступлений должна включать характеристику исходной информации, системы данных о способе совершения и сокрытия преступления и типичных последствиях его совершения, о личности вероятного преступника, возможных мотивах преступления, о некоторых обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка) [9, с. 10].

Н. П. Яблоков вместе с Л. Д. Семигиным пришли к выводу, что криминалистическая характеристика преступлений представляет собой «систему описания криминалистически значимых признаков вида, группы и отдельного преступления, проявляющихся в особенностях способа, механизма и обстановки его совершения, которое дает представление о преступлении, личности его субъекта и иных обстоятельствах об определенной преступной деятельности, которая предназначена обеспечить успешное решение задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений [9, с. 12].

Из украинских криминалистов заслуживает внимания точка зрения Салтевского М.В., который, проанализировав три подхода к конструированию определения криминалистической характеристики, предложил следующее определение: «криминалистическая характеристика – это информационная модель, представляет собой качественно-количественную систему описания типичных признаков конкретного вида (группы) преступлений [4, с. 268].

В руководстве Е. В. Пряхина такое определение: криминалистическая характеристика преступлений – это основанная на практике правоохранительных органов и криминалистических исследований модель системы сводных сведений о криминалистически значимых признаков вида, группы или конкретного преступления, которая имеет целью оптимизировать процесс раскрытия и расследования преступления [10, с. 255].

Закон Украины «Об принципах

предотвращения и противодействия коррупции» внес в уголовное законодательство Украины новый состав преступления – «незаконное обогащение». Ответственность за данное преступление установлена в отечественном законодательстве согласно рекомендации ст. 20 Конвенции ООН против коррупции [11].

Впоследствии украинское законодательство пополнилось новым уголовным процессуальным кодексом. Который, в свою очередь, внес достаточно изменений в систему мер по расследованию преступлений [12].

Как свидетельствует статистика МВД Украины, количество выявленных преступлений, предусмотренных статьей 368-2 УК Украины, составляет 0,29% от общего количества случаев выявления и расследования преступлений с признаками криминальной коррупции [13].

Приведенные факты дают четко понять, что состав преступления, предусмотренный ст. 368-2 УК Украины, является не полностью проанализирован и требует комплексного изучения наукой. Преступления изучаются различными юридическими науками, поэтому характеристики преступления делятся на уголовно-правовую, криминологическую, уголовно-процессуальную и криминалистическую. Данная статья посвящается криминалистической характеристике преступления, ответственность за которое наступает согласно ст. 368-2 УК Украины «Незаконное обогащение».

Следующим пунктом криминалистической характеристики, который чаще всего обсуждается учеными криминалистами, является ее структура. Большинство из них являются единодушны в выборе данных о:

- механизме преступлений;
 - способе совершения;
 - условиях места и времени совершения;
 - средствах и орудия использовались при совершении;
 - обстановке совершения деяния;
 - обстоятельствах и условиях, способствовавших совершению;
 - личности преступника;
 - личности потерпевшего;
 - объекте и предмете преступного посягательства;
 - мотивах и цели преступления, и др.
- Данный перечень не является исчерпывающим.

Проведя анализ (табл. 1), П. Д. Билечук и М. В. Салтевский совпадают во мнении, что элементы можно свести к четырем основным:

- предмет непосредственного покушения;
- способ совершения преступления в его широком смысле;
- «следовая картина» в ее широкой интерпретации;
- личность преступника [5, с. 364].

Но для исследования незаконного обогащения целесообразнее элемент «следовые картины» заменить на «способ сокрытия преступления».

Совершение незаконного обогащения как и получение взятки осуществляется способом передачи денег, имущества, услуг во время личного контакта должностного лица с потерпевшим. Также неправомерная выгода передается через посредников, пересылается по почте, деньги вносятся на счет лица, оформляется недвижимость на лицо, или осуществляются данные действия в пользу близких родственников должностного лица.

В процессе выявления, а позже и доказывания предмета незаконного обогащения необходима полная детализация описания предмета, его признаков и свойств. На примере денег это должно быть установлено какая сумма, денежная единица какой страны, номиналы купюр, отдельные признаки купюр и по возможности номера переданных купюр, а еще упаковка, сумка в которой они находились. Также особое внимание уделяется тому, чтобы купюры независимо от того национальные или зарубежные на момент совершения находились в обращении.

Если предметом являются денежные знаки, которые не находятся в финансовом обращении, но составляют нумизматическую или коллекционную ценность, при квалификации эти предметы также следует отнести к предмету совершения незаконного обогащения [9, с. 49-50].

В примечании к ст. 368-2 УК Украины к неправомерной выгоды кроме денег относят: другое имущество, имущества, льготы, услуги, нематериальные активы, которые без законных на то оснований обещают, предлагают, предоставляют или получают безвозмездно или по цене, ниже минимальной рыночной [1]. К таким выгодам можно



Таблица 1. Сводная таблица криминалистической характеристики

Элементы криминалистической характеристики	Авторы, которые предлагают структуры криминалистической характеристики								
	Селиванов М.	Герасимов И.	Танасевич В.	Белкин Р.	Яблоков М.	Колесниченко О.	Васильев О.	Филиппов О.	Салтеевский М.
1. Предмет преступного посягательства	+	+	+					+	+
2. Классификация преступлений			+			+			
3. Способ совершения преступления	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4. Способ сокрытия преступления		+	+	+		+			
5. Механизм совершения преступления		+			+		+		
6. Обстановка совершения преступления					+				
7. Обстоятельства совершения преступления	+		+						
8. Типичные ситуации, исходные данные				+		+	+	+	
9. Обстоятельства, которые необходимо установить на первоочередном этапе					+				
10. Место, время, среда, условия совершения преступления		+		+					
11. Распространенность и общественная опасность		+							
12. Последствия преступления	+								
13. Причины и следственные ситуации		+							
14. Типичные материальные следы и их нахождения						+	+	+	+
15. Личность преступника	+	+	+	+	+			+	+

Источник [5, с. 364]

отнести бесплатное предоставление услуг по ремонту автомобиля, строительство недвижимости, обучение или репетиторства.

Несмотря на разницу уголовно-правовых характеристик и квалификации служебные преступления коррупционной направленности входят в одну группу в криминалистическом отношении [6, с. 15]. Поэтому, на мой взгляд, некоторые положения постановления Пленума Верховного суда Украины «О судебной практике по делам о взятничестве» № 5 от 26.04.2002 года, возможно применять по делам о незаконном обогащении. И важно обратить внимание на пункт 8 и следует иметь в виду, что получение неправомерной выгоды может осуществляться и в завуалированной форме – «под видом заключения законного соглашения, безосновательного начисления и выплаты заработной платы

или премий, неэквивалентной оплаты услуг различного характера (консультации, экспертизы и т. д.)» [14].

В любом случае полученная выгода должна получить имущественный характер. Поэтому указанные выгоды и услуги должны получить в уголовном деле денежную оценку. В пункте 13 постановления Пленума Верховного суда Украины № 5 говорится об оценке взятки, что в свою очередь наводит на мысль, что и для квалификации получения неправомерной выгоды предмет преступления должен получить денежную оценку в национальной валюте Украины. Это необходимо и в случаях, когда как неправомерная выгода было получено имущество, какое по тем или иным причинам не покупалось (похищенное, подарено, найдено т. д.) [14].

Н. М. Букаев при описании характеристики обстановки служебных престу-

плений коррупционной направленности выделил ряд факторов, обуславливающих и влияющих на совершение данных видов преступлений:

- низкая эффективность контроля над повседневной деятельностью государственных и муниципальных служащих со стороны руководителей различных степеней;

- наличие в должностных лиц широких распорядительно-разрешительных полномочий для принятия решений по своему усмотрению, которые им дают возможность преувеличивать свою роль в решении вопросов, связанных с обращениями граждан;

- распространенность в кадровой политике случаев занятия должности не на основе деловых и моральных качеств, а через знакомства на прежнем месте работы, на основе личной преданности, и др. [6, с. 55].

Для данного вида преступления субъект преступления является специальный – это должностное лицо. Государственные служащие – это должностные лица, которые постоянно или временно работают в государственных учреждениях и получают зарплату за счет государственных средств, лица, находящиеся в штатах местных органов исполнительной власти и осуществлять функции представителя власти или наделены административно-хозяйственными полномочиями; должностные лица коммерческих и некоммерческих учреждений, а также руководители различных объединений и ассоциаций [4, с. 418].

Лицо коррупционера характеризуется тем, что он публично охраняет государственные интересы; внешне скрытый, ведет замкнутый образ жизни, не показывает, что его расходы значительно превышают официальные доходы; хранит деньги, ценности в тайниках, на анонимных счетах в банках, приобретет дорогие вещи, как правило, на подставных лиц. Он образован, хорошо знает не только участок своей работы, но и существующие в его деятельности проблемы, можно использовать для прикрытия коррупции [4, с. 419].

Лицо является служебным не только тогда, когда она осуществляет соответствующие функции, выполняет обязанности постоянно, но и тогда, когда она делает это временно или по специальному полномочию, при условии, что ука-



занные функции или обязанности возложены на него правомочным органом или правомочным должностным лицом.

Работники предприятий, учреждений, организаций, которые выполняют профессиональные (адвокат, врач, учитель и т. п.), производственные (например, водитель) или технические (машинистка, охранник и т. д.) функции, могут признаваться должностными лицами лишь при условии, что наряду с этими функциями они выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности [14].

Коллектив авторов – А. А. Агутин, Е. З. Трошкин, С. Б. Ануфриев – кроме особого состояния должностного лица, также выделили еще следующие признаки:

- вина лица, совершившего коррупционное деяние, причастность к полученным незаконно благ;
- наличие умысла для совершения противоправного деяния;
- наличие корыстной или иной заинтересованности у лица, совершившего коррупционное деяние [7, с. 46].

Субъекты совершения и сокрытия преступлений в сфере служебной деятельности в целом могут не совпадать, если скрывает преступление не исполнитель, а другое заинтересованное лицо. Основными способами сокрытия должностных преступлений могут быть: фальсификация учета и отчетности и внесение изменений в документы, замена или изготовление фиктивных документов, уничтожение документов; штатные перемещения, уничтожение материальных следов преступления и т. п. [15, с. 456].

Для недопущения сокрытия преступлений, следователь должен правильно планировать расследование. Это объясняется тем, что необходимо определить последовательность следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, спрогнозировать результаты следственных действий и реакции заинтересованных лиц на них, правильно распределить силы и средства привлеченных работников милиции.

При проведении следственных действий заинтересованные лица будут всячески вредить правоохранительной деятельности. Могут отказать в выдаче документов под предлогом отсутствия ответственных за них лиц. Для

предупреждения таких случаев нужно изучить распорядок дня в конкретном учреждении, порядок хранения и использования нужных документов, узнать места хранения основных и дубликатов ключей от шкафов и сейфов, ответственных лиц за места хранения документов. В должностных инструкциях сотрудников учреждений, как правило, отражается взаимозаменяемость должностных лиц на рабочем месте в связи с болезнью, командировкой или отпуском.

При сокрытии незаконного обогащения может быть использован как один, так и несколько способов. Наиболее распространенными способами сокрытия являются:

- утаивание информации и (или) ее носителей;
- уничтожение информации и (или) ее носителей;
- фальсификация информации и (или) ее носителей;
- ложное алиби;
- инсценировка другого преступления.

В период инсценировки должностное лицо, совершившее действия, предусмотренные ст. 368-2 может обратить свои действия на те, за которые ответственность наступает в виде не лишения или ограничения свободы, а штрафа.

Выводы. Ученые-криминалисты расходятся во мнениях относительно выделения элементов криминалистической характеристики преступлений. Проанализировав их работы, удалось выделить отдельную группу элементов криминалистической характеристики преступления незаконного обогащения. Проведен анализ выделенных элементов и предложено готовую отдельную криминалистическую характеристику преступления предусмотренного ст. 368-2 УК Украины «Незаконное обогащение».

Список использованной литературы:

1. Кримінальний кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
2. Інформація спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mvs.gov.ua/mvs/control/main/uk/publish/article/815413>.

[gov.ua/mvs/control/main/uk/publish/article/815413](http://www.mvs.gov.ua/mvs/control/main/uk/publish/article/815413).

3. Криміналістика : учебник / Под ред. Р. С. Белкина. – М. : Юрид. лит., 1986. – 544 с.

4. Салтєвський М. В. Криміналістика. Підручник: У 2 ч. Ч. 2. – Харків : Консум, 2001. – 528 с.

5. Криміналістика : підручник. / За ред. П. Д. Біленчука. 2-ге вид., випр. і доп. – К. : Атіка, 2001. – 544 с.

6. Букаев И. М., Крюков В. В. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности : монография. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 176 с.

7. Агутин А. В., Трошкин Е. З., Ануфриев С. Б. Организация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности : монография. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 144 с.

8. Мишков Я. Є. Методика розслідування хабарництва : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юр. наук : 12.00.09 / Я. Є. Мишков ; Харків, нац. Юр. академія України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2005. – 17 с.

9. Ермолович В. Ф. Криміналістическа характеристика преступлений / В. Ф. Ермолович. – Мн. : Амалфея, 2001. – 304 с.

10. Криміналістика : навчальний посібник / за заг. ред. Є. В. Пряхіна. – Львів : ЛьвДУВС, 2010. – 540 с.

11. Конвенція Організації Об'єднаних Націй проти корупції [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_c16.

12. Кримінальний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

13. Інформація спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mvs.gov.ua/mvs/control/main/uk/publish/article/815413>.

14. Постанова Пленуму Верховного суду України № 5 від 36.04.2002 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-02>.

15. Шепітько В. Ю. Криміналістика: підруч. для студ. вищ. навч. закл. / В. Ю. Шепітько ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – К. : Ін Юре, 2010. – 496 с.