



ВОЗМЕЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВОМ УКРАИНА ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ВСЛЕДСТВИЕ СПАСАНИЯ ЗДОРОВЬЯ, ЖИЗНИ И ИМУЩЕСТВА

И. ТКАЧ,

соискатель Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства
Национальной академии правовых наук Украины

SUMMARY

This article is dedicated to analysis of obligations arising out of compensation of damages caused as a result of rescue actions. According to the Civil Code of Ukraine for the first time the state is obliged to compensate the damage. The author clarifies the peculiarities of compensation of damages by the state of Ukraine, caused due to saving of health, life and property. Five conditions are necessary for compensation of damages by the state of Ukraine: damages; real danger; actions should be aimed at saving; rescuer should not have special powers; causation between damages and actions.

Key words: compensation, damage, rescue, conditions for compensation, state.

* * *

Статья посвящена анализу обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие спасательных действий. Исследуется становление и развитие указанных обязательств. Гражданским кодексом Украины возмещение вреда при спасении впервые возложено на государство. В статье выявлены критерии и условия возмещения вреда, причиненного в связи со спасением здоровья, жизни и имущества, государством Украина. Возмещение вреда государством осуществляется при наличии совокупности условий: существование реальной угрозы, направленности действий спасателя на спасение здоровья, жизни или имущества, отсутствие специальных полномочий у спасателя, наличие вреда и причинной связи.

Ключевые слова: возмещение вреда, спасание, условия возмещения, государство.

Постановка проблемы. Гражданским кодексом Украины урегулированы отношения по возмещению вреда, причиненного вследствие спасения жизни, здоровья и имущества. Круг обязательств по спасанию в действующем Кодексе расширен, а субъектом, на который возлагается возмещение вреда, в определенных случаях выступает государство Украина. На сегодняшний день актуальной является проблема определения обязанного лица в обязательствах по спасанию здоровья и жизни физического лица, имущества физического или юридического лица, а также определение условий, при наличии которых возмещение вреда, причиненного вследствие спасения, осуществляется государством.

Анализ последних достижений и публикаций. Вопросы, связанные с возмещением вреда, причиненного вследствие спасения, были объектом исследования таких авторов, как Д.В. Боброва, В.Г. Вердников, Л.Ф. Жукова, О.С. Иоффе, А.Ю. Кабалкин, С.Н. Ландкоф, П.И. Седугин, П.Р. Ставиский, О.Е. Харитонов, В.А. Чернат, Д.С. Шапошников и др. В то же время остаются недостаточно исследованными вопросы субъектного состава обязательств из возмещения вреда вследствие спасения, в частности возмещение вреда государством.

Целью данной статьи является выявление особенностей возмещения вреда, причиненного вследствие спасения жизни, здоровья и имущества, государством Украина.

Изложение основного материала. Обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие спа-

сательных действий, не были урегулированы в Гражданском кодексе УССР 1922. Начиная с 40-х годов XX в. литературе стали обращать внимание на самоотверженные, героические поступки людей, которые спасали государственное имущество, рискуя собственной жизнью и здоровьем. Нередко в результате таких действий люди получали поврежденные здоровье, несли материальные потери.

Одним из первых ученых, который отстаивал необходимость законодательного закрепления норм о возмещении вреда, причиненного спасением имущества, был С.Н. Ландкоф. Он обращал внимание на то обстоятельство, что с целью предотвращения вреда, грозящего социалистической собственности, люди совершают самоотверженные подвиги и могут оказаться потерпевшими, которые не получают возмещения

вреда, причиненного при спасении имущества. Ученый отмечал, что новым основанием возникновения обязательства является предупреждение вреда, угрожающего социалистической собственности [1, с. 103].

В качестве примера приводилось дело Марцинюка, который добровольно принял участие в тушении пожара, в результате чего ему был причинен материальный вред и вред здоровью. Пересматривая дело в порядке надзора, Верховный Суд СССР отметил, что хотя Гражданский кодекс прямо не содержит оснований для возмещения вреда, причиненного Марцинюку вследствие спасения имущества, отказ в иске на этом формальном основании является неправильным. Суд возложил на организацию, в интересах которой действовал Марцинюк, обязанность возместить причиненный истцу вред [1, с. 106].

В развитие этой практики Верховный Суд СССР в деле Бычковой-Гончаренко установил, что муж истицы во время тушения пожара погиб в огне. В своем решении суд отметил, что отсутствие в Гражданском кодексе нормы, регулирующей в подобных случаях взаимоотношения между пострадавшим и организацией, в интересах которой он действовал, не может быть основанием для отказа в иске. Суд должен исходить из принципов, заложенных в Конституции



СССР, в частности, статьи 131, которая устанавливает конституционный принцип сохранения социалистического имущества. Иск был удовлетворен [2, с. 15].

В приведенных судебных делах Верховный Суд СССР признал, что возникновение у гражданина вреда вследствие совершенных им действий по спасанию социалистического имущества порождает обязанность организации возместить этот вред. И хотя такие ситуации не были урегулированы в Гражданском кодексе, по мнению суда, возмещение вреда должно осуществляться исходя из общих принципов законодательства.

Существовавшие в то время общественные отношения требовали нормативного урегулирования обязательств по возмещению вреда, причиненного в связи со спасанием социалистического имущества. Цивилисты отмечали, что обязательства, возникающие вследствие спасения социалистического имущества, представляют собой один из видов обязательств, которые отличаются от других гражданско-правовых обязательств, прежде всего, основанием возникновения [3, с. 102]. Акцентировалось внимание, что новое обязательство существенным образом отличается от обязательств, возникающих вследствие причинения вреда. Возмещение вреда, понесенного при спасении социалистического имущества, не является формой гражданской ответственности. Это не санкция, применяемая за совершенное правонарушение [4, с. 166].

Доктринальные разработки и судебная практика способствовали тому, что обязательства по возмещению вреда, причиненного при спасении социалистического имущества, были урегулированы в Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г. и Гражданском кодексе УССР 1963 г.

В соответствии со ст. 467 ГК УССР 1963 г. вред, причиненный гражданину при спасении социалистического имущества от опасности, которая ему угрожала, должен быть возмещен той организацией, имуществом которой спасал потерпевший.

Следует обратить внимание, что

статьей 467 ГК УССР 1963 г. было урегулировано возмещение только вреда, который был причинен в связи со спасением социалистического имущества. Субъектом возмещения такого вреда была организация, имуществом которой спасал потерпевший.

С 60-х годов XX в. в литературе начали высказываться предложения о необходимости расширения урегулирования обязательств по возмещению вреда, причиненного вследствие спасения. Значительный вклад в развитие указанных обязательств был сделан П.Р. Стависким, который высказывал мнение, что наличие только одного обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие спасения социалистического имущества, является явно недостаточным и неполнозначительным.

Автором было предложено включить в Гражданский кодекс обязательства по возмещению вреда, понесенного гражданином при добровольном исполнении им с риском для жизни и здоровья любых действий в общественных интересах. В тех случаях, когда такие действия выполняются в интересах общества, государства в целом или какой-либо его части, возмещение вреда должно принять на себя государство [5, с. 68-69]. Также П.Р. Ставиский отстаивал необходимость урегулирования в законодательстве обязательств, связанных со спасением жизни человека. И в этом случае автор предлагал возложить компенсацию такого рода вреда на государство [5, с. 69-70].

Таким образом, П.Р. Ставиский не только аргументированно отстаивал необходимость расширения обязательств по возмещению вреда, причиненного спасением, но и высказал предложение о возложении обязанности по возмещению вреда на государство, если спасение касается жизни человека или связано с общественными интересами. Позже идею о возмещении вреда государством поддержала Д.В. Боброва, которая отмечала, что когда опасность вызвана стихийным бедствием (наводнение, землетрясение и т.п.) или виной лица, жизнь и здоровье которого спасалось, гражданин-спасатель, которому был причинен вред, должен полу-

чить возмещение в полном объеме за счет государственного бюджета [6, с. 894-895].

Доктринальные разработки ученых воплощены в Гражданском кодексе Украины (далее – ГК). Глава 80 ГК регулирует правоотношения, возникающие в связи со спасением здоровья и жизни физического лица, имущества физического или юридического лица.

Кодекс регулирует три ситуации, связанные с возмещением вреда, причиненного вследствие спасательных действий:

- 1) возмещение вреда, причиненного вследствие спасения здоровья и жизни физического лица;
- 2) возмещение вреда, причиненного в связи со спасением имущества другого лица, если спасатель получил увечье, иное повреждение здоровья или наступила его смерть;
- 3) возмещение вреда, причиненного в связи со спасением имущества другого лица, если в результате спасения оказалось поврежденным имущество спасателя.

Очевидно, что по сравнению с Гражданским кодексом УССР 1963 г. произошло расширение обязательств по возмещению вреда в результате спасательных действий. Гражданским кодексом Украины урегулированы новые виды обязательств, которые не были урегулированы ранее: обязательства по возмещению вреда, возникшего вследствие спасения здоровья и жизни физического лица, и обязательства по возмещению вреда, возникшего в связи со спасением имущества другого лица (а не только государственного имущества, как было до этого).

Следует заметить, что, например, в Российской Федерации обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие спасательных действий, не выделяются отдельно, а являются составной частью обязательств действий в чужом интересе без поручения. Институт действий в чужом интересе включает в себя обязательства, возникающие из действий, совершаемых с целью предупреждения причинения вреда личности или имуществу другого лица – действия фактического порядка (спасание жиз-



ни, здоровья или имущества), а также обязательства, возникающие в связи с осуществлением сделок одним лицом в интересах другого лица без доверенности, т.е. юридические действия. Гражданский кодекс Российской Федерации объединил институты «спасения чужого имущества» и «ведение чужих дел без поручения» [7, с. 598-599]. Возмещение вреда лицу, действовавшему в чужом интересе, осуществляется заинтересованным лицом, в интересах которого были совершены соответствующие действия.

Одной из основных особенностей обязательств по возмещению вреда вследствие спасательных действий в Гражданском кодексе Украины является то, что обязанной стороной в них выступает государство. Это касается двух урегулированных в Кодексе случаев:

1) обязательств по возмещению вреда, причиненного лицу, без соответствующих полномочий спасавшему здоровью и жизнь физического лица от реальной для него угрозы (ст. 1161 ГК);

2) обязательств по возмещению вреда, причиненного увечьем, другим повреждением здоровья или смертью физического лица, без соответствующих полномочий спасавшего имущество другого лица, которое имеет для него существенную ценность (ч. 1 ст. 1162 ГК).

Нормы Гражданского кодекса Украины о возмещении государством вреда, причиненного вследствие спасения, базируются на конституционных принципах. Статьей 3 Конституции Украины провозглашено, что человек, его жизнь и здоровье признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. В соответствии со ст. 27 Конституции Украины каждый человек имеет неотъемлемое право на жизнь, а обязанность государства – защищать жизнь человека.

Субъект, на который законом возлагается обязанность по возмещению вреда, определяется в зависимости от объекта спасения и характера вреда, причиненного спасателю. Для возникновения обязательства по возмещению вреда государством необходима совокупность следующих условий.

1. Угроза для здоровья и жизни физического лица, имущества физического или юридического лица должна быть реальной.

Реальная – это такая угроза, которая объективно существует в действительности. Хотя законодатель употребляет термин «реальная угроза», представляется обоснованным считать, что такая угроза должна быть и существующей (наличной), то есть такой, которая уже возникла, но еще не прошла. Реальность угрозы должна определяться конкретными сложившимися обстоятельствами. Следует согласиться с тем, что реальный и наличный характер опасности должен вызывать необходимость в принятии не терпящих отлагательства мер [2, с. 18-19].

Также представляется справедливым мнение П.Р. Стависского, который полагал, что если обстановка происшествия дала гражданину, совершающему спасательные действия, достаточные основания полагать, что действительно существует опасность, то причиненный спасателю вред должен быть возмещен, даже если опасность впоследствии оказалось мнимой [8, с. 38].

2. Действия спасателя должны быть направлены на спасение здоровья и жизни физического лица, имущества физического или юридического лица.

Определяющим является волевая направленность действий спасателя, он должен направлять свои усилия на спасение здоровья, жизни или имущества другого лица. Не подлежит возмещению вред, возникший в результате неправомерных действий самого спасателя, например, если человек поджег имущество, а затем сам ликвидировал пожар. Следует согласиться, что обязательства из спасения не возникают, если действия лица направлены на собственное спасения или на спасение своего имущества [8, с. 40].

Положительный результат спасательных действий не является обязательным для возникновения обязательства, поскольку в законе сказано, что лицо «спасало», а не «спасло» здоровье, жизнь или имущество. Можно согласиться, что характерной особен-

ностью действий спасателя является то, что такие действия совершаются без согласия заинтересованного лица [9, с. 970]. Это свидетельствует о недоговорном характере обязательства.

3. У спасателя должны отсутствовать специальные полномочия на спасение.

Если спасение осуществляется лицом в силу служебных обязанностей (например, пожарным, профессиональным спасателем), то нормы о возмещении государством вреда на основании статей 1161-1162 ГК к таким отношениям не применяются. При этом есть основания полагать, что полномочия должны отсутствовать именно в момент спасения, а не вообще. Врач, который пострадал, спасая из горящего дома ребенка, имеет право на компенсацию причиненного ему вреда, поскольку к должностным обязанностям врача не относится совершение таких действий. Пожарный, в свободное от трудовых обязанностей время получивший повреждение при тушении пожара, также имеет право на возмещение вреда.

4. Наличие вреда у спасателя.

Для возмещения вреда государством имеет значение характер причиненного спасателю вреда.

Если лицо спасало жизнь и здоровье физического лица, то государством возмещается любой вред, причиненный спасателю (вред, причиненный здоровью или жизни спасателя, в том числе его смертью, а также вред, причиненный имуществу спасателя). Такой вред возмещается государством в полном объеме.

Если лицо спасало имущество другого лица (которое имеет для него существенную ценность), то государством возмещается вред только в случаях, если он причинен увечьем, другим повреждением здоровья или смертью спасателя. Такой вред возмещается государством в полном объеме.

Законодательство не определяет, какое имущество относится к такому, которое имеет существенную ценность. В литературе высказывается точка зрения, что существенная ценность имущества должна определяться соглашением сторон обязательства, актами законодательства, акта-



ми органов государственной власти. Поскольку это понятие является оценочным, то должны быть признаны определенные критерии, ориентиры существенной ценности [10, с. 706-707]. Более убедительной представляется позиция, что существенная ценность имущества не может быть определена в нормативном порядке, этот вопрос должен решаться в каждом конкретном случае с учетом ценности имущества для лица, которому оно принадлежит, а также того, что действия спасателя должны быть разумными и обоснованными.

Вред, причиненный имуществу спасателя, возмещается не государством, а собственником или владельцем имущества, которое было спасено. При этом вред возмещается с учетом имущественного положения спасателя и лица, имущество которого было спасено, а размер вреда не может превышать стоимости имущества, которое спасалось. Такая ситуация обусловлена тем, что государство приняло на себя обязанность возмещать вред только в тех случаях, которые касаются спасания жизни и здоровья физического лица, или если в результате спасания вред причиняется здоровью и жизни спасателя.

5. *Причинная связь между действиями, направленными на спасание, и вредом, который был причинен спасателю.*

Выводы. Гражданским кодексом Украины впервые на государство возложено возмещение вреда, причиненного в связи со спасением жизни и здоровья физического лица, а также вреда, причиненного жизни и здоровью спасателя. Это обусловлено конституционными принципами о наибольшей социальной ценности жизни и здоровья человека. Критерием возмещения вреда государством является объект спасания и характер вреда, причиненного спасателю. Возмещение вреда государством осуществляется при наличии совокупности условий: существование реальной угрозы, направленности действий спасателя на спасание здоровья, жизни или имущества, отсутствие специальных полномочий у спасателя, наличие вреда и причинной связи между действиями, на-

правленными на спасание, и вредом, который причинен спасателю.

Перспективы дальнейших исследований заключаются в более детальном анализе каждого из приведенных условий возмещения вреда государством, а также разграничении обязательств по возмещению вреда вследствие спасания и других смежных обязательств.

Список использованной литературы:

1. Ландкоф С.Н. Новая категория обязательств в советском гражданском праве / С.Н. Ландкоф // Юридический сборник Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченка. – 1948. – № 3. – С. 99-113.

2. Вердников В.Г. Возмещение вреда, понесенного гражданином при спасании социалистического имущества / В.Г. Вердников, А.Ю. Кабалкин – М. : Госюриздат, 1963. – 66 с.

3. Вердников В.Г. О возмещении вреда, понесенного гражданином при спасании социалистического имущества / В.Г. Вердников, А.Ю. Кабалкин // Советское государство и право. – 1963. – № 1. – С. 102-107.

4. Жукова Л.Ф. Возмещение вреда, понесенного гражданином при спасании имущества социалистической организации / Л.Ф. Жукова // Актуальные вопросы советского гражданского права. – М. : Юрид. лит.-ра, 1964. – Вып. 36. – С. 165-179.

5. Ставиский П. Відшкодування збитків, понесених при виконанні дій в суспільних інтересах і при врятуванні людини / П.Р. Ставиский // Радянське право. – 1962. – № 5. – С. 67-70.

6. Боброва Д.В. Зобов'язання із рятування колективного і державного майна / Д.В. Боброва // Зобов'язальне право : Теорія і практика : Навч. посіб. / [Боброва Д.В., Дзера О.В., Довгерг А.С. та ін.]; За ред. О.В.Дзери; Київ. нац. ун-т ім. Т.Шевченка. — К. : Юрінком Інтер, 2000. — С. 890-895.

7. Суханов Е.А. Обязательства из действий в чужом интересе / Е.А. Суханов // Гражданское право : В 4 т. Том 4 : Обязательственное право : [учеб.] / [Витрянский В.В. и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – С. 598-603.

8. Ставиский П.Р. Возмещение вреда при спасании социалистического имущества, жизни и здоровья граждан / П.Р. Ставиский. – М. : Юрид.лит., 1974. – 128 с.

9. Некрасова О.В. Зобов'язання, що виникають з приводу рятування здоров'я та життя фізичної особи, майна фізичної або юридичної особи та зобов'язання, що виникають з приводу створення загрози життю, здоров'ю, майну фізичної або юридичної особи / О.В. Некрасова // Цивільне право України. Особлива частина : підручник / за ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової, Р.А. Майданіка. – 3-ге вид., перероб і допов. – К. : Юрінком Інтер, 2010. – С. 970-974.

10. Ігнатенко В.М. Рятування здоров'я та життя фізичної особи, майна фізичної особи або юридичної особи / В.М. Ігнатенко // Цивільне право : підручник : у 2 т. / В.І. Борисова (кер. авт. кол.), Л.М. Баранова, Т.І. Бегова та ін.; за ред. В.І. Борисової, І.В. Спасиво-Фатєєвої, В.Л. Яроцького – Х. : Право. – 2011. – Т. 2. – С. 703-709.