



## СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ГАРАНТИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

Т. КРИСАНЬ,

кандидат юридических наук, доцент,  
Национальный университет «Одесская юридическая академия»

### SUMMARY

The article considers and analyzes specific peculiarities of guarantees of implementation of personal non-property rights of intellectual property of physical entity. Legal guarantees of personal non-property rights of intellectual property of physical entities in the field of intellectual activity are defined by specific character connected with the right-holder of intellectual property right – the creator (author, performer, inventor etc.) – all these allow pointing out the limited range of application of corresponding legal guarantees. At the same time, the moment of origin of the guarantees depends on the moment of creation of the right-holder and granting it with objective form which differs from the guarantees of personal non-property rights which provide natural existence of physical entity.

**Key words:** guarantees, personal non-property rights, intellectual property of physical entities.

\* \* \*

В статье рассмотрены и проанализированы специфические особенности гарантий реализации личных неимущественных прав интеллектуальной собственности физического лица. Юридические гарантии личных неимущественных прав физических лиц в сфере интеллектуальной деятельности характеризуются спецификой, связанной с субъектом права интеллектуальной собственности – создателем (автором, исполнителем, изобретателем и др.), все это позволяет указать на ограниченный круг применения соответствующих юридических гарантий. Наряду с этим момент возникновения гарантий зависит от момента создания объекта права и предоставления ему объективной формы, что имеет отличия от гарантий личных неимущественных прав, обеспечивающих естественное существование физического лица.

**Ключевые слова:** гарантии, личные неимущественные права, интеллектуальная собственность физических лиц.

*Постановка проблемы. Сфера интеллектуальной собственности, ее правовой статус, правовые режимы, средства регулирования, механизмы правовой защиты, с помощью которых осуществляется соблюдение паритета интересов между владельцами права интеллектуальной собственности и государством, урегулирована значительным массивом нормативно-правовых актов. За последнее время принято достаточно большое количество нормативных актов, направленных на совершенствование правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности, на рассмотрении в Верховной Раде Украины находится проект Кодекса об интеллектуальной собственности в Украине, продолжается работа по гармонизации законодательства в этой сфере с законодательством ЕС.*

**Цель статьи.** Проблемами, которые существуют в сфере прав интеллектуальной собственности, занимаются Ю. Л. Бошицкий, Р. Б. Шишка, О. И. Харитонова, Г. Денисова, Г. А. Стефанчук, С. В. Клейменова, и др. [1]. Дискуссионным является вопрос содержания права интеллектуальной собственности, условия возникновения и прекращения личных неимущественных прав интеллектуальной собственности физического лица, проблемы защиты прав интеллектуальной собственности и другие. Анализ таких исследований позволяет сделать вывод, что вопрос гарантий личных неимущественных прав рассматривается только с позиции защиты и то по касательной. Между тем, важным является

исследование как гарантий реализации субъективных прав интеллектуальной собственности вообще, так и личных неимущественных прав интеллектуальной собственности в частности.

Обеспечение гарантиями и соответствующим механизмом их реализации всех участников (субъектов) отношений интеллектуальной собственности принадлежит сегодня к приоритетным задачам правового регулирования нашего государства.

**Изложение основного материала исследования.** Анализируя вопрос гарантий реализации прав интеллектуальной собственности, следует исходить из того, что право на результаты творческой деятельности гарантируется Конституцией Украины (ст. 54),

Гражданским кодексом Украины (книга IV) и специальным законодательством, которое определяет правовой режим некоторых объектов интеллектуальной собственности (в частности, Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах», «Об охране прав на изобретения и полезные модели», «Об охране прав на промышленные образцы», «Об охране прав на знаки для товаров и услуг», «Об охране прав на топографии интегральных микросхем» и т. д.). Между тем юридические гарантии, которые установлены в Конституции и законодательных актах, являются суженными, что порождает ряд проблем, связанных с реализацией неимущественных прав интеллектуальной собственности.

Конституция Украины в ст. 54 гарантирует каждому гражданину свободу литературного, художественного, научного и технического творчества, защиту интеллектуальной собственности, авторских прав, моральных и материальных интересов, возникающих в связи с различными видами интеллектуальной деятельности [2, с. 15]. Кроме этого, государство признает за каждым право на результаты своей интеллектуальной, творческой деятельности, устанавливает прямой запрет использова-



ния или распространения указанных результатов без согласия автора. Все эти положения получают свое развитие в нормах ГК Украины, в частности Книге Четвертой и целом ряде других актов гражданского законодательства, которые регулируют общественные отношения в сфере интеллектуальной, творческой деятельности.

Нормы о защите прав интеллектуальной собственности отражены в Гражданском, Хозяйственном, Уголовном кодексах Украины, в Кодексе Украины об административных правонарушениях и в специальных законах в сфере интеллектуальной собственности. Однако до настоящего времени в законодательстве есть недостатки, которые не позволяют в полной мере защитить личные немущественные права интеллектуальной собственности. Речь идет о проблемных вопросах в сфере юридических гарантий обеспечения авторских и смежных прав от возможных нарушений при осуществлении правосудия, о несогласованности между отдельными нормативно-правовыми актами и потребности в создании палаты судей (и специализированного суда, как это сделано, например, в Российской Федерации), которые рассматривали бы исключительно вопросы в сфере интеллектуальной собственности.

В частности, еще Указом Президента «О мерах по охране интеллектуальной собственности в Украине» от 27 апреля 2001 года Президент Украины поручил Кабинету Министров Украины изучить вопрос о создании специализированного патентного суда [3]. Предложения о создании специализированных судов, которые бы рассматривали дела, связанные с защитой прав интеллектуальной собственности, высказаны в работах В. Е. Макоди [4, с. 17], Л. Н. Борохович, А. А. Монастырской, М. В. Троховой, Ю. Л. Бошицкого, М. К. Галянтич [5, с. 5] и др. Считаем, что в Украине эффективная судебная защита прав интеллектуальной собственности возможна только в специализированных судах, и именно это должно стать основой реальной реализации юридических гарантий материального и процессуального содержания.

Для введения эффективных спо-

собов реализации прав интеллектуальной собственности необходимой задачей является изучение опыта государств-членов ЕС, который, в частности, включает опыт органов полиции, прокуратуры в пресечении нарушений прав интеллектуальной собственности, координацию действий органов власти на центральном и региональном уровнях, работающую систему сбора авторского вознаграждения, эффективно действующие организации коллективного управления; опыт судей в рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности, наличие судебной практики обеспечения исков и доказательств и т.д.

Существенный интерес для обеспечения высокого уровня осуществления прав интеллектуальной собственности имеют Директивы 2004/48/ЕС об обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности, Директивы 96/9/ЕС, Стратегия реализации прав интеллектуальной собственности в третьих странах, предложенная Европейской комиссией в 2004 г., положения Соглашения TRIPS.

Интеллектуальная собственность – это результаты творческой деятельности, однако ее объектом являются не материальные носители, в которых реализованы результаты творчества, а именно те идеи, мысли, рассуждения, образы, символы и т. п., которые реализуются или воплощаются в определенных материальных носителях. Это специфическая особенность интеллектуальной собственности – ее объектами являются нематериальные вещи, а именно бестелесные (идеи и т. п.). Однако, как верно замечает А. А. Подпригора, не любые идеи являются результатами прав интеллектуальной собственности, а лишь такие, которые могут быть воплощены в материальных носителях [6, с. 12]. Как уже отмечалось, это один из специфических признаков интеллектуальной собственности, который отличает ее от обычной собственности.

Те идеи, которые содержат результаты научно-технического творчества и претендуют на признание их объектом промышленной собственности, должны быть квалифицированы уполномоченными на это государственными органами.

На сегодняшний момент в литературе нет единства мнений по вопросу системы личных немущественных прав в сфере интеллектуальной собственности, между тем Р. О. Стефанчук предлагает к ней отнести следующие личные немущественные права:

а) право на признание человека творцом (автором, исполнителем, изобретателем и т.п.) объекта права интеллектуальной собственности;

б) право на имя создателя (авторское имя) и использование других способов индивидуализации создателя (автора);

в) право на титулизацию, номинализацию и сакрарезацию объекта права интеллектуальной собственности;

г) право на неприкосновенность объекта права интеллектуальной собственности;

д) право на репутацию создателя объекта права интеллектуальной собственности.

Остальные личные немущественные права либо не соответствуют определенным выше признакам, или по собственной малозначимости и случайности могут охраняться в режиме немущественного интереса [7, с. 46].

Взяв за основу такое разделение личных немущественных прав в сфере интеллектуальной собственности, следует отметить, что реализация каждого из таких субъективных прав должна обеспечиваться соответствующими гарантиями, как общими, присущими группе личных немущественных прав, так и специальными гарантиями, принадлежащими немущественным правам в сфере интеллектуальной собственности и на содержание которых влияют такие права.

Следует признать, что владельцы личных немущественных прав в сфере интеллектуальной собственности в первую очередь заинтересованы в беспрепятственном осуществлении, что проявляется в охране интеллектуальной собственности. Р.Б. Шишка отмечает, что охрана объекта права осуществляется не для определения нерушимости его правового режима, а для обеспечения охраны прав и правомерных интересов его субъекта [8]. С таким мнением следует согласиться, между тем обеспечение субъективных прав не исчерпывается только



охранными средствами, тем более что гражданско-правовые гарантии мы рассматриваем через охрану, защиту, соблюдение обязанностей, исполнение предписания, использование права.

Гарантии личных неимущественных прав физических лиц в сфере интеллектуальной деятельности наделены рядом специфических особенностей, которые находятся в системной взаимосвязи с общими гарантиями, характерными для личных неимущественных прав, в связи с тем, что относятся к категории последних.

Так, юридические гарантии личных неимущественных прав физических лиц в сфере интеллектуальной деятельности характеризуются спецификой, связанной с субъектом права интеллектуальной собственности – создателем (автором, исполнителем, изобретателем и др.), все это позволяет указать на ограниченный круг применения соответствующих юридических гарантий. Наряду с этим, момент возникновения гарантий зависит от момента создания объекта права и предоставления ему объективной формы, что имеет отличия от гарантий личных неимущественных прав, обеспечивающих естественное существование физического лица. В законодательстве не содержится определение, что такое объективная форма, в связи с чем есть разные позиции по этому поводу. Между тем объективность формы следует понимать как возможность восприятия произведения другими лицами.

Тесная связь создателя с созданным им объектом также является специфическим признаком, влияющим на международные и национальные гарантии таких прав. Так, в случае смерти создателя, его субъективные права прекращаются, а, следовательно, прекращают свое действие и гарантии, обеспечивающие это право. После смерти продолжает существовать авторство на произведение, как личное неимущественное право и гарантируются его охрана и защита.

Субъект права интеллектуальной собственности может разрешать использование объекта права интеллектуальной собственности или препятствовать неправомерному использованию такого объекта, в том числе запрещать такое использование. Третьи

лица, которым субъект права интеллектуальной собственности передал результат творческой деятельности для временного использования, или которые на законном основании приобрели материальный носитель этого результата, осуществляют владение от имени субъекта права интеллектуальной собственности. Итак, исключительное право препятствовать неправомерному использованию объектов права интеллектуальной собственности, в том числе и запрещать такое использование, предоставляет владельцу этих прав возможность реализовать свое право интеллектуальной собственности, исходя из своего интереса [9, с. 40].

Проблемы определенности четких гарантий неимущественных прав интеллектуальной собственности связаны с их бессрочностью, например, право на признание человека творцом (автором, исполнителем, изобретателем и т. п.) объекта права интеллектуальной собственности. В этом случае можно предположить, что после смерти создателя такие права защищаются (охраняются) его наследниками. Речь идет о «фантомных» (Р. Б. Шишка) или «посттанативных правах» (Р. А. Стефанчук) – которые существуют самостоятельно, без их субъекта. Некоторые ученые считают невозможной реализацию личных неимущественных прав после смерти создателя из-за отсутствия единого субъекта, который имел бы право на реализацию этих прав (О. Сергеев). Отметим, что создатель при жизни реализует личные неимущественные права интеллектуальной собственности в полном объеме, а после его смерти некоторые личные неимущественные права реализуются наследниками в суженном объеме (обнародуют произведения, указывают имя или псевдоним автора, регистрируют созданные объекты, определяют дальнейшую судьбу объектов) [10, с. 44].

К таким выводам ученые приходят, учитывая общие гарантии, содержащиеся в наследственном праве. Конституция Украины не гарантирует создателю право на авторство и право на имя, право на присвоение объекту интеллектуальной собственности имени автора. Между тем Конституции многих стран мира закрепляют такие гарантии прав создателей.

Через механизм закрепления права авторства проявляется гарантия на получение права на другие имущественные и неимущественные права, а именно право утверждать себя как автора, если имя не было указано.

Согласно ч. 1 ст. 52 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах», перечень способов для устранения последствий нарушения прав авторов предусмотрено законодательством Украины. К ним относится запрет опубликования произведений, их исполнений, постановок, выпуска экземпляров фонограмм, видеограмм, изготовлением и использованием которых нарушаются личные неимущественные права авторов и исполнителей, а также изъятие предметов, материалов, оборудования, с помощью которых нарушения осуществлялись (например, лазерные диски, матрицы, фотонегативы т. д.).

В отличие от украинского законодательства, которое дает возможность потерпевшему использовать для защиты прав только способы, предусмотренные законом, польское законодательство не ограничивает способы защиты, которые может выбрать пострадавший, то есть перечень возможных способов является вообще открытым. Главное, чтобы способы защиты были целесообразными и устраняли последствия совершенного правонарушения, но они должны также не противоречить нормам закона и принципам общественной жизни. К способам защиты личных неимущественных прав авторов польское законодательство относит требование повторной публикации или публичного представления произведения уже без нарушения личных прав автора. Вообще, по польскому законодательству, суд может обязать ответчика осуществить соответствующие действия (соответствующие объему защиты), которые будут признаны необходимыми для устранения последствий нарушения личных авторских прав [11, с. 23]. Последствия нарушения личных неимущественных прав иногда могут быть устранены различными действиями. Польский законодатель предоставляет преимущество потерпевшему в выборе этих действий, а суд устанавливает их целесообразность и соответствие объему защиты.



Защите прав авторов и исполнителей способствует норма ч. 2 ст. 52 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах», которым предусмотрено, что судебные расходы, понесенные автором, и расходы, связанные с оплатой помощи адвоката (или согласно ст. 84 ГПК и специалиста в области права), включаются в размер убытков, а следовательно, компенсируются потерпевшему. Но такая норма не предусматривает возврата расходов, если на платных началах помощь оказывал не адвокат или специалист в области права, а другое лицо.

При защите прав интеллектуальной собственности, наряду с материальными гарантиями, актуальность приобретают процедурные и процессуальные гарантии, именно юридические гарантии в процессуальном аспекте требуют надлежащей доработки для возможности защитить права на объекты авторских и смежных прав. Так, отсутствует возможность рассмотрения гражданских дел в закрытом судебном заседании дел, содержащих сведения, составляющие объект авторского права и (или) смежных прав. Между тем, следует учитывать возможность воспроизведения, использования объектов авторских и смежных прав при рассмотрении гражданских дел без согласия автора, без выплаты вознаграждения. В соответствии со ст. 444 ГК Украины это произведение может свободно, без согласия автора и других лиц, и безвозмездно быть использовано любым лицом для воспроизведения в судебном и административном производстве в объеме, оправданном этой целью.

Итак, в связи с этим считаем целесообразным с целью усовершенствования процессуальных гарантий защиты авторских и смежных прав от общества и участников производства, Гражданский процессуальный кодекс дополнить предписаниями относительно возможности проведения закрытого судебного разбирательства в случае, если открытое рассмотрение дела может привести к разглашению сведений, являющихся объектами авторского и (или) смежных прав. А также, учесть на законодательном уровне ограничения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, в той мере, в какой это требуется в целях охраны

авторских и смежных прав других лиц. Так, если конкретный источник доказательственной информации, например, письменный документ, только в части содержит сведения, составляющие объект авторского права, соответственно и ограничивать право на ознакомление, копирование и т. д. необходимо только в этой части.

Итак, концептуальной направленностью действующего законодательства Украины в сфере интеллектуальной собственности является закрепление механизма осуществления субъективных прав, которое станет гарантией субъективных гражданских прав. Ведь именно главным общественно значимым в механизме осуществления прав интеллектуальной собственности является принцип гарантированного их осуществления. Сущность которого сосредоточена на императивных методах, сочетании частных и публичных интересов, недопустимости злоупотребления правом, соразмерности и сохранении прав.

**Выводы.** Подводя итоги исследования юридических гарантий реализации неимущественных прав интеллектуальной собственности, следует отметить, что наивысшим уровнем нормативных гарантий являются положения Конституции Украины, следующий – положения ГК Украины и специальных законодательных актов в сфере интеллектуальной собственности. Особым видом гарантированного осуществления неимущественных прав в сфере интеллектуальной собственности является выполнение долга и адекватное правотолкование. Итак, речь идет о механизме, содержащем ряд юридических, организационных гарантий реализации прав и устранения возможных препятствий в такой реализации.

#### **Список использованной литературы:**

1. Шишка Р. Б. Охрана права интеллектуальной собственности: авторско-правовой аспект / Р. Б. Шишка. – Харьков : Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2002 ; Харитонов О. И. Понятия та види цивільних правовідносин інтелектуальної власності / О. І. Харитонов // Право України. – 2011. – № 3.

– С. 66–77 ; Бошицкий Ю. Л. Право інтелектуальної власності : навч. посіб. / Ю. Л. Бошицкий. – К. : Логос, 2007.

2. Конституція України : Закон від 28.06.1996 // Офіційний вісник України. – 2010 р. – № 72/1. – С. 15.

3. Про заходи щодо охорони інтелектуальної власності в Україні : Указ Президента України від 27.04.2001 р. // Офіційний вісник України від 18.05.2001. – 2001 р. – № 18. – Том 2. – С. 820.

4. Макода В. Є. Правова охорона промислових зразків в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12:00.03/ Київськ. Нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – К., 2001. – С. 17.

5. Шевелева Т. Європейські стандарти захисту прав інтелектуальної власності / Т. Шевелева // Інтелектуальна власність – 2003. – № 3. – С. 56. Борохович Л. Н., Монастырская А. А., Трохова М. В. Ваша интеллектуальная собственность / А. Монастырская. – СПб., 2001. – С. 108 с. Бошицкий Ю. Л. Правовая реформа изобретательства. Проблемы и решения / Ю. Бошицкий / – К. : Наукова думка, 1992. – С. 62. Гальянтич М. К. Патентний суд України – нагальна потреба створення єдиної системи захисту промислової власності / М. Гальянтич // Інтелектуальна власність. – 1999. – № 1. – С. 5.

6. Підпригора О. А., Підпригора О. О. Право інтелектуальної власності України : навч. пос. – К., 1998. – С. 12.

7. Р. Стефанчук Перспективи розвитку права інтелектуальної власності в Україні (на прикладі особистих немайнових прав) / Р. Стефанчук // Право України. – 2011. – №. – С. 46.

8. Шишка Р. Б. Охрана права интеллектуальной собственности: авторско-правовой аспект : монография. – Харьков : Вид-во Нац. Ун-ту внутр. справ, 2002. – С. 266.

10. І. Бенедисюк. Реалізація функцій права в процесі захисту прав інтелектуальної власності. Ігор Бенедисюк // Теорія і практика інтелектуальної власності. – № 211. – № 4. – С. 40.

11. Мікуліна, М. Особисті немайнові права інтелектуальної власності як складова інтелектуальної приватності фізичної особи / Марина Мікуліна // Теорія і практика інтелектуальної власності : науково-практичний журнал. – 2011. – № 4. – С. 44.