



## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК СРЕДСТВО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЮ ВВОДЯЩЕЙ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

В. ГЛАДКАЯ,  
аспирант кафедры коммерческого права  
Киевского национального торгово-экономического университета

### SUMMARY

In this article the author investigates the legal nature of legal responsibility for distribution of misleading information. Based on results of the analysis of provisions of normative legal acts, taking in attention signs which are inherent in administrative responsibility, considering that application of measures of legal responsibility for distribution of misleading information is assigned to body of an administrative jurisdiction, and the penalty is the main collecting for such offense, the author proves the administrative nature of legal responsibility for such offense. The author notes an existing collision of standards of normative legal acts which establish responsibility for unfair competition, and offers ways of its elimination.

**Key words:** unfair competition, distribution of misleading information, administrative responsibility, Antimonopoly committee of Ukraine, penalties.

\* \* \*

В данной статье автор исследует правовую природу юридической ответственности за распространение вводящей в заблуждение информации. Основываясь на результатах анализа положений нормативно-правовых актов, беря во внимание признаки, которые присущи административной ответственности, учитывая, что применение мер юридической ответственности за распространение вводящей в заблуждение информации возложено на орган административной юрисдикции, а основным взысканием за такое правонарушение есть штраф, автор обосновывает административную природу юридической ответственности за такое правонарушение. Автор отмечает существующую коллизию норм нормативно-правовых актов, которые устанавливают ответственность за недобросовестную конкуренцию, и предлагает пути ее устранения.

**Ключевые слова:** недобросовестная конкуренция, распространение вводящей в заблуждение информации, административная ответственность, Антимонопольный комитет Украины, штрафные санкции.

*Постановка проблемы. Распространение вводящей в заблуждение информации на сегодняшний день является одним из наиболее количественных правонарушений законодательства Украины о защите от недобросовестной конкуренции, что подтверждается ежегодными отчетами Антимонопольного комитета Украины начиная с 2009 года [1]. Именно в начале 2009 года вступили в действие изменения к Закону Украины «О защите от недобросовестной конкуренции», которые, в частности, установили запрет на распространение вводящей в заблуждение информации как вида недобросовестной конкуренции.*

Использование субъектами хозяйствования с целью получения неправомερных преимуществ в конкуренции такой недобросовестной практики, как распространение вводящей в заблуждение информации, в первую очередь обусловлено тем, что такие недобросовестные действия, как правило, не требуют от предприятия существенных капиталовложений, человеческих ресурсов и могут быть воплощены в жизнь в относительно краткие сроки. Но наиболее привлекательным в этой недобросовестной практике является ее высокая эффективность, так как она охватывает широкий круг потребителей и дает возможность субъекту хозяйствования получить конкурентные преимущества над несколькими или же над всеми конкурентами одновременно.

Именно потому, что распространение вводящей в заблуждение информации причиняет существенный вред не только субъектам хозяйствования, но и потребителям, такие действия были признаны правонарушением и запрет на распространение вводящей в заблуждение информации нашел свое воплощение в статье 151 специального Закона Украины «О защите от недобросовестной конкуренции». В связи с этим задача развития и усовершенствования системы противодействия и защиты от распространения вводящей в заблуждение информации является очень актуальной. При этом главной составляющей такой системы по праву является именно институт административной ответственности. Учитывая изложенное, видится необходимым отдельное исследование

административной ответственности за распространение вводящей в заблуждение информации.

**Исследование темы.** Понятие административной ответственности, ее характерные признаки, ее предназначение исследовались многими украинскими и зарубежными учеными-административистами, в частности В. Аверьяновым, А. Алехиным, Д. Бахрахом, К. Бельским, Ю. Бытьком, И. Галаганом, Ю. Козловым, В. Колпаковым, А. Кузьменко, Д. Лукьянцом, Л. Поповым, Б. Россинским, М. Студеникиной, Ю. Шемшученко и другими учеными. Также учеными исследовались вопросы административной ответственности за отдельные административные правонарушения или группы правонарушений. Но в то же время исследования административной ответственности за нарушение законодательства о защите от недобросовестной конкуренции в виде распространения вводящей в заблуждение информации отсутствуют. В связи с этим **целью статьи является** исследование правовой природы юридической ответственности за распространение вводящей в заблуждение информации, обоснование ее как



административной ответственности, выяснение ее характерных признаков, определение административной ответственности как главного средства противодействия субъектам хозяйствования в распространении вводящей в заблуждение информации.

**Изложение основного материала исследования.** Согласно части первой статьи 1 Закона Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» (далее – Закон), недобросовестной конкуренцией признаются любые действия в конкуренции, которые противоречат торговым и другим честным обычаям в хозяйственной деятельности. В статье 151 Закона установлено, что распространением вводящей в заблуждение информации является сообщение субъектом хозяйствования, непосредственно или через другое лицо, одному, нескольким лицам или неопределенному кругу лиц, в том числе в рекламе, неполных, неточных, неправдивых сведений, в частности в результате избранного способа их изложения, умалчивания отдельных фактов или нечеткости формулировок, которые повлияли или могут повлиять на намерения этих лиц относительно приобретения (заказа) или реализации (продажи, поставки, выполнения, предоставления) товаров, работ, услуг этого субъекта хозяйствования [2].

В соответствии со статьей 2 Закона данный Закон применяется к отношениям, в которых принимают участие субъекты хозяйствования в связи с недобросовестной конкуренцией. Следовательно, запрет на распространение вводящей в заблуждение информации относится к юридическим и физическим лицам – предпринимателям, которые занимаются хозяйственной деятельностью и конкурируют между собой.

Установление в отдельной статье Закона запрета распространять вводящую в заблуждение информацию, вместе с запретом других видов недобросовестной конкуренции, призванное реализовывать основную цель законодательства о защите от недобросовестной конкуренции – защита субъектов хозяйствования и потребителей от недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 30 Закона, органы Антимонопольного комитета Украины (далее – АМК Украины) в делах о недобросовестной конкуренции принимают обязательные к исполнению решение о: признании факта недобросовестной конкуренции; прекращении недобросовестной конкуренции; официальном опровержении за счет нарушителя распространенных им неправдивых, неточных или неполных сведений; наложении штрафов; закрытие производства по делу.

Нормы статей главы 5 Закона, которая имеет название «Ответственность за недобросовестную конкуренцию», определяют виды и меры ответственности, которые применяются к субъектам хозяйствования за недобросовестную конкуренцию. Согласно статье 20 Закона, которая имеет название «Виды ответственности», совершения действий, определенных данным Законом как недобросовестная конкуренция, тянет за собой предусмотренную данным Законом ответственность. Статьями 21, 24, 25, 26 Закона установлено, что за недобросовестную конкуренцию применяются такие виды ответственности:

- 1) наложение штрафа;
- 2) возмещение вреда;
- 3) исключение товаров с неправомерно использованным обозначением и копий изделий другого субъекта хозяйствования;
- 4) опровержение неправдивых, неточных или неполных сведений.

Анализ обозначенной нами выше главы 5 Закона показывает, что предусмотренные статьями 25 и 26 Закона виды ответственности (а именно такая формулировка использована в Законе) могут быть применены лишь в случае совершения субъектом хозяйствования недобросовестной конкуренции в виде неправомерного использования обозначения, копирования внешнего вида изделия и дискредитации. Таким образом, виды ответственности, предусмотренные статьями 24-26 Закона, не могут быть применены к субъектам хозяйствования, которые распространили вводящую в заблуждение информацию. Ответственность за распространение вводящей в заблуждение информации, установлена лишь в виде штрафа в соответствии со ста-

теей 21 Закона Украины «О защите от недобросовестной конкуренции». Согласно указанной статье совершения субъектами хозяйствования действий, определенных данным Законом как недобросовестная конкуренция, тянет за собой наложение штрафа в размере до пяти процентов дохода (выручки) от реализации продукции (товаров, работ, услуг) субъекта хозяйствования за последний отчетный год, который предшествовал году, в котором налагается штраф. Если дохода (выручки) нет или ответчик по требованию органов АМК Украины, председателя его территориального отделения не предоставил сведений о размере дохода (выручки), штраф, предусмотренный частью первой этой статьи, налагается в размере до десяти тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан.

Никаких других положений, которые бы указывали на возможность применения органами АМК Украины другой меры ответственности законодательство о защите от недобросовестной конкуренции не содержит. В то же время положения, которые также устанавливают ответственность за недобросовестную конкуренцию, а именно ответственность административную, содержатся в действующем Кодексе Украины об административных правонарушениях от 07.12.1984 (далее – КУпАП). Статьей 164-3 КУпАП установленная ответственность за недобросовестную конкуренцию в виде наложения штрафа [3]. Размер штрафа в зависимости от вида недобросовестной конкуренции колеблется в пределах от девяти до сорока четырех необлагаемых минимумов доходов граждан (размер необлагаемого минимума доходов граждан составляет 17 гривен). Такое административное взыскание применяется к физическим лицам (в том числе физическим лицам – предпринимателям), поскольку в соответствии со статьей 12 КУпАП административной ответственности подлежат лица, которые достигли на момент совершения административного правонарушения шестнадцатилетнего возраста. В то же время статьей 164-3 КУпАП распространение вводящей в заблуждение информации не отнесено к недобросовестной конкуренции.



Таким образом, на сегодня сложилась ситуация, что ответственность за недобросовестную конкуренцию установлена как Законом Украины «О защите от недобросовестной конкуренции», так и КУпАП. При этом Законом предусмотрена, в частности, ответственность в виде штрафа в процентах к доходу (выручки) от реализации товаров, работ, услуг, который налагается на субъектов хозяйствования. А в КУпАП, установленная ответственность в виде штрафа, который вычисляется необлагаемыми минимумами доходов граждан и налагается на физические лица (граждан) и физические лица – предпринимателей.

Фактически же нормы действующего КУпАП относительно запрещения недобросовестной конкуренции и установления ответственности являются «мертвыми» и не применяются органами АМК Украины, начиная с 1996 года, когда был принят Закон Украины «О защите от недобросовестной конкуренции». В свою очередь, анализ положений законодательства о защите от недобросовестной конкуренции относительно установления ответственности за недобросовестную конкуренцию показывает, что оно не называет вид юридической ответственности, которая применяется к нарушителям. В упомянутых статьях 21, 24-26 указанного Закона перечислены не виды ответственности, а меры ответственности, в частности штраф, исключение товаров с неправомерно использованным обозначением и копий изделий другого субъекта хозяйствования и тому подобное.

В то же время по своей правовой природе ответственность за нарушение законодательства о защите от недобросовестной конкуренции и в частности за распространение вводящей в заблуждение информации является административной ответственностью и имеет все признаки.

На сегодня единственным нормативно-правовым актом, который устанавливает деяния, которые являются административными правонарушениями и административную ответственность за них есть КУпАП.

В то же время в Кодексе не дается определение административной ответственности. Обратимся к теории административной ответственности и тем характерным признакам, которые присущи именно административной ответственности как виду юридической ответственности. По мнению Д. Бахраха, такими признаками являются следующие: административная ответственность урегулирована нормами административного права; основанием ее применения есть административное правонарушение; она заключается в применении к виновным административных наказаний; к ней привлекаются физические лица (граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели) и юридические лица; она применяется должностными лицами органов государственной власти, коллективными органами, а также судами (судьями); порядок привлечения к административной ответственности урегулирован административно-процессуальными нормами [4, с. 517]. Такие же признаки административной ответственности называет Д. Лукьянец, добавляя, что между субъектами привлечения к административной ответственности и лицами, которые привлекаются к ней, отсутствуют отношения служебного подчинения [5, с. 33].

По нашему мнению, административную ответственность можно определить как совокупность правоотношений, которые возникают в связи с применением уполномоченными органами административной юрисдикции (их должностными лицами) к лицам, которые совершили административное правонарушение, мероприятий административного принуждения в виде административных взысканий, которые тянут за собой неблагоприятные последствия личного, имущественного и другого характера. Административная ответственность характеризуется негативной реакцией государства на противоправные деяния (действия или бездействие) физических и юридических лиц путем установления соответствующих правил, запрещений и адекватных нарушений санкций, относительно нарушителей. Согласно КУпАП, субъектом административной ответственности

может быть лишь физическое лицо. По нашему мнению, отмеченное положение КУпАП нуждается в изменениях, поскольку не отвечает фактическому состоянию развития института административной ответственности, поскольку за пределами КУпАП действует достаточно большая группа норм, которые устанавливают ответственность юридических лиц за совершение противоправных действий. И хоть такие действия не отнесены законодателем к административным правонарушениям, а ответственность за них не названа административной, они имеют их важнейшие признаки. Ярким примером является Закон Украины «О защите от недобросовестной конкуренции», который устанавливает в частности именно административную ответственность субъектов хозяйствования.

Согласно Закону Украины «Об Антимонопольном комитете Украины», именно Антимонопольный комитет Украины и его система органов являются уполномоченными органами административной юрисдикции в сфере контроля за соблюдением субъектами хозяйствования норм законодательства о защите экономической конкуренции, и в частности, законодательства о защите от недобросовестной конкуренции. В соответствии со статьей 1 упомянутого Закона АМК Украины является государственным органом со специальным статусом, целью деятельности которого является обеспечение государственной защиты конкуренции в предпринимательской деятельности и в сфере государственных закупок [6].

АМК Украины осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией Украины, Законами Украины «О защите экономической конкуренции», «О защите от недобросовестной конкуренции», «Об Антимонопольном комитете Украины», другими законами, и нормативно-правовыми актами, принятыми в соответствии с данными законами. Одним из основных заданий АМК Украины, в соответствии со статьей 3 Закона Украины «Об Антимонопольном комитете Украины», есть осуществление государственного контроля за соблюдением законодательства о защите



экономической конкуренции на принципах равенства субъектов хозяйствования перед законом и приоритета прав потребителей, предотвращения, выявления и прекращения нарушений законодательства о защите экономической конкуренции.

Привлечение субъектов хозяйствования к ответственности за нарушение законодательства о защите от недобросовестной конкуренции завершает собой процесс реализации органами АМК Украины такой функции государственного управления, как контроль. Осуществление органами АМК Украины функции государственного контроля в сфере соблюдения законодательства о защите от недобросовестной конкуренции обеспечивается в процессе административно-юрисдикционной деятельности. Под такой деятельностью следует понимать процессуально-оформленное осуществление органами АМК Украины полномочий, направленных на реализацию части той компетенции, которая предусматривает их права и обязанности относительно рассмотрения и решения споров специфической правовой природы. К таким спорам объективно относятся споры о признании факта и прекращении недобросовестной конкуренции, результатом рассмотрения дел по которым является, в частности, применение санкции в виде штрафа.

Для определения правовой природы санкции за распространение вводящей в заблуждение информации следует учитывать, что для идентификации конкретной санкции как административного взыскания она должна отвечать таким требованиям: санкция применяется за нарушение административных правоотношений или правоотношений, которые охраняются нормами административного права; санкция применяется в административном порядке (а не судебному) органами, наделенными административно-юрисдикционными полномочиями; санкция имеет карательный характер. Органы АМК Украины применяют к субъектам хозяйствования средства принуждения за распространение вводящей в заблуждение информации в форме взысканий, для которых характерны все признаки

средств административного принуждения: внесудебный порядок применения; право применять санкции имеют лишь органы АМК Украины, которым такое право предоставлено законодательными актами; санкции применяются к не подчиненным субъектам и всегда являются внешними, то есть их применение осуществляется вне пределов определенного субъекта хозяйствования; санкции применяются в принудительном, обязательном порядке; санкция носит карательный характер.

Процессуальным документом, которым устанавливается обязанность уплатить штраф, является решение органа АМК Украины. Таким образом, штраф, который применяется как мера ответственности за распространение вводящей в заблуждение информации, которая вводит в заблуждение есть ничем иным как административным взысканием. В отличие от штрафа как формы гражданско-правовой ответственности, где он является выражением ответственности одной стороны гражданско-правовых отношений перед другой их стороной, штраф за распространение вводящей в заблуждение информации является формой ответственности перед государством. Размер штрафа не связан с вредом и убытками, которые были нанесены таким правонарушением. Он установлен государством в относительно определенном виде. Суммы оплаченных штрафов за распространение вводящей в заблуждение информации поступают в общий фонд Государственного бюджета Украины, в отличие от гражданско-правовых штрафов, которые выплачиваются другой стороне в частно-правовых гражданских отношениях.

Таким образом, ответственность за распространение вводящей в заблуждение информации, является административной и характеризуется такими признаками: публичный государственно - обязательный характер; наличие органов административной юрисдикции; особый порядок привлечения к ответственности; отсутствие отношений служебного подчинения между уполномоченными органами административной юрисдикции и субъектами ответственности;

административный характер санкций в виде штрафа. В то же время специфика отношений в сфере защиты от недобросовестной конкуренции позволяет выделить следующие особенности административной ответственности за распространение вводящей в заблуждение информации:

1. Целью применения мер административной ответственности является предупреждение совершения новых правонарушений (общая и частная превенция), а также защита и охрана законных экономических интересов субъектов хозяйствования, прав и интересов потребителей, интересов широкой общественности, общества в целом от недобросовестных действий.

2. Административная ответственность за распространение вводящей в заблуждение информации наступает за нарушение запрета, установленного нормой статьи 151 Закона Украины, «О защите от недобросовестной конкуренции». Этот запрет имеет специальный характер и предусмотрен лишь для определенного круга лиц. Обязанность не нарушать установленный запрет распространяется лишь на тех субъектов, которые непосредственно включены в процесс хозяйственной деятельности и находятся в конкурентных отношениях с другими участниками определенного товарного рынка, то есть находятся в состоянии конкуренции и направляют свои силы на достижение определенных конкурентных преимуществ.

3. Мерой административной ответственности за распространение вводящей в заблуждение информации – есть административная санкция в форме штрафа.

4. Административная ответственность за распространение вводящей в заблуждение информации применяется во внесудебном порядке, а именно органами АМК Украины в процессе осуществления ими контрольных полномочий.

6. Для привлечения лиц к административной ответственности за распространение вводящей в заблуждение информации установлен специальный процессуальный порядок, предусмотренный как законами Украины, так и ведомственными нормативными актами.



Таким образом, административная ответственность за распространение вводящей в заблуждение информации – это совокупность правоотношений, которые возникают в связи с применением органами Антимонопольного комитета Украины административного взыскания, предусмотренного санкцией правовой нормы, к субъектам хозяйствования, которые совершили нарушение законодательства о защите от недобросовестной конкуренции в виде распространения вводящей в заблуждение информации.

**Выводы.** Учитывая изложенное, для внесения ясности относительно природы юридической ответственности за распространение вводящей в заблуждение информации, а также беря во внимание то, что изначально именно в КУпАП была внесена статья о запрете недобросовестной конкуренции, считаем целесообразным предложить следующее.

В проекте Кодекса Украины об административных проступках отсутствуют положения, которые бы устанавливали ответственность за недобросовестную конкуренцию, что, по нашему мнению, есть его существенным недостатком [7]. Учитывая отмеченное, считаем необходимым предложить внести в будущий Кодекс Украины об административных правонарушениях (или проступках) главу под названием «Административные правонарушения в сфере экономической конкуренции», которая среди других должна содержать статью «Недобросовестная конкуренция». Содержание и формулировка статьи «Недобросовестная конкуренция» предлагаем следующее: «1. Совершение субъектом хозяйствования действий, которые являются недобросовестной конкуренцией и запрещенные в соответствии с законодательством о защите от недобросовестной конкуренции, – тянет наложение административного штрафа на субъект хозяйствования в размере до пяти процентов дохода (выручки) от реализации продукции (товаров, работ, услуг) субъекта хозяйствования за последний отчетный год, который предшествовал году, в котором налагается штраф. Если дохода (выручки) нет или субъект ведения хозяйства по требованию органов Ан-

тимонопольного комитета Украины, председателя его, территориального отделения не предоставил сведений о размере дохода (выручки), на субъекта ведения хозяйства налагается административный штраф в размере до десяти тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан». Это позволит четко определить вид юридической ответственности, которая применяется к субъектам хозяйствования за недобросовестную конкуренцию, и в частности, за распространение вводящей в заблуждение информации, что, в свою очередь, устраним коллизию нормативно-правовых актов, которыми установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

#### Список использованной литературы:

1. Отчет Антимонопольного комитета Украины за 2009 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.amc.gov.ua/amc/control/uk/publish/article?art\\_id=178067&cat\\_id=161760](http://www.amc.gov.ua/amc/control/uk/publish/article?art_id=178067&cat_id=161760); Отчет Антимонопольного комитета Украины за 2010 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.amc.gov.ua/amc/control/uk/publish/article?art\\_id=194113&cat\\_id=194112](http://www.amc.gov.ua/amc/control/uk/publish/article?art_id=194113&cat_id=194112); Отчет Антимонопольного комитета Украины за 2011 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.amc.gov.ua/amc/control/uk/publish/article?art\\_id=212425&cat\\_id=212422](http://www.amc.gov.ua/amc/control/uk/publish/article?art_id=212425&cat_id=212422); Отчет Антимонопольного комитета Украины об итогах деятельности за 2012 год, утвержденный распоряжением АМК Украины от 12.03.2013 № 175-р. – 137 с. – С. 40.

2. Про захист від недобросовісної конкуренції: Закон України від 7 червня 1996 року № 237/96-ВР// Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 36, ст. 165 [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/236/96-%D0%B2%D1%80>.

3. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984// Відомості Верховної УРСР (ВВР), 1984, додаток до № 51, ст. 1122 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>.

4. Бахрах Д. Н. Административное право : учеб. для студентов вузов, об-

учающихся по спец. 021100 / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : НОРМА, 2005. – 799 с.

5. Лук'янець Д. М. Інститут адміністративної відповідальності: проблеми розвитку. / НАН України. Ін-т держави і права ім. В. М. Корещького. – К., 2001. – 218, [1].

6. Про Антимонопольний комітет України : Закон України від 26.11.1993 № 3660-ХІІ // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1993, № 50, ст. 472 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3659-12>.

7. Проект Кодексу України про адміністративні проступки : Законопроект від 26 травня 2004 року № 5558// [Электронный ресурс] – Режим доступа : [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc4\\_1?id=&pf3511=18191](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=18191).