



ПРОБЛЕМА КАК ОБЪЕКТ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ ТРУДОВОГО ПРАВА

С. ВИШНОВЕЦКАЯ,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Юридического института Национального авиационного университета

SUMMARY

This article is devoted to the analysis of problem as object of methodological research. In particular, the problems of labour law science methodology are examined. Attention applies on actuality to find out system links of labor law with other sciences. Thus must be correctly chosen and used the appropriate legal means of the mechanism of legal regulation of labour law branch.

The task of the methodology of labour law science is to analyze these problems, to identify patterns and trends of the development of labour law.

Key words: problem, methodology of labour law science, concrete scientific research, value orientations, integration in scientific knowledge.

* * *

Статья посвящена анализу проблемы как объекта методологического исследования. В частности, рассматриваются проблемы методологии науки трудового права в условиях инновационного развития общества. Обращается внимание на актуальность выявления системных связей трудового права с другими науками, обусловленную качественными сдвигами в технологии, информации и интеллектуальном базисе общества, характерными для современного рынка труда. При этом должны быть правильно избраны и использованы надлежащие правовые средства механизма правового регулирования отрасли трудового права. Задача методологии науки трудового права – проанализировать эти проблемы, выявить закономерности и определить тенденции развития трудового права.

Ключевые слова: проблема, методология науки трудового права, конкретно-научное исследование, ценностные ориентации, интеграция в научном познании.

Введение. Методологическое исследование представляет собой разработку оснований самой познавательной деятельности, выявление закономерностей, форм и методов научного познания. Одним из его объектов является научная проблема как система вопросов, сгруппированных вокруг одного из них – вокруг вопроса, выражающего содержание проблемы и выступающего фиксированным выражением противоречия.

Целью статьи является анализ проблемы как объекта методологического исследования в контексте методологии науки трудового права.

Изложение основных положений. В самом общем виде можно выделить два вида проблем, с которыми сталкивается исследователь в ходе конкретно-научного исследования. К первому виду относятся проблемы, связанные с непосредственной целью познавательной деятельности. Это вопросы о том, что представляет собой предмет изучения или предметная сфера, какие их основные свойства. Такого рода вопросы можно назвать предметными.

Второй вид проблем представляет собой вопросы о характере самого процесса исследования, о наиболее оптимальных методах построения

нового знания. В зависимости от того, какие действия, в каком порядке и как совершает исследователь, имеет место тот или иной способ познавательной деятельности (метод познания) [1, с. 80-81].

Проблема как своеобразная форма познания действительности выступает мобилизующим началом в научном поиске. Через нее в науке впервые сообщается о том, что в познании возникли трудности и их следует решить. Ни одна наука не может развиваться без постановки проблем и их решения [2, с. 144].

По мнению В. Н. Карповича, отдельный исследовательский цикл начинается с постановки проблемы. Дополнительным основанием в пользу отнесения проблемы к началу исследования служит тот факт, что выбор проблемы фактически является

выбором направления исследования. Проблемы, как правило, носят системный характер, и выбор одной из них на довольно длительное время может определить последовательность рассматриваемых в дальнейшем проблем [3, с. 19-20].

Необходимо остановиться на разграничении проблемы и вопроса. Ряд авторов их не разграничивают. Другие авторы вполне справедливо отмечают, что хотя проблема выражается вопросом, но в принципе она представляет собой целую систему подвопросов. В частности, В. Е. Никифоров подчеркивает, что обычно проблема представляет собой упорядоченную совокупность вопросов. Причем это не линейная, а иерархическая упорядоченность, поскольку структура любой сложной проблемы такова, что делает бессмысленным поиск ответов на одни вопросы, пока не решены другие, связанные с первыми [4, с. 245]. Действительно, в центре проблемы стоит вопрос, служащий своего рода фиксированным выражением противоречия, лежащего в основе проблемы.

Также считаем целесообразным разграничение задач и проблем, пре-



жде всего, в плане соотношения целей и средств познавательной деятельности. В этих пределах исследовательская ситуация должна расцениваться как «задача», если для достижения поставленных целей имеющиеся компоненты метода науки являются адекватными и достаточными. Если же исследовательская ситуация характеризуется недостаточностью имеющихся методологических средств правопведения, требует других подходов и представлений, привлечения дополнительных подходов и представлений, дополнительных инструментов научного исследования, в том числе с других наук, то ее характеризуют как проблемную. Другими словами, при таком понимании конкретная теоретическая проблема правопведения становится фиксацией недостаточности методологического инструментария юриспруденции для познания тех или иных правовых феноменов, построения удовлетворительных теоретических моделей исследуемых объектов. При такой логике необходимость юриспруденции в обращении, например, к исследовательским средствам других наук возникает только в тех случаях, когда поставленные цели исследования, нужные результаты нельзя получить с помощью имеющегося инструментария ее собственного метода.

Такие проблемы, которые касаются не теории права, а методологии правопведения, фиксируются в тех случаях, когда существующие теоретические представления о праве оказываются непригодными для объяснения имеющихся эмпирических фактов. Решение ситуаций такого типа требует уже обращения к философским началам юриспруденции, пересмотра онтологических представлений, гносеологических установок и норм исследовательской деятельности. Судя по всему, именно в этих случаях актуализуются собственно методологические исследования [5, с. 225].

Широкое применение понятийного аппарата теории информации, соединение общенаучных понятий с конкретными научными понятиями порождает новые научные проблемы, с рождением каждой новой категории

происходит модификация и конкретизация отношений, фиксированных традиционными категориями. При этом на первый план выдвигаются незамеченные или неисследованные раньше аспекты этих отношений, их специфические нюансы. Новые проблемы возникают и на стыке понятийных аппаратов разных конкретных наук, изучающих единый объект.

Противоречивый процесс выявления неизвестного в ходе познания и является объективной основой постановки новых проблем [6, с. 38]. Особенно интересные научные проблемы возникают, прежде всего, в кризисные периоды развития научных знаний, когда отчетливо наблюдаются различного рода противоречия в основах науки. В целом уровень научного исследования в значительной мере определяется тем, насколько новыми и актуальными являются проблемы, над которыми работают ученые. Любое исследование призвано решать определенные проблемы, которые в свою очередь способствуют выявлению новых проблем, поскольку, как отмечает Луи де Бройль, «...каждый успех нашего познания ставит больше проблем, чем решает...» [7, с. 317].

С. С. Розова предлагает такой перечень основных проблем общей методологии науки [8, с. 25-26]:

1. Проблема предмета общей методологии науки, ее соотношения с философией науки, гносеологией, социологией науки, психологией научного творчества, науковедением, историей науки и т. п.

2. Проблема построения методологической картины (образца, модели) науки, ее структуры, ее функций в рамках социального целого, механизмов и закономерностей ее жизнедеятельности и развития, в частности механизмов формирования нового научного знания, выдвижения новых научных идей, перестройки научных картин мира, изменения норм и идеалов научного описания, объяснения, обоснования и организации научных знаний. Проблема учета факторов социокультурной детерминации познания, выявления каналов, по которым на научное мышление влияют ценностные ориентации людей, потреб-

ности практики, общий фон культуры, детерминирующие изменение его стратегии, его приемов и методов, то есть проблема путей и форм трансформации общих социокультурных факторов жизни науки во внутренние механизмы научного исследования.

3. Проблема выделения методологических проблем науки в отличие от ее специально-научных проблем, определение статуса методологических проблем данной науки, условий, при которых научная проблема приобретает характер и название методологической проблемы. Так, признание философского характера методологии иногда фактически соединяется с отождествлением ее проблематики с любыми философскими вопросами частных наук, с другой стороны, не менее часто методологическую проблематику отождествляют с рассмотрением вопросов, имеющих общенаучный характер [9, с. 49].

В. П. Казимирчук правильно обращал внимание на то, что иногда в правовой литературе термин «методологический» («методологическое значение», «методологические вопросы» и т. п.) употребляется в значении «принципиальный», «важный», «актуальный» и т. п., что не совсем точно. Конечно, вопросы методологии всегда являются принципиальными, коренными и решающими для науки, но это вовсе не значит, что любой важный вопрос, решением которого занята правовая наука, относится к теории метода познания [10, с. 43]. Так, в юридической литературе высказывалось мнение о методологическом значении теоретических юридических понятий и конструкций [11, с. 64-65; 12, с. 151]. По мнению Н. Н. Тарасова, в принципе, такое отношение к теории права является правомерным и доказавшим свою продуктивность. Но с методологических позиций при этом необходимо учитывать ряд моментов [13, с. 31-50]. В своем содержательном плане теория не может быть методологическим средством научного исследования, поскольку обращена к предмету исследования, а не к исследовательским процедурам по поводу данного предмета [14, с. 81]. Другое дело, что в любой теории можно вы-



делить методологический компонент и реконструировать ее методологическую схему. Таким образом, методологическими проблемами науки трудового права можно считать только те, исследование которых направлено на получение содержательно-теоретических знаний о предмете науки трудового права, система которых развивается логическую концепцию развития трудового права в современных условиях.

4. Проблема фиксации и описания конкретных образцов методологической деятельности ученых, особенностей процедуры методологического поиска, построения методологических аналогий, выработки методологических установок и формулирования методологических принципов конкретного научного исследования.

5. Проблема типологии методологических проблем науки с целью разработки общих схем методологической деятельности разных типов. Предполагается, что эти схемы, построенные на базе прошлого опыта, могут служить определенными ориентирами при методологическом поиске, при обсуждении новых методологических проблем, возникающих в науке. Например, схема разработки нового метода исследования, или схема методологического анализа состояния науки или ее отдельных компонентов – понятийной базы, терминологии, теории, классификаций и т. п., схема построения предмета науки и ее места в системе наук.

6. Проблема выявления и формулировки конкретных методологических регуляторов, направляющих научный поиск.

По мнению В. И. Корюкина, анализ средств исследования, возможностей познания, закономерностей движения от незнания к знанию, установления особенностей научного знания, закономерностей и перспектив его развития, усовершенствования научной прогностики – такой основной комплекс проблем методологии науки, высшие уровни которой непосредственно определяются философским знанием [15, с. 157].

Актуальной остается задача добиваться не только признания теоретической важности разработки

методологической проблематики, а и ее практического воплощения в конкретной исследовательской деятельности ученых. При этом необходимо опасаться как абсолютизации роли философии в сфере конкретных наук, так и позитивистского игнорирования философско-мировоззренческих аспектов этой проблематики.

Исходя из основных проблем общей методологии науки, можно сформулировать основные проблемы методологии науки трудового права. В. М. Лебедев указывал на то, что проблема – это сложная теоретическая или практическая задача, требующая глубокого изучения, исследования. Проблема – это то, что сложно решить, осуществить. Например, проблема выделения трудового права, обоснования его системы, фронтиров трудового права и т. п. [16, с. 242].

Заслуживает внимания позиция В. М. Лебедева, утверждающего, что понятие, система и структура трудового права во многом зависят от правопонимания, основных исходных положений той школы права, которая утвердилась в правосознании общества, нашла признание в правоведении [17, с. 38]. Определение исходных позиций исследования трудовых и тесно связанных с ними отношений, возникающих в сфере применения наемного труда, является первоочередной проблемой методологии науки трудового права. Поскольку методологические проблемы прежде всего охватывают вопросы мировоззрения, исходных позиций исследования, новое трудовое законодательство Украины должно основываться на общепризнанных правовых идеях общей свободы, равенства, справедливости и гуманизма. Методологической проблемой становится обеспечение согласования интересов работников и работодателя в контексте ценностных ориентаций трудового законодательства. Инновационное развитие общества вызывает необходимость обращения науки трудового права к разработке механизма повышения уровня и качества труда, жизнедеятельности работника. Качество труда, в свою очередь, как и качество жизни в целом определяется качеством, действенностью или

результативностью действующего законодательства. Поэтому определение путей повышения эффективности правореализации является первоочередной методологической задачей юридической науки.

Проблемы правового регулирования трудовых и тесно связанных с ними отношений тесно интегрированы с проблемами экономики, политики, социальной сферы, культуры, религии. Поэтому теоретические проблемы отрасли не могут быть рассмотрены без взаимодействия с другими гуманитарными науками, прежде всего экономикой, социологией, политологией и другими. Полностью разделяем точку зрения российских ученых о том, что анализ проблем трудового права не может ограничиваться изучением только трудового права в узком понимании, даже с учетом изучения систем идей о праве и правоотношениях, а также других элементах правовой системы. В этой связи исследование теоретических проблем отрасли с необходимостью предусматривает междисциплинарный аспект [18, с. 29]. Трудовое право выступает элементом сложной системы современных гуманитарных, естественных, технических и технологических наук. Смежные науки, как подчеркивает В. М. Лебедев, не отделены друг от друга «китайской стеной». Между ними существует пограничная (диффузная) зона: взаимопроникновения и взаимодействия, обмена знаниями. Именно в этой зоне зарождаются новые идеи, новые научные направления, новые науки – фронтиры [16, с. 242]. В связи с этим становится актуальным исследование герменевтики трудового права, социологии трудового права, логики трудового права, философии трудового права, трудовое право и их соотношения с методологией науки трудового права.

Помимо перечисленных можно выделить еще такие проблемы методологии науки трудового права, как: определение содержания понятий и основных категорий, отображающих отношения в сфере наемного труда, определение их объема и соотношения; выявление и анализ противоречивых понятий, отображающих



наличие противоречивых сторон в трудовой деятельности (материальное и идеальное, объективное и субъективное, индивидуальное и коллективное и т. п.); выявление, анализ и обоснование критериев и признаков определения круга и содержания общественных отношений, составляющих предмет трудового права; анализ тенденций в генезисе трудовой деятельности и влекущих ею социальных изменениях, выявление закономерностей и перспектив развития трудового права.

Современный рынок труда имеет целый ряд особенностей, обусловленных новыми качественными сдвигами в технологии, информации, науке и интеллектуальной базе общества. Традиционное трудовое право не в состоянии в полной мере учесть и реагировать на изменения, происходящие в экономике, на рынке труда, что вызывает необходимость усиления гибкости правового регулирования труда и, соответственно, модернизации трудового законодательства.

Сегодня трудовое право претерпевает изменения, и это естественная реакция на стремительные сдвиги в социальной среде, признаки необходимой адаптации. Социально-экономические преобразования требуют существенных изменений механизма правового регулирования современных трудовых отношений, поиска и применения новых правовых средств. Поэтому особую актуальность приобретает решение такой методологической проблемы как сбалансирование договорных начал и необходимого государственного регулирования, определение роли государства в регулировании трудовых отношений и соответственно круга и характера вопросов, которые должны быть предметом государственного регулирования. Ведь от того, насколько будут правильно избраны и использованы надлежащие правовые средства механизма правового регулирования зависит успешность реализации функции сохранения баланса между интересами экономическими и социальными, между интересами работодателя и работника, государства и индивида.

Выводы. Инновационное развитие общества предусматривает внедрение инноваций в трудовое законодательство, то есть, прежде всего, создание правовых норм, призванных регулировать новые общественные отношения. Исходя из этого, методология науки трудового права должна обособовать направления разработки теоретических концепций и положений, которые обеспечивали бы правовое регулирование новых видов отношений в условиях инновационной экономики, определяли подходы в создании организационно-правовых условий для эффективного функционирования рынка труда с целью преодоления несоответствия спроса и предложения на рабочую силу, повышения ее качества. Задача методологи науки трудового права – проанализировать эти проблемы, выявить закономерности и определить тенденции развития трудового права. При этом если раньше доминировали внутренне-дисциплинарные исследования, то в современный период усиливается необходимость междисциплинарного и межотраслевого синтеза как уровней интеграции в науке.

Список использованной литературы:

1. Никитин В. Е. Методологическое значение материалистической диалектики в научном исследовании / В. Е. Никитин // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск : Наука, 1985. – С. 79–85.
2. Павлов В. Г. Логико-гносеологический аспект понятия «проблема» / В. Г. Павлов // Структура и развитие научного знания. Системный подход к методологии науки. Материалы к VIII Всесоюзной конференции «Логика и методология науки». – М., 1982. – 260 с.
3. Карпович В. Н. Проблема, гипотеза, закон / В. Н. Карпович. – Новосибирск : Наука, 1980. – 176 с.
4. Никифоров В. Е. Научная проблема, ее постановка и анализ / В. Е. Никифоров // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск : Наука, 1985. – С. 244–249.

5. Кельман М. С. Юридична наука як об'єкт методологічного дослідження : монографія / М. С. Кельман. – Тернопіль : ТзОВ «Терно-граф», 2011. – 348 с.

6. Берков В. Ф. Структура и генезис научной проблемы / В. Ф. Берков. – Минск : Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1983. – 240 с.

7. Де Бройль Л. По тропам науки / Луи де Бройль. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. – 408 с.

8. Розова С. С. Проблема предмета методологии науки / С. С. Розова // Проблемы методологии науки. – Новосибирск : Наука, 1985. – С. 7–26.

9. Иванов С. Ю. Предмет и статус методологии научного познания в контексте формирования теоретического мышления / С. Ю. Иванов // Актуальные проблемы современной науки. – 2008. – № 2. – С. 48–52.

10. Казимирчук В. П. Право и методы его изучения / В. П. Казимирчук. – М. : Юрид. лит., 1965. – 204 с.

11. Нерсесянц В. С. Юриспруденция. Введение в курс общей теории права и государства: Для юридических вузов и факультетов / В. С. Нерсесянц. – М. : Норма, Инфра-М, 1998. – 288 с.

12. Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике / А. Ф. Черданцев. – Екатеринбург : УИФ «Наука», 1993. – 190 с.

13. Тарасов Н. Н. Метод и методологический подход в правоведении: Попытка проблемного анализа / Н. Н. Тарасов // Правоведение. – 2001. – № 1. – С. 31–50.

14. Блауберг И. В. Становление и сущность системного подхода / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. – М. : Наука, 1973. – 270 с.

15. Корюкин В. И. О роли методологии в повышении эффективности научных исследований / В. И. Корюкин // Роль методологии в развитии науки. – Новосибирск: Наука, 1985. – С. 157–162.

16. Проблемы современного трудового права // Лебедев В. М. Сборник научных трудов. – Томск : Изд-во «Иван Федоров», 2012. – С. 242–251.

17. Лебедев В. М. Недостатки и перспективы развития нормативной школы трудового права России / В. М. Лебедев // Современные тенденции в



развитии трудового права и права социального обеспечения: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 18–20 января 2006 г.) / Под ред. К. Н. Гусова. – М. : Проспект, 2007. – 752 с.

18. Лушников А. М. Курс трудового права : учебник : В 2 т. Т. 1. Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. – 2-е изд., перераб. и доп. / А. М. Лушников, М. В. Лушников – М. : Статут, 2009. – 879 с.

БРАЧНЫЙ ВОЗРАСТ В СЕМЕЙНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ

Т. ВОЙТЕНКО,

соискатель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Национальной академии внутренних дел

SUMMARY

The content of the issue of reaching the marriageable age in family law has been observed. The difference of concepts «reduction of the marriageable age» and «granting the right to marry» has been analyzed, the mechanism of granting the minors with the right to marry has been investigated. The necessity to reduce minimum age at which a minor can become eligible for marriage has been proved. It has been offered to consider fourteen years as the minimum age at which a person may be eligible for marriage.

Key words: marriageable age, marriageable full age, reduction of the marriageable age, granting the right to marry, minor parents.

* * *

Раскрыто содержание вопроса достижения брачного возраста в семейном законодательстве Украины. Проанализирован вопрос различия понятий «снижение брачного возраста» и «предоставление права на брак», раскрыт механизм предоставления права на брак несовершеннолетнему лицу. Доказана необходимость уменьшения минимального возраста, с которого несовершеннолетний может приобрести право на заключение брака. Предложено установить минимальный возраст, с которого лицо может получить право на заключение брака, – четырнадцать лет, пока существует распространенное явление рождаемости несовершеннолетними, не достигшими 16-летнего возраста, и недостаточный уровень благополучия общества.

Ключевые слова: брачный возраст, брачное совершеннолетие, снижение брачного возраста, предоставление права на брак, несовершеннолетние родители.

Постановка проблемы. В условиях приведения украинского семейного законодательства к международным стандартам был увеличен брачный возраст для женщин с 17 до 18 лет, а минимальный возраст, с которого лицо может получить право на брак с 14 до 16 лет. Независимо от весьма серьезного внимания к регулированию брачного возраста со стороны законодателя, вопрос о минимальном брачном возрасте является спорным.

Актуальность темы. Известно, что институт брачных отношений между мужчиной и женщиной возник еще на ранних этапах развития человеческой цивилизации. Его развитие проходило в формах, соответствующих каждому из исторических периодов, поскольку брак всегда имел исторический характер. Особое значение для развития института брака имело право, которое закрепляло в своих нормах присущие каждой общественной формации условия вступления в брак, в частности такое условие, как достижение брачного возраста.

Вопрос брачного совершеннолетия наравне с вопросом относительно правовой природы и значения брака для регулирования семейных отношений долгое время привлекал к себе внимание ученых.

Проблема достижения брачного возраста как положительного условия заключения брака и вопрос предоставления права на брак рассмотрены в работах М. В. Антокольской, Е. В. Ворожейкина, В. С. Гопанчука, З. В. Ромовской, М. Барановой, В. И. Борисовой, И. В. Жилинковой, И. А. Трофимца и других. Однако вопрос правильности увеличения возраста, с которого лицо может получить право на брак, не анализировался.

Целью этой статьи является анализ норм семейного права, регулирующих вопросы брачного совершеннолетия, для обоснования необходимости уменьшения минимального возраста лиц для получения права на брак.

Изложение основного материала исследования. Системный анализ статей 21-26 Семейного кодекса Укра-