



культета права НИУ ВШЭ / Под общ. ред.: Е. Н. Салыгин, О. М. Олейник, М. А. Краснов и др. – Москва: юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2012. – С. 491 – 504. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hse.ru/data/2012/12/31/1303957836/Правообязанность.%20Назмутдинов%20Б.В_.pdf.

10. Нове у кримінально-процесуальному законодавстві України: Навч. посібник для студентів юрид. спеціальностей вищих закладів освіти / За ред. Ю.М. Грошевого. – Харків: Право, 2002. – 160с.

11. Погорецький М.А. Кримінально-процесуальні правовідносини: структура і система: Монографія. – Харків: Арсіс, 2002. – 160с.

12. Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. академика РАН, д. ю. и., проф. В. С. Нерсисянца. — Москва: Норма, 2004. – 832с.

13. Скаун О.Ф. Теорія держави і права: Підручник. 2-ге вид. / Пер. з рос. – Харків: Консум, 2005. – 656с.

14. Сліпченко В.І. Апеляційне провадження в системі кримінально-процесуальних стадій: Автореф. дис... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза / Київський національний ун-т внутрішніх справ. – Київ, 2007. – 17с.

15. Смірнова В.В. Правомірність як властивість судових рішень у кримінальному судочинстві // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності. – Донецьк, 2008. – №4. – С. 275 – 286.

16. Теремецький В.І. Проблеми становлення інституту апеляції у кримінальному судочинстві України // Вісник Національного університету внутрішніх справ. – Київ, 2002. – Вип. 18. – С. 188 – 194.

17. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. – Москва: Изд-е г-на Тихомирова М.Ю., 2001. – 355с.

18. Штогун С. Функції та повноваження судової влади // Юридична Україна. – Київ, 2008. – №4. – С. 88 – 92.

19. Юридична енциклопедія: в 6 т. / Редкол.: Ю.С. Шемчушенко (голова редкол.) та ін. – Київ.: Укр. енцикл., 2004. – Т. 3: К-М. – 792с.

ИМЕЮТ ЛИ РЕШЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ЭТАПА ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПРОЦЕССУАЛЬНУЮ ПРИРОДУ?

А. КВАШУК,

соискатель Донецкого юридического института МВД Украины

SUMMARY

Explore the relevance of legal theory and practice of decision-making problem at the initial stage of pre-trial proceedings being conducted under the Criminal Procedure Code of 2012. The basic approaches to this problem in the theory of the criminal process and the author's vision set out in its resolution. The conclusion is that the initial stage of pre-trial proceedings in the Criminal Procedure Code of Ukraine does not have to be in temporary borders of pre-trial investigation, and the decisions made at this stage have a criminal procedural nature.

Key words: pre-trial proceedings, the initial stage, decisions, criminal offense.

* * *

Исследована актуальная для юридической теории и практики проблема принятия решений на начальном этапе досудебного производства, осуществляемого на основании Уголовного процессуального кодекса Украины 2012 года. Рассмотрены основные подходы по данной проблеме в теории уголовного процесса и изложено авторское видение путей ее решения. Обоснован вывод о том, что начальный этап досудебного производства в УПК Украины не должен осуществляться во временных границах стадии досудебного расследования, а решения, принимаемые на этом этапе, имеют уголовную процессуальную природу.

Ключевые слова: досудебное производство, начальный этап, решения, уголовное правонарушение.

Введение. С 20 ноября 2012 года в Украине действует новый Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК), в котором отсутствует правовая регламентация начального этапа досудебного производства. Между тем в начале досудебного расследования все правоохранительные органы осуществляют определенную процессуальную деятельность, которая завершается принятием процессуальных решений. В связи с этим существует насущная проблема научного исследования этих решений.

Выяснить природу решений начального этапа досудебного производства можно только после выяснения, существует ли такой этап процессуальной деятельности в структуре уголовного процесса Украины. Вывод о наличии его в структуре процесса позволит определить природу указанных решений как процессуальную. Понятие начального этапа, хотя и с использованием другой терминологии – «начальный этап подготовительного производства (А. К.)» было исследовано в 2009 году в кандидатской диссертации И. И. Стативой [10]. Но исследования это касалось правовых отношений, возникавших при реализации положений УПК 1960, которыми регламентировалась деятельность в стадии возбуждения уголовного дела (доследственном уголовном процессе), а также решений, которыми она завершалась (ст. 97 УПК 1960).

Целями статьи являются: 1) исследование нормативной регламентации начального этапа досудебного производства, 2) определение не является ли он частью стадии досудебного расследования; 3) решение вопроса о природе решений на начальном этапе досудебного производства.

Методы и использованные материалы. После отмены стадии воз-

буждения уголовного дела в УПК 2012 года уголовное процессуальное законодательство отошло не только от термина «уголовные процессуальные решения» на начальном этапе, но и от понятия «возбуждение уголовного дела». Согласно ст. 214 УПК, уголовный процесс начинается стадией досудебного расследования в связи с поступлением в компетентный государ-

ственный орган (орган досудебного расследования, прокурора) сведений о совершенном уголовном правонарушении.

Очевидно, законодатель стремился установить автоматический порядок начала досудебного расследования в каждом случае получения компетентным органом сведений об уголовном правонарушении, установив правило о неотложности внесении сведений в Единый реестр досудебных расследований (далее – ЕРДР) (ч. 1 ст. 214 УПК). Но этого не произошло, потому что этой же нормой установлен срок в двадцать четыре часа, в течение которого следователь, прокурор имеет возможность подумать над решением вопроса о том, вносить ли сведения в ЕРДР. Именно так поняли данное положение УПК в МВД Украины, установив правило, согласно которому, до 30 июня 2013 года в дежурных частях МВД, ГУБОП МВД, ГУВД, УВД, горрайлинорганов и территориальных подразделений борьбы с организованной преступностью (далее – ОВД) единый учет (ЕУ) заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других событиях нужно осуществлять в «бумажном» виде, путем ведения журнала (п. 7 приказа МВД Украины от 19 ноября 2012 № 1050 «Об утверждении Инструкции о порядке ведения единого учета в органах и подразделениях внутренних дел Украины заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других событиях и положений о комиссиях») [8]. Пунктом 9 указанного приказа с 1 июля 2013 года в органах внутренних дел предусмотрено ведение единого учета заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других событиях в электронном виде.

И до 1 июля 2013 года и после этой даты в МВД Украины предусматривается двойная регистрация сведений об уголовных правонарушениях - сначала в журнале ЕО, а затем - в ЕРДР. Для чего это сделано? По нашему мнению, несмотря на то, что в названии упомянутого приказа речь идет не только об уголовных правонарушениях, но и о «других событиях», приказ издан в развитие положений УПК в части регламентации порядка принятия и регистрации сведений об уголовных

правонарушениях. А другие события - это события, в которых вполне вероятно наличие признаков уголовного правонарушения. Иначе источники таких сведений рассматривались бы в порядке, определенном Законом Украины от 2 октября 1996 года «Об обращении граждан» [1], с момента поступления их в ОВД.

Отказ во внесении сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР может быть обжалован (п. 1 ч. 1 ст. 303 УПК). Законодатель расценивает такой отказ как бездействие следователя, прокурора. Но об отказе во внесении сведений можно условно говорить в случае, если речь идет о сведениях относительно деяния, имеющего признаки уголовного правонарушения. А как быть с теми случаями, когда сведения об «ином событии» были зарегистрированы в ЕУ, и в течение двадцати четырех часов их проверки (например, путем осмотра места происшествия) признаки уголовного правонарушения не установлены? В таком случае есть все основания утверждать, что не регистрация сведений является процессуальным решением. УПК 2012 года не предусмотрел принятие такого решения, но фактически оно принимается. Поскольку данное решение не оформляется процессуальным документом, его (решение) можно рассматривать как «латентное» уголовное процессуальное решение.

Так же следует решать и вопрос об отказе во внесении в ЕРДР сведений о деяниях с признаками уголовного преступления. Такой отказ является ничем иным как решением, но решением незаконным.

Процессуальным решением является также внесение сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР. Внесение сведений не является простой технической акцией. Внося сведения об уголовном правонарушении в ЕРДР, следователь, прокурор определяют, пусть и предварительно, уголовно-правовую квалификацию деяния, о котором говорится в первичной информации. А квалификация уголовного правонарушения имеет существенное значение в стадии досудебного расследования при решении вопросов об избрании меры пресечения, производстве негласных следственных (розыскных) действий и т. п.

Для того, чтобы установить есть ли в деянии, о котором сообщено, признаки уголовного правонарушения и определить его уголовно-правовую квалификацию следователь, прокурор в определенных случаях должны провести проверку первичной информации. В ч. 3 ст. 214 УПК предусмотрено право следователя, прокурора на производство до внесения сведений в ЕРДР только осмотра места происшествия. Но до внесения сведений в ЕРДР могут быть проведены и другие процессуальные действия. Так, статьи 207 и 208 УПК предусматривают законное задержание лица и задержания уполномоченным лицом при совершении или покушении на совершение уголовного правонарушения, а также непосредственно после его совершения. Следователь, прокурор или другое уполномоченное лицо вправе осуществить обыск задержанного с соблюдением правил, предусмотренных ч. 7 ст. 223 и ст. 236 УПК. У лица, задержанного в порядке ст. 208 УПК, следователь, прокурор вправе временно изъять документы, удостоверяющие пользование специальным правом.

Процессуальные действия, имеющие чисто познавательный характер (осмотр места происшествия), направлены на установление признаков уголовного правонарушения в деянии, о котором в компетентные государственные органы поступила первичная информация. Другие процессуальные действия (задержание, временное изъятие и т.д.), хотя и не имеют познавательного характера, однако свидетельствуют, хотя и косвенно, о возможном наличии признаков уголовного правонарушения.

Если даже при проверке первичной информации не будут применяться так называемые материальные средства познания (следственные (розыскные) действия), а только логические средства, то все равно следователь, прокурор будут решать вносить сведения в ЕРДР или не вносить.

Следовательно, решение как о внесении, так и о невнесении сведений в ЕРДР требуют определенной проверочной, а иногда и другой процессуальной деятельности, на результатах которой они основываются. Эту деятельность в юридической литературе, из-



данной после вступления в силу УПК 2012 года, называют самостоятельным производством - «началом досудебного расследования», не относя ее к числу стадий уголовного производства. Аргументом в пользу такой позиции является то, что деятельность по началу досудебного расследования (принятия и регистрации информации об уголовных правонарушениях), несмотря на небольшой срок, отведенный законом для этого, и незначительный объем действий, которые должны быть осуществлены, довольно трудно считать относительно обособленным этапом движения уголовного производства. Кроме того, этот этап не заканчивается принятием итогового процессуального решения в смысле ч. 3 ст. 110 УПК (внесение или невнесение сведений в ЕРДР не оформляется постановлением следователя, прокурора) [3, с. 333-334].

Позволим себе не согласиться с такой позицией уважаемых ученых. Действительно, досудебным расследованием является та деятельность, которая осуществляется после внесения сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР. Но до внесения этих сведений деятельность тоже осуществляется и она составляет содержание особого производства (по версии автора цитируемых выше строк). Деятельность эту можно называть по-разному: этап, стадия, фаза, период или как-то иначе. Для достижения цели нашего исследования название не имеет значения. Главное, что любая деятельность всегда направлена на определенный результат. А поскольку речь идет о результате, что является желаемым для лица, осуществляющего эту деятельность, то он имеет вполне определенное название - цель. После внесения сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР начинается досудебное расследование, которое имеет свою цель. Но деятельность, осуществляемая до начала досудебного расследования, тоже имеет цель - решение вопроса о внесении первичных сведений в ЕРДР. Называть ее началом досудебного расследования нет ни логических, ни законодательных оснований. Потому законом четко определено, что досудебное расследование «начинается» (выд. - А. К.) только после внесения сведений в реестр. Но до этого момен-

та осуществляется деятельность, о которой говорилось выше.

К тому же ведомственными приказами предусмотрено такую составляющую этой деятельности как «рассмотрение заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях». Так, в преамбуле к приказу МВД Украины от 19 ноября 2012 № 1050 [8] указано, что одной из целей его издания является укрепление законности в органах и подразделениях внутренних дел Украины при приеме, регистрации и рассмотрении заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях.

В органах прокуратуры действует Инструкция о порядке приема, регистрации и рассмотрения в органах прокуратуры Украины заявлений, сообщений о совершенных уголовных правонарушениях [2], которой прокурорам предоставлены полномочия не только по приему, регистрации и рассмотрению заявлений об уголовных правонарушениях, но и по определению оснований внесения сведений в ЕРДР (абз. 3 п. 1. 2.). Указанной Инструкцией предусматривается и принятие решений прокурором или его заместителем по результатам рассмотрения заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях. В частности речь идет о (1) самостоятельном внесении прокурором (его заместителем) сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР или определении в форме резолюции следователя прокуратуры или прокурора для внесения сведений в ЕРДР, (2) передаче с соблюдением правил подследственности имеющихся материалов в орган досудебного расследования (п. 3. 5. указанной Инструкции).

О разрешении заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях говорится и в других приказах Генерального прокурора Украины. Так, приказом Генерального прокурора Украины от 19 декабря 2012 № 4 «Об организации деятельности прокуроров в уголовном производстве» [7] руководителям прокуратур всех уровней и отраслевых подразделений аппаратов, прокурорам - процессуальным руководителям досудебного расследования предписано обеспечить выполнение требований закона при приеме, регистрации, рассмотрении и *разрешении* (А. К.) в органах досудебного рассле-

дования заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях.

Наличие такой ведомственной регламентации в принципе не противоречит действующему УПК, в частности положениям ст. 214, и подчеркивает важность деятельности, осуществляемой до внесения сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР. Безусловно, эта деятельность является уголовной процессуальной, поскольку она регламентирована в УПК. В частности о принятии и регистрации сведений о совершенном уголовном правонарушении говорится в ст. 214 УПК. Рассмотрение и разрешение таких сведений прямо УПК не предусмотрены. Но если законодатель допускает возможность проведения до начала досудебного расследования осмотра места происшествия и других процессуальных действий, о которых говорилось выше, то, очевидно, их можно считать рассмотрением первичных сведений об уголовном правонарушении. А внесение (невнесение) сведений в ЕРДР является уголовным процессуальным решением.

В связи с ликвидацией в УПК стадии возбуждения уголовного дела, Генеральным прокурором Украины было принято решение по существу о переносе ее в стадию досудебного расследования. Согласно приказу от 14 ноября 2012 № 113 [6] в Положении о порядке ведения Единого реестра досудебных расследований, утвержденное приказом Генерального прокурора Украины от 17 августа 2012 № 69 [9], были внесены изменения. Ими предусматривается возможность проведения проверки заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях в пределах стадии досудебного расследования. Пунктом первым указанного приказа установлено правило о том, что в случае, когда в заявлении, сообщении, вопреки требованиям ч. 5 ст. 214 УПК, не приведена достаточная информация о совершенном уголовном правонарушении, то для ее установления производятся следующие действия: направление требования в учреждение, предприятия, организации о предоставлении документов или соответствующих данных и т. д. Такие действия должны быть выполнены в срок, не превышающий семь дней.

При не подтверждении при проверке обстоятельств, свидетельствующих о совершении уголовного правонарушения в соответствии с пунктами 1 или 2 ч. 1 ст. 284 УПК принимается постановление о прекращении уголовного производства. При установлении обстоятельств, свидетельствующих о совершении уголовного правонарушения производится досудебное расследование в соответствии с требованиями статьи 214 УПК.

Таким образом, указанным приказом Генерального прокурора Украины нивелировано положение УПК о начале досудебного расследования в каждом случае обнаружения признаков уголовного правонарушения. Потому вносить в ЕРДР надо сведения, свидетельствующие о совершении уголовного правонарушения, а потому дополнительная «проверка» их является избыточной. Более того, она противоречит УПК. Согласно ч. 3 ст. 9 УПК указанные пункты приказа Генерального прокурора Украины от 14 ноября 2012 № 113 как противоречащие УПК, не должны применяться.

Хотя практика идет другим путем. Следователи, прокуроры, подчиняясь требованиям указанного приказа, осуществляют проверки первичной информации об уголовных правонарушениях в пределах стадии досудебного расследования. Так, например, действовали следователи ОВД по уголовным производствам под номерами 12013120060000955 [4] и 12013120060001022 [5], начатыми по факту срабатывания сигнализации «по признакам уголовного правонарушения, квалификация которого не определена». А к материалам второго из указанных производств помещены «материалы доследственной проверки» – рапорта сотрудников, которые выезжали на место происшествия и объяснения.

Получается, что проверочная деятельность по установлению признаков преступления, которая существовала по УПК 1960 года в настоящее время осуществляется в пространственно-временных границах досудебного расследования с применением познавательных средств, не присущих этой стадии. Возникает вопрос: какую правовую природу имеет процесс, осуществляемый в течение семи

дней после внесения сведений в ЕРДР для установления признаков уголовного правонарушения? Иначе, как квазиюридическим процессом, его назвать нельзя.

Понятно, что проверочная деятельность («доследственная проверка») не соответствует требованиям УПК в части начала расследования в каждом случае поступления в компетентный орган сведений об уголовном правонарушении. Поэтому п. 2. 2. из Положения о порядке ведения Единого реестра досудебных расследований [9] должен быть исключен.

Вернемся к деятельности, осуществляемой до внесения сведений в ЕРДР. Поскольку она объективно существует в течение определенного времени, завершается процессуальными решениями, то ее нельзя не считать частью уголовного производства. Указанная деятельность (назовем ее условно «начальным этапом досудебного производства») осуществляется до начала досудебного расследования, а потому не является его частью. Но и доследственное производство и досудебное расследование осуществляются до начала судебного разбирательства. Так что они в совокупности образуют досудебное производство. В ст. 3 УПК определение понятия досудебного производства отсутствует вероятно в связи с тем, что законодатель пытался урегулировать уголовное производство с момента внесения сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР. Но у него это не получилось, да и не могло получиться. Потому что для того, чтобы определить, есть ли в действиях, о которых поступили сведения, признаки преступления, нужна какая-то предварительная проверка. Да и законодатель сам допускает возможность осуществления такой деятельности, так как допустил производство следственного действия – осмотра места происшествия – до внесения сведений в ЕРДР.

Подводя итоги исследования, проведенного в этой статье, считаем целесообразным сделать следующие выводы: 1) нормативная регламентация начального этапа уголовной процессуальной деятельности и практика применения ст. 214 УПК убедительно свидетельствуют о наличии в структуре уголовного процесса относительно

самостоятельной его части - начального этапа досудебного производства, 2) на начальном этапе производства принимаются процессуальные решения: промежуточные (о задержании лица по подозрению в совершении уголовного преступления, о временном изъятии имущества, документов и т. д.); итоговые (о внесении сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР, о невнесении этих сведений в ЕРДР) 3) решения начального этапа досудебного производства имеют уголовную процессуальную природу.

Список использованной литературы:

1. Закон України від 2 жовтня 1996 року «Про звернення громадян» // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 47. – Ст. 256.
2. Інструкція про порядок приймання, реєстрації та розгляду в органах прокуратури України заяв, повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення, затв. наказом Генерального прокурора України від 3 грудня 2012 року № 125. – К., 2012. – 7 с.
3. Кримінальний процес: підручник / Ю. М. Грошевий, В. Я. Тацій, А. Р. Туманянц та ін.; за ред. В. Я. Тація, Ю. М. Грошевого, О. В. Капліної, О. Г. Шило. – Х.: Право, 2013. – 824 с.
4. Матеріали кримінального провадження № 12013120060001022 // Архів УМВС України в Кіровоградській області.
5. Матеріали кримінального провадження № 12013120060000955 // Архів УМВС України в Кіровоградській області.
6. Наказ Генерального прокурора України від 14 листопада 2012 року № 113 «Про внесення змін до Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://document.ua/pro-vnesennja-zmin-dopolozhennja-pro-porjadok-vedennja-edin-doc134640.html>.
7. Наказ Генерального прокурора України від 19 грудня 2012 року № 4 «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» [Електронний ресурс].



– Режим доступу : http://www.gp.gov.ua/ua/gl.html?_m=publications&t=rec&id=94102.

8. Наказ МВС України від 19 листопада 2012 року № 1050 «Про затвердження Інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події та положень про комісії» / зареєстрований в Міністерстві юстиції України 17 грудня 2012 року за № 2095/22407 // Офіційний вісник України. – 2013. – № 1. – Ст. 30.

9. Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, за-тверджене наказом Генерального прокурора України від 17 серпня 2012 року № 69 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.gp.gov.ua/ua/pd.html?_m=publications&t=rec&id=110522.

10. Статіва І. І. Початковий етап підготовчого провадження в кримінальному процесі України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Іван Ігоревич Статіва. – Дніпропетровськ, 2009. – 213 с.

ПРОБЛЕМЫ ОТНЕСЕНИЯ ГОСТИНИЦ К ЖИЛЬЮ

Ю. КОРОСТАШИВЕЦ,
соискатель Института государства и права имени В.М. Корецкого

SUMMARY

The article deals with the issues of hotel and other accommodation means designation to the category of housing. The nature and components of place of residence are identified in this article. The constitutional approaches to the choice of place of temporary residence and accommodation are revealed in this article. The national and international normative and legal acts in given sphere are analyzed, the prevailing stand for given issue in the scientific literature is examined, the theoretical conclusions are made.

Key words: hotel, accommodation means, housing, lodging, place of temporary residence, place of residence, permanent place of residence, primary place of residence, lodge.

* * *

В статье рассматриваются дискуссионные вопросы отнесения гостиниц и других средств размещения к жилью. Определяется суть места жительства, составляющие места жительства. Место пребывания физического лица включает и место его проживания. Раскрываются конституционные подходы к выбору места пребывания и проживания. Анализируются национальные и международные нормативно-правовые акты в данной сфере, рассмотрены преобладающие в научной литературе позиции по данному вопросу, сформулированы теоретические выводы.

Ключевые слова: гостиница, средства размещения, жилище, помещение, место пребывания, место жительства, помещение, постоянное место жительства, преимущественное место жительства, временное место жительства.

Постановка проблемы. Основными из проблемных являются вопросы об отнесении гостиниц к жилью, о возможности считать проживание в гостинице местом проживания физического лица или же местом его пребывания.

Актуальность темы исследования. Понятие «жильё физического лица» впервые закреплено в ГК Украины, который относит к нему жилые дома, квартиры, другие помещения, предназначенные и подходящие для постоянного проживания в них (ст. 379). Несмотря на то, что этим определением пользуются с 1 января 2004 г., на сегодняшний день у ученых и практиков нет единого мнения по поводу его определения из-за открытого перечня объектов, которые могут считаться жильем.

В Украине некоторые аспекты определения понятия «жильё» рассматриваются в работах Н. К. Галантича, Е. О. Харитоновой, Л. Г. Личмана, Р. А. Стефанчука, В. Н. Кравчука, В. И. Крата, В.И. Бобрика и других авторов, на работы которых мы ссылаемся в статье. Вместе с тем, вопрос отнесения гостиницы к жилью, определение гостиницы местом пребывания или местом проживания физического лица

остается без внимания ученых. Именно определение этих значений и является целью этой статьи.

Изложение основного материала. Гражданское законодательство называет гостиницу одним из мест проживания физического лица. Согласно ч. 1 ст. 29 ГК Украины местом проживания физического лица является жилой дом, квартира, другое помещение, подходящее для проживания в нём (общеежитие, гостиница и т. д.), в соответствующем населенном пункте, в котором физическое лицо проживает постоянно, преимущественно или временно.

Согласно ст. 30 ГК Республики Молдова, местом жительства физического лица признается место, где оно постоянно или преимущественно проживает. Лицо считается имеющим данное место жительства до тех пор, пока не приобрело другое. Местом нахождения физического лица является место, где оно временно или периодически проживает.