



УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОРЯДКА РЕАЛИЗАЦИИ МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ В АНГЛИИ

В. ДРОБОТ,
соискатель Национальной академии прокуратуры Украины

SUMMARY

The procedural aspects of lay justice in England are being considered in the article. The attention is focused on the country's approach features of magistrate's court attribution criteria in criminal cases. Procedural peculiarities are examined in the light of determination of "insignificant" crimes consideration in prospect. The features of the procedure are indicated. Also the direct procedure of judiciary consideration of such cases is researched and its features, advantages over the others scrutiny procedures, particularly over the consideration by the jury trial are researched as well. General description of "insignificant" crimes consideration order is given.

Key words: lay justice, criminal trial in England, the concept of minor criminal cases, jurisdiction determination order of such cases, judicial scrutiny procedure and its general description.

* * *

В статье рассматриваются процессуальные аспекты относительно реализации мировой юстиции в Англии. Акцентируется внимание на подходе данной страны к критериям отнесения уголовного дела к категории, которая подсудна мировым судам. Раскрываются процессуальные моменты относительно определения порядка рассмотрения «малозначительных» преступлений в дальнейшем. Указываются особенности этой процедуры. Также исследуется непосредственный порядок судебного рассмотрения таких дел, его особенности, преимущества перед другими порядками рассмотрения, особенно перед рассмотрением судом присяжных. Дается общая характеристика порядка рассмотрения «малозначительных» преступлений.

Ключевые слова: мировая юстиция, уголовный процесс Англии, понятие мелких уголовных дел, порядок определения подсудности такой категории дел, порядок судебного рассмотрения, его общая характеристика.

Постановка проблемы. В уголовном правосудии зарубежных стран существует множество институтов, которые доказали свою практическую необходимость во время уголовно-процессуальной деятельности, поскольку постоянно отображаются на законодательном уровне, несмотря на какие-либо проводимые реформы. Одним из таких институтов есть мировая юстиция, что существует в большинстве европейских государств, имея при этом, многолетнюю практику своего применения. Все это свидетельствует о целесообразности исследования порядка реализации мировой юстиции в уголовном правосудии, а особенно такой страны как Англии, в уголовном судопроизводстве которой данная юстиция существует уже несколько столетий подряд, что даст возможность решить вопрос о возможности интерпретирования соответствующих норм в отечественное законодательство, при дальнейших реформированиях уголовного правосудия Украины.

ных» преступлений определяют двумя путями, а именно: 1) путем формирования общих критериев, на основании которых уголовные дела относятся к категории «малозначительных»; 2) путем непосредственного отнесения тех или иных дел к данной категории.

В частности, общие критерии отнесения дела к «малозначительному» отражает Т.В. Апарова [1, с. 98-99], которая на основании анализа деятельности судебной системы Англии, указывает о том, что в странах англосаксонской правовой системы все преступления классифицируются по двум основным группам: суммарные и преследуемые по обвинительному акту. В общих чертах такое расхождение сводится к следующему: в первом случае – судопроизводство осуществляется в судах магистратов без присяжных, во втором – только Судом короны с присяжными. Вопрос о том, в каком из судов будет рассматриваться дело, а от этого зависит порядок рассмотрения дела в подготовительной стадии и в суде, полнота прав обвиняемого и размер наказания, решается в соответствии с тем, к какой категории тот или иной законодательный акт относит конкретное преступление. Кроме того, существует группа так называемых смешанных преступлений, по которым закон разрешает альтернативную подсудность (в суммарном порядке или с присяжными).

Иные взгляды отображают Л. Н.

Исследование зарубежного опыта деятельности судов уголовной юрисдикции, а также особых порядков рассмотрения и решения ими уголовных производств, по сути, было и остается предметом научных работ многих выдающихся ученых в области правосудия, среди которых хотелось бы выделить работы Т.В. Апаровой, К. Ф. Гуценко, С. И. Зарудного, К. Б. Калиновского, П. А. Лупинской, В. Т. Маляренко, В. В. Молдована, И. Л. Петрухина, Н. Н. Полянского, Н. Г. Стойко, М. С. Строговича, И. Я. Фойницкого, М. А. Чельцова-Бебутова, В. И. Шишкина, И. Г. Щегловитова и многих других, которые своими исследованиями существенно способствовали раскрытию представления о мировой юстиции в зарубежных странах.

Целью статьи определяется необходимость исследования порядка рассмотрения мировыми судами Англии уголовных дел, которые характеризуются своей «малозначительностью», а также определить критерии, на основании которых дела относятся к данной категории.

Изложение основного материала исследования. Что касается порядка отнесения дел к подсудности мировых судов Англии, то сразу следует отметить, что по данному вопросу существует несколько взглядов, которые делают предмет этого исследования довольно интересным. Ведь проанализированные работы относительно порядка уголовного правосудия в этой страны, категорию «малозначитель-

Бостан и С. К. Бостан, по мнению которых, мировые судьи Англии (Суд магистрата) рассматривают «незначительные» преступления [2, с. 410], которые В. И. Шишкин описывает как «мелкие» преступления, иногда гражданские дела, которые не имеют большого значения по отношению к другой категории дел, а именно тех, что рассматриваются уже в вышестоящих судах [3, с. 19, 21-25].

Более обобщенную характеристику критериев, на основании которых дело относят к категории «малозначительных», раскрывает П. Арчер [4, с. 113, 123-124], согласно мнению которого магистраты в Англии рассматривают всю категорию дел, по которым возникновение осложнений при рассмотрении маловероятно, а сумма иска невелика. Главное – чтобы при рассмотрении такой категории дел обеспечивалась скорость рассмотрения и экономия материальных ресурсов. Однако при решении вопроса о подсудности дела определенному суду в Англии действует презумпция: «Высшим судам подсудны все дела, пока не будет доказано, что это дело должен рассматривать нижестоящий суд. Однако нижестоящий суд может рассматривать дело только тогда, когда будет доказано, что дело подсудно именно ему».

Относительно других критериев определения подсудности дел магистратским судам Англии, как представителям мировой юстиции этой страны, то например О. Михайленко и О. Уманский [5] указывают на то, что Суд магистрата рассматривает незначительные правонарушения дорожных правил и общественного порядка. Кроме того, этот суд может рассматривать все кражи и некоторые преступления, связанные с физическим насилием, которые подследственные присяжным. Однако в таких случаях решение о подсудности дела магистратскому суду должен принять сам судья-магистрат.

Что касается других известий о порядке определения подсудности дел судам мировой юстиции Англии, то результаты работы иных ученых склоняются к выводу о том, что эти судьи рассматривают дела, по которым может быть назначено наказание в виде: 1) штрафа; 2) условного осуждения, с установлением контроля за последую-

щим поведением; 3) тюремное заключение, но не более шести месяцев [6, с. 429; 7, с. 25, 40], а по совокупности преступлений – до двенадцати месяцев [1, с. 89]. При этом следует указать, что мировые суды Англии могут рассматривать дела, где наказание является еще более строгим, и соответственно, имеет подсудность уже Суду короны. Однако при таких обстоятельствах, эти суды могут принимать по делу только решение о виновности или невиновности лица, и в случае принятия решения о виновности лица, для назначения наказания, направляют дело в Суд короны [8 с. 76-77; 3, с. 22-23; 9, с. 289; 2, с. 410, 567; 10, с. 57], где также могут присутствовать при назначении наказания [11, с. 202-203; 3, с. 19, 21-25].

Кроме того, обращает на себя внимание, что и такая практика направления дел мировыми судами Англии не является единственной, поскольку проведенный анализ К. Ф. Гуценко принятого в данной стране Закона «О полномочиях уголовных судов при назначении наказания в случае признания лица виновным, но необходимостью назначить большее наказание, чем разрешено Судам магистрата» 2000 года [8, с. 142], свидетельствует о том, что согласно этому Закону, мировым судьям Англии дополнительно разрешено направлять подсудное им дело в другой Суд магистрата, если в нем также находится на рассмотрении дело в отношении этого лица.

На основании этих исследований можно сделать вывод о том, что категория дел подсудных мировым судам Англии определяется по мере наказания, которую имеют право назначать судьи-магистраты. При этом сразу отметим, что согласно исследованиям Н. Н. Полянского [12, с. 348], еще с середины XX столетия для мировых судей Англии был принят специальный нормативно-правовой акт, согласно которому лицо, совершившее преступление впервые, судами суммарной юрисдикции могло быть приговорено к лишению свободы только тогда, когда другие виды наказания не дали бы необходимых результатов.

Кроме того, выводы ученых касательно порядка отнесения дел к категории «малозначительных» дополнительно указывают на то, что для мировых

судов Англии существуют ограничения только по максимальной мере наказания, которую они могут назначить по «малозначительным» преступлениям, однако каких-либо ограничений минимальной меры наказания по таким делам, в уголовном правосудии Англии не существует.

Исследуя порядок рассмотрения дел мировыми судами Англии, остановимся также и на процессуальных моментах определения подсудности, на что обращает внимание Т. В. Апарова [1, с. 99], согласно мнению которой после окончания полицейского расследования, если будут основания для привлечения лица к ответственности по «малозначительному» преступлению, материалы направляются судье-магистрату. Данный судья, изучив материалы и сделав вывод о том, что это преступление относится к категории «малозначительных», а поэтому подсудно ему, вызывает обвиняемого повесткой или сразу приступает к официальному рассмотрению вопроса о подсудности ему дела, если обвиняемый уже доставлен.

При этом в данном случае речь идет именно о стадии решения вопроса о возможности рассмотрения судьей-магистратом этого дела по существу в дальнейшем. На такой вывод указывает, достаточно понятное и подробно описанное исследование Т. В. Апаровой [1, с. 109-110], согласно которому решение вопроса о подсудности дела судьи-магистрата является отдельной стадией уголовного процесса, о чем может свидетельствовать, по крайней мере, ее название – «процедура определения способа судопроизводства».

Суть этой стадии заключается в том, что судья в присутствии обвиняемого решает вопрос о подсудности ему данного дела, руководствуясь характером самого дела, серьезностью его обстоятельств и возможной мерой наказания. Данные вопросы судья-магистрат может решить и в отсутствие обвиняемого, который: 1) может вообще не присутствовать. В таком случае присутствует его адвокат; 2) судья-магистрат может самостоятельно удалить обвиняемого, если считает, что данное лицо своим поведением нарушает порядок в суде. Кроме того, судья учитывает также и мнение обвинителя, и



обвиняемого о возможности рассмотрения дела в суммарном порядке.

После всего этого судья-магистрат решает: 1) либо передать дело в Суд короны – предварительно проведя стадию предания суду; 2) или рассмотреть дело самостоятельно в суммарном порядке. Однако перед официальным оглашением своего решения о возможности рассмотрения дела в суммарном порядке, если определится с тем, что преступление можно рассмотреть в таком порядке, судья-магистрат «понятными выражениями» разъясняет обвиняемому свои соображения о целесообразности суммарного рассмотрения дела и его согласие на это. При этом сразу предупреждает обвиняемого о том, что если после получения характеризующей информации о нем, например наличие судимостей, он может посчитать необходимым назначить ему наказание, что выходит за пределы его юрисдикции как судьи-магистрата. В таком случае он как обвиняемый будет признан виновным, но для назначения наказания само дело будет передано в Суд короны. Выясняя мнение обвиняемого в отношении его согласия на рассмотрение дела в суммарном порядке, судья-магистрат дополнительно выясняет желание обвиняемого предстать все-таки перед присяжными. Если же судья-магистрат приходил к мнению, что данное дело должен рассматривать суд присяжных, то он об этом «просто говорил» обвиняемому и передавал дело в Суд короны.

Выяснив критерии и порядок отнесения дел к подсудности судам мировой юстиции Англии, перейдем к следующему этапу деятельности этих судов, а именно непосредственному порядку судебного рассмотрения данной категории преступлений. При этом сразу отметим, что проведенный анализ вновь показывает, что в уголовном производстве Англии существуют общие и детальные требования относительно порядка рассмотрения «малозначительных» преступлений. В частности, сведения об общих критериях рассмотрения дел мировыми судами этой страны указывают, прежде всего, на то, что такое рассмотрение должно проходить очень быстро.

Так К. Ф. Гуценко [8, с. 136, 139], к мнению которого можно присоединить

вывод А.В. Молдована, со ссылкой на Закон «О магистратских судах» 1980 года и Закон «О полиции и магистратских судах» 1994 года [10, с. 202], указывают, что по «малозначительным» преступлениям: 1) нет стадии предания дела в суд; 2) не проводится подготовительная часть судебного заседания 3) формулирование сторонами своих позиций и ознакомление сторон с материалами происходит только по указанию судьи-магистрата. То есть, как указывает В. И. Шишкин [3, с. 19, 21-25], А. В. Молдован [10, с. 202], весь процесс рассмотрения «малозначительных» дел Судом магистрата должен происходить в суммарном порядке, что включает в себя и отсутствие присяжных [1, с. 89].

Объясняя причины отсутствия присяжных в Суде магистрата, то согласно взглядам В. И. Шишкина [3, с. 19, 22], А. В. Молдована [10, с. 193], Л. М. Бостана и С.К. Бостана [2, с. 567], это связано с тем, что в уголовном правосудии Англии принципы решения дел по существу, а именно «беспристрастность», магистратами и присяжными обеспечиваются одинаково. Поскольку судьи-магистраты как и присяжные – это, прежде всего, обычные люди, знающие местные обычаи региона, в котором рассматривается дело по существу, а потому им более чем понятно, почему то или иное было сказано или совершено [4, с. 112; 11, с. 192].

При этом П. Арчер [4, с. 124] довольно интересно раскрывает, а с ним и обращает внимание на то, что магистратские суды больше, нежели присяжные, обеспечивают принцип справедливого рассмотрения дела по существу, что также как принцип присущ уголовному правосудию Англии, который при этом должен не просто соблюдаться при осуществлении правосудия, а и обеспечиваться самими органами, которые принимают участие в этом согласно требованию законодателя.

Так, принцип справедливого рассмотрения дела ярко отображается в деятельности магистратский судьи из-за того, что судья-магистрат не вмешивается в выступление стороны процесса и своими вопросами не нацеливает человека рассказывать то, что нужно ему, судье. Напротив, своим невмешательством в процесс магистратский судья самой стороне, посредством ее

собственного выступления, позволяет сформировать те обстоятельства дела, которые для нее действительно важны. Только после этого судья-магистрат, учитывая выступления участников процесса, определяет направление рассмотрения дела так, как этого хотят сами участники процесса, то есть то, что им важно. Именно это способствует тому, что сами участники в дальнейшем будут считать такое рассмотрение и решение дела справедливым.

Возвращаясь к вопросу относительно общей характеристики порядка рассмотрения Судами магистратов Англии «малозначительных» преступлений, отметим, что, например С. С. Алексеев в своем исследовании также указывает на то, что «маловажным» преступлениям в этой стране присущ порядок суммарной юрисдикции [13, с. 312]. При этом с таким выводом полностью совпадают мнения К. Б. Калиновского [7, с. 40] и Н. Н. Полянского [12, с. 67-68, 203, 256-257, 347], которые, раскрывая сущность этого понятия, указывают на то, что суммарный порядок предусматривает: 1) рассмотрение дела единолично судьей магистратом без обвинительного акта (summary offences); 2) без стадии предания дела в суд; 3) рассмотрение дела без присяжных. В связи с чем данные преступления называют еще как «суммарные» преступные деяния. При этом сама практика уголовного правосудия Англии признала такой порядок рассмотрения маловажных дел позитивным моментом, поскольку даже при наличии обвинительного акта, а с ним и необходимости рассмотрения дела в Суде короны, при наличии согласия обвиняемого можно рассматривать такое дело в судах мировой юстиции, поскольку сами обвиняемые в данной стране соглашались на это. Они понимают, что мировой судья ограничен в назначении наказания, тогда как рассмотрение дела в Суде короны может привести к назначению более строгого наказания, чем могло быть назначено в Суде магистрата.

Другие особенности рассмотрения «маловажных» преступлений в Суде магистратов Англии, а именно в суммарном порядке, раскрывает А. В. Смирнов, который указывает на то, что суммарный порядок, как упрощенная процедура судебного разбирательства,



не требует детального проведения этапа исследования доказательств [14, с. 139]. В то же время К. Б. Калиновский дополнительно отмечает, что по «малозначительным» делам является необязательным также участие защитника, но при условии, что санкция статьи не предусматривает лишения свободы [7, с. 40].

Что касается причин отображения в уголовном правосудии Англии такого общего критерия рассмотрения «малозначительных» преступлений, а именно упрощенного производства, то например П. Арчер [4, с. 112-113, 125] объясняет это тем, что такая позиция английского законодателя привязана к тому, что в этой стране важное значение имеет обеспечение скорости и экономии средств при рассмотрении дел по существу. Это хорошо обеспечивается в суммарном порядке, поскольку: 1) отсутствует необходимость быть в этом суде в специальной форменной одежде. То есть, как судья-магистрат, так и другие участники судебного заседания, как правило, во время рассмотрения «малозначительного» преступления присутствуют в одежде, которую носят в повседневной жизни; 2) не нужно обязательного присутствия сторон по такому делу, их представителей, а также свидетелей. Ведь надобность обязательного непосредственного представления доказательств в суде, бесспорно, способствует возникновению дополнительных расходов, которые не соответствуют важности дела, которое рассматривается. При этом данные условия не могут быть обеспечены созданием различных судов по рассмотрению разных категорий дел, поскольку это способствует лишь дополнительным расходам. Поэтому Суд магистратов, как представитель мировой юстиции в Англии, является тем институтом, с помощью которого и обеспечивается скорость и экономия материальных средств выделяемых на уголовное правосудие в стране.

То есть, как видно из исследований уголовного правосудия Англии, суммарный порядок, который используется при рассмотрении «маловажных» преступлений в этой стране, характеризуется своим особенным пониманием того, как он должен обеспечиваться. Однако в данном случае целесообразно обратить внимание на то, что скорость

судебного производства магистратскими судами Англии по «малозначительным» преступлениям зависит также и от того, признает ли подсудимый свою вину. Ведь, например, К. Ф. Гуценко [8, с. 136, 139], Л. М. Бостан и С. К. Бостан [2, с. 567-568], К. Б. Калиновский [7, с. 36], А. В. Молдован [10, с. 202], С. С. Алексеев [13, с. 314] указывают на то, что лишь признание лицом своей вины является основанием для не проведения судебного следствия, поскольку нет самого спора по обвинению.

В то же время С. С. Алексеев [13, с. 314] и К. Ф. Гуценко [8, с. 139-140], исследуя сущность «скорости» судебного производства по «малозначительным» преступлениям, в случае признания лицом своей вины, указывают на то, что следствие при таких обстоятельствах может и проводиться. То есть такое рассмотрение дела может носить черты общего порядка. Однако при таких обстоятельствах судья-магистрат должен проводить несколько судебных заседаний в кратчайшие сроки.

О необходимости «скорейшего» судебного рассмотрения в Суде магистрата, свидетельствует также и то, что по категории «малозначительных» преступлений существуют максимальные сроки судебного разбирательства, которые должны быть не более шести месяцев, срок которых начинает отсчитываться со дня совершения «малозначительного» деяния и возникновения оснований для начала досудебного расследования преступлений по данной категории [12, с. 349].

Однако следует сразу отметить, что в отношении «скорости» судебного производства по «маловажным» преступлениям существуют и негативные мнения. Например, Н.Н. Полянский достаточно категорично высказывался по данному поводу, поскольку такой процесс он расценивает как формально проведенное рассмотрение дела по существу [12, с. 349].

Но, несмотря на это, в противоположность такому взгляду, можно привести детализированное мнение П. Арчера [4, с. 120, 124], который разъяснял, наоборот, о необходимости существования такого порядка рассмотрения данной категории дел. В частности, процесс рассмотрения дела у судьи-магистрата менее формализован только

по отношению к порядку рассмотрения дел другими судами Англии. Поскольку требования к проведению судебного рассмотрения по «маловажным» преступлениям также существуют. Да, они не имеют сложной формулы рассмотрения, свойственной вышестоящим судам. Однако в Англии главной задачей всех профессиональных чиновников является, прежде всего, облегчение жизни населения. В связи с этим дополнительные усилия по соблюдению «формальностей», не обязательны. Поэтому решение дела по сути у судьи-магистрата нельзя характеризовать как «правосудие под пальмовым деревом».

Выводы. То есть проведенное исследование без каких-либо дополнительных пояснений свидетельствует о том, что в уголовном правосудии Англии судебное производство по «малозначительным» преступлениям происходит в суммарном порядке, что подразумевает под собой быстрое решение дела по сути и экономии материальных средств, выделяемых государством на уголовное правосудие в стране.

Список использованной литературы:

1. Апарова Т. В. Суды и судебный процесс Великобритании, Англия, Уэльс, Шотландия / Апарова Т. В. – М. : «Триада, Лтд», 1996. – 157 с.
2. Бостан Л. М., Бостан С. К. Історія держави і права зарубіжних країн. 2-е вид. перероб. й доп. : Навч. посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 730 с.
3. Шишкін В. І. Судові системи країн світу [Текст] : навчальний посібник у 3-х книгах. Книга 2. / В. І. Шишкін. – К. : Юрінком Інтер, 2001. – 336 с.
4. Арчер Питер. Английская судебная система / Арчер Питер ; [пер. с англ. Л. А. Ветвинского] ; под ред. и с предисл. Б.С. Никифорова. – М. : Издательство иностранной литературы, 1959 г. – 268 с.
5. Михайленко О., Уманський О. Державна (королівська) служба кримінального переслідування у Великобританії / О. Михайленко, О. Уманський // Право України. – 1999. – № 4.
6. Конституционное право зарубеж-



ных стран: учебник для вузов / [под. общ. ред. чл.-корр. РАН, проф. М. В. Баглая, д.ю.н., проф. Ю. И. Лейбо и д.ю.н., проф. Л. М. Энтина]. – М.: Норма, 2004. – 832 с.

7. Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: учебное пособие / Калиновский К. Б. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2000. – 55 с.

8. Гуценко К. Ф. Уголовный процесс западных государств / Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. – 480 с.

9. Молдован В. В. Молдован А. В. Судуострій. Україна, Велика Британія, Російська Федерація, США, ФРН, Франція. Судові органи ООН. [текст]: Навч. посіб. / Молдован В. В. Молдован А. В. – К.: Центр учбової літератури, 2013. – 364 с.

10. Молдован А. В. Кримінальний процес: Україна, ФРН, Франція, Англія, США: навчальний посібник / Молдован А. В. – К.: Центр навчальної літератури, 2005. – 352 с.

11. Стойко Н. Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. Монография. – СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. – 264 с.

12. Полянский Н. Н. Уголовное право и уголовный суд Англии / Полянский Н. Н.; [2-е изд., испр. и доп.]. – М.: Юрид. лит., 1969. – 399 с.

13. Шишкін В. І. Судові системи країн світу: навчальний посібник у 3-х книгах. Книга 2. / Шишкін В. І. – К.: Юрінком Інтер, 2001. – 336 с.

14. Уголовный процесс / Под ред. проф. С.С. Алексеева. – М.: Юрист, 1995. – 326 с.

15. Смирнов А. В. Модели уголовного процесса / Смирнов А. В. – С.-Пб.: Наука, 2000. – 224 с.

ПОНЯТИЕ ПРАВ, СВОБОД И ИНТЕРЕСОВ РЕБЁНКА В КОНТЕКСТЕ ПРИЗНАНИЯ ИХ ОБЪЕКТАМИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

Е. ДРУЧЕК,

аспирант кафедры административного права и административной
деятельности ОВД Одесского государственного университета внутренних дел

SUMMARY

The notion «a child» in the context of the international and the national laws is analyzed and clarified in the article. Investigated the question about the age limits category childhood and concluded that the country should take into account international legal standards, recognizing the established time of birth achievement of 18 years. The definitions of the terms «a child's rights», «a child's freedoms» in the content of their meaning as the objects of administrative-legal protection are broadened and supplemented. The necessity to allocate as an element the status of a child and the object of the interests of a child's protection are grounded. The definition of the notion «a child's interests» is proposed. In a conclusion that the democratic development of Ukraine, like in other countries, meets the requirement for legal recognition of the child by a legal person in the process of development and approval of the practice of positive discrimination, special system of real security and protection of his rights.

Key words: Convention on the rights of a child, a child, a child's rights, a child's freedoms, a child's interests, administrative and legal protection.

* * *

В статье содержится анализ и уточнение понятия «ребёнок» в контексте международного и национального права. Исследован вопрос об возрастных границах категории детства и сделан вывод, что страны должны учитывать международно-правовые стандарты, признающие таковыми момент рождения и достижение 18-летия. Расширено и дополнено определение понятий «права ребёнка», «свободы ребёнка» в понимании объектов административно-правовой защиты. Обоснована необходимость выделения в качестве элемента статуса ребёнка и объекта охраны интересов ребёнка. Предложено определение понятия «интересы ребёнка». Сделан вывод, что демократическому развитию Украины соответствует требование юридического признания ребёнка правовым человеком в процессе развития, и утверждения практики его позитивной дискриминации – особой системы реального обеспечения и защиты его прав.

Ключевые слова: Конвенция о правах ребёнка, ребёнок, права ребёнка, свободы ребёнка, интересы ребёнка, административно-правовая защита.

Постановка проблемы в общем виде. Обеспечение прав ребенка является глобальным вызовом современности, проблемой, от решения которой зависит обеспечение жизнеспособности общества и прогнозирование его развития. Учитывая это, международное сообщество в целом и каждая страна в частности прилагает усилия для имплементации и установления норм, формирования институтов и развития механизмов защиты прав упомянутой категории населения. Эта проблема имеет актуальность и для Украины, которая в ноябре 1991 года присоединилась к Конвенции о правах ребенка и соответственно реализует взятые обязательства путем проведения последовательной государственной ювенальной политики. Не вызывает сомнений то, что проблема защиты прав ребенка является интегральной, она требует объединения усилий власти и гражданского общества. Указанные обстоятельства обуславливают важность проведения научно-теоретических исследований, направленных на детальное изучение механизма обеспечения прав и свобод ребенка.