



## К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Н. АХТЫРСКАЯ,

кандидат юридических наук, доцент, главный научный сотрудник отдела научно-методического обеспечения деятельности Высшей квалификационной комиссии судей Украины Национальной школы судей Украины

### SUMMARY

The article considers debating points of practicability the development of methodology the criminal proceedings according to European standards, the best world practices and current state of scientific as well. In virtue of analyzing scientific attitudes to the problem of refinement the judiciary the author analyzes notions "methodology of the criminal judiciary" and "judicial perception". All CIS countries under reform the judicial system strive for widening the evidentiary facts, searching the new methods of judicial perception, as far as a law sphere is not a dogma, but a "creature", which enriches by present-day development of related sectors of knowledge. Methodological vacuum of procedure should be filled with system of adapt techniques and recommendations, which work out in criminalistics.

**Key words:** court system, methodology of the judicial perception, establishment of truth.

\*\*\*

В статье рассматриваются дискуссионные вопросы целесообразности разработки методологии уголовного судопроизводства с учетом европейских стандартов, лучших мировых практик и современного уровня развития науки. На основании анализа научных подходов к проблеме повышения качества правосудия исследуется понятие «методологии уголовного судопроизводства» и «судебного познания». Обосновано, что все страны СНГ в условиях реформирования судебной системы стремятся к расширению средств доказывания, поиску новых методов судебного познания, поскольку правовая сфера не является догмой, а «живым организмом», обогащаемым современными достижениями смежных отраслей знания. Доказано, что методологический вакуум производства в суде должна заполнить система адаптированных приемов и рекомендаций, разрабатываемых в криминалистике.

**Ключевые слова:** судебная система, методология судебного познания, установление истины, доказывание.

*Постановка проблемы. Существенные изменения в социально-политических и иных условиях жизни общества и государства на нынешнем уровне развития Украины, принятие новой Конституции, Уголовного процессуального кодекса Украины создали условия для реформирования системы уголовной юстиции. Принятие нового законодательства обусловило потребность в разработке методологии его применения, отличной от догмата периода тоталитаризма.*

**Актуальность темы исследования** подтверждается статистическими данными, свидетельствующими о значительном количестве приговоров, отмененных или измененных апелляционной или кассационной инстанцией, а также неразработанностью методов и приемов, используемых в судебной инстанции. Современные научные исследования преимущественно посвящены стадии досудебного расследования, тактике проведения следственных действий.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблем уголовного судопроизводства является предметом тщательного исследования ученых и практиков. Значительный вклад в разработку данных вопросы внесли выдающиеся ученые современности В.Т. Маляренко, В.Т. Нор, В.Г. Гончаренко, Ю.М. Грошевой, В.С. Зеленецкий, Ю.П. Аленин и др.

**Целью и задачей статьи** является исследование понятия доказывания в законодательстве стран СНГ, проведение сравнительного анализа данных

норм с действующим законодательством Украины с тем, чтобы внести соответствующие предложения для согласования их с потребностями практики. Новизна работы заключается в том, что в ней предлагается разработка методологии уголовного судопроизводства как комплексного подхода к решению практических вопросов путем расширения сферы применения криминалистики.

**Изложение основного материала.** Задачами уголовного производства, согласно ст. 2 УПК Украины, является защита личности, общества и государства от уголовных правонарушений, охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства, а также обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного рассмотрения с тем, чтобы каждый, кто совершил уголовное правонарушение, был привлечен к ответственности в меру своей вины, каждый невиновный не был обвинен или осужден, ни одно лицо не было бы подвергнуто необоснованно-

му процессуальному принуждению, и чтобы к каждому участнику уголовного производства была применена надлежащая правовая процедура[1]. Однако, как свидетельствует статистика, в порядке апелляционного пересмотра принятых судом решений по уголовным делам обнаруживаются существенные нарушения. Так, в 2012 г. в апелляционном порядке отменены и изменены приговоры в отношении 14,2 тыс. лиц, что составляет почти 50,2% от количества лиц, в отношении которых были пересмотрены приговоры. В чем же причина такой ситуации, которая формирует кредит недоверия к судебной власти? Достаточно ли только принятия законов? Очевидно, что для реформирования уголовной юстиции нужны не только средства, но и современные методы их применены.

Выполнение поставленных задач осуществляется с помощью процессуальных средств с применением методов досудебного и судебного производства. Если же средства являются четко определенными законом, то методы определяются уровнем профессионализма, практической целесообразностью (ситуативностью), но в конечном итоге, имеют в своей основе реализацию принципа верховенства права. М.С. Строгович справедливо замечал, что объем и характер разработки методологических проблем в различных юридических науках может быть



различен; в той или иной отраслевой юридической науке основное место, как правило, занимает рассмотрение специальных вопросов данной отрасли права [2,71]. Одним из основополагающих аспектов современного уголовно-процессуального права является анализ доказывания, рассмотрение субъектов, его осуществляющих, используемых для этого средств.

Весь процесс доказывания – логический процесс, при помощи которого следователь, суд приходят к выводу о существовании или не существовании тех или иных фактов, явлений, действий, отношений, связей. Как логический процесс, это процесс мышления, единый в своей сущности, независимо от предмета мыслительной деятельности [3, 50]. Стадия досудебного расследования и уголовного производства в суде является единым механизмом, направленным на решение задач уголовного судопроизводства. Не следует дифференцировать логические методы и способы мышления в процессе доказывания, избрав критерием стадию производства по делу.

По мнению Л.Е. Владимирова, первая задача уголовного процесса заключается в установлении прошедшего факта в существенных его чертах, необходимых для правовой квалификации с целью подвергнуть преступника законному наказанию. Вторая задача процесса, состоящая в применении закона к деянию, не оказывает творческого влияния на формы уголовного судопроизводства: крупнейшие вопросы в этом отделе сводятся почти исключительно к характеру действующего кодекса уголовных законов [4, 57]. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в ст. 85 содержит определение, согласно которому доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ. Такими обстоятельствами являются: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением; 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответствен-

ности и наказания; 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления [5].

Законодатель Республики Узбекистан определил, что доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела (ст. 85)[6].

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь отмечено, что доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела (ст.102) [7].

В Республике Киргизия установлено, что доказывание состоит в собирании, проверке, оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела (ст. 91) [8]. Аналогичным является определение доказывания в Республике Казахстан: «Доказывание состоит в собирании, оценке и использовании доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела» (ст. 124) [9].

Анализ законодательства стран СНГ дает основания для следующих выводов: 1. Законодатель Украины в Уголовном процессуальном кодексе не дал нормативное определение «доказывания», указав лишь на обстоятельства, подлежащие доказыванию. По нашему мнению, такой подход не отражает концепции уголовного судопроизводства, ущемляет теоретическое обоснование прогрессивных положений, а следовательно целесообразно ввести определение ключевого вопроса в действующее законодательство. 2. В перечень доказательств, подлежащих установлению, необходимо включить

обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, поскольку такое положение по действующему законодательству предусмотрено лишь по делам несовершеннолетних. Очевидно, что криминалистическая профилактика имеет существенные возможности для предотвращения преступных посягательств, а отсутствие указания на установление причин не способствует активному применению ее средств.

Очевидно, что применение процессуальных средств нуждается в разработке методов, позволяющих достигать реализации поставленных целей. Практическая методология – наука о практических способах мышления, т.е. введения понятий, постановки вопросов и дачи ответов на них, применения правил вывода, оценки истинности суждений, построения и анализа научных языков и теорий и т.д.

Длительное время в уголовном судопроизводстве значительное внимание уделялось разработке методики досудебного расследования (методике расследования отдельных видов преступлений), усовершенствованию тактических рекомендаций проведения отдельных следственных действий. Судебное производство не имеет методологии реализации. Считается, что не существует судебной тактики, а решение применяется на основании внутреннего убеждения и закона. Очевидным является постановка вопроса о методах формирования внутреннего убеждения, методах оценки доказательств, особенностей исследования личностных характеристик обвиняемого и др.

Методам уголовно процессуального права значительное внимание уделено в работах Л.Н. Лобойко. Им раскрыта сущность императивного метода правового регулирования, который в «чистом» виде в уголовно-процессуальном праве не существует. Ему всегда корреспондирует диспозитивность (свобода) в деятельности иных субъектов процесса [10, 1].

Проверка доказательств судом проходит сложный путь от вероятности до достоверности, что обуславливает необходимость разработки методологии уголовного судопроизводства. Ганс Гросс определял, что «труд судебного следователя не есть искусство, но есть искусственная деятельность, состоящая из ряда отдельных действий или приемов, которые нужно знать». Он предвидел в будущем сложность уголовного судопроизводства, проблемы, с которыми будут встречаться судьи, что обусловлено



профессионализмом и приспособлением преступности к современным условиям. Такая ситуация, по его мнению, обяжет расширять круг специальных наук для установления истины, а в этом поможет криминалистика. Криминалистика, по убеждению Г.Гросса, должна будет оказать существенное влияние на уголовное судопроизводство. «Как в каждой научной дисциплине, так и в криминалистике результаты исследований ее могут быть систематизированы в различном направлении, смотря по тому, как будут распределены ее исследования. Значит, если мы коснемся вопроса о силе и значении отдельных доказательств, то мы придем к такому положению, что свидетельскому показанию до последнего времени придавалось слишком много цены. ...Неисчислимы недостатки чувственного восприятия, недостатки памяти, существенные различия между людьми в отношении возраста, природных качеств и свойств, привитых культурой, в отношении настроения, здоровья, в силу окружающей среды – все это оказывает на человека столь сильное влияние, что мы об одном и том же факте почти никогда не получаем двух совершенно тождественных показаний, и как только мы попытаемся проверить, что люди наблюдают и что они нам сообщают, то мы констатируем лишь ошибки за ошибками. «Формальное доказательство» со слов двух свидетелей может дать лишь формальную истину. С каждым успехом криминалистики падает значение свидетельских показаний и одновременно повышается значение реальных доказательств» и «судья как субъект процесса при помощи свидетелей и подобных средств, подводит подсудимого, объект процесса, под незыблемые нормы закона. При этом подсудимый является как бы вещью заменимой, а свидетели как бы единицами различной ценности, закон как бы точно выверенной мерой, а судья, на что указывает возможность обжалования, хотя и не представляет собой непогрешимости, но тем не менее является существом, поставленным выше человеческих слабостей. ... Криминалистика доказывает слабую достоверность свидетельских показаний, разнообразие в личностях преступников и в их деяниях, слабые стороны в деятельности судьи и неполноту наших законов, которые, предусматривая сотни различных случаев, забыли о тысячах таковых. Поэтому мы должны приучить себя к тому, чтобы смотреть на подсудимого, на доказательства, на судью и на

законы исключительно как на факторы правосудия, которые могут в процессе стать в положение правильное или вовсе неверное, сравнительная ценность которых должна быть предварительно учтена и лишь после осторожной проверки включена, и все -таки в конце-концов отнюдь не следует поражаться тем, что подсудимый, как фактор правосудия, может занять в процессе, в отношении защиты своей, положение правильное, а судья, как фактор правосудия, может оказаться, в смысле усвоения дела и понимания, в положении неверном, ошибочном» [11, 6].

По мнению Якимов И.Н., «криминалистика носит узкопрактический, прикладной характер и имеет своей целью оказывать научную помощь уголовной практике, для чего она пользуется научными сведениями и методами других наук, главным образом естественных, медицинских и технических, и приспособляет их к потребностям уголовной практики, а своей целью ставит помощь правосудию в раскрытии материальной истины в уголовном деле [12, 125]. Однако акцент делался все же на стадии досудебного расследования.

Анализ научных точек зрения дает основание для вывода о том, что критическое отношение к применению методов криминалистики на стадии судебного производства являются безосновательными.

Именно криминалистика как материнская наука должна дать ответ на методологический вакуум уголовного производства в суде. Целесообразно проанализировать судебную практику и сделать выводы о специфике судебного производства, что является основой для определения тактических рекомендаций для судебного производства, одна группа которых имеет общие предписания, а другая (особенная), дает рекомендации с учетом уголовного дела (взяточничество, экстремизм и др.)

Определяя место криминалистики, Ищенко Е.П. указывал, что возможности криминалистики в обеспечении суда достоверной доказательственной информацией, что гарантирует правильное разрешение дела, постоянно увеличиваются [13, 5]. Профессиональная деятельность судьи немыслима без использования способов, приемов и рекомендаций криминалистики.

Закрепление в нормах Уголовного процессуального кодекса Украины отдельных положений, разработанных

в криминалистике, свидетельствует о воплощении идей Г. Гросса о влиянии методов криминалистики на судопроизводство.

Методы уголовного судопроизводства в современных условиях стремительно обогащаются. Так, Британский Совет по биоэтике в октябре 2002 г. в связи с появлением сообщения об идентификации «гена преступности» выступил с заявлением, что судьи должны иметь возможность изучать генетическую структуру обвиняемых перед вынесением приговора, а генетическая предрасположенность человека к антиобщественному поведению должна быть для судьи таким же фактором как психиатрическая экспертиза. По мнению экспертов Совета, выявление генетической предрасположенности к преступлению дает возможность назначить человеку определенное лечение вместо того, чтобы отправить его в тюрьму.

На «ген агрессивности» указывает и российский ученый В.З. Тарантул. Он полагает, что не исключено, что в будущем судьи при вынесении приговора будут принимать во внимание результаты генетического анализа. Так, в американском суде адвокаты убийцы помогли своему клиенту избежать смертного приговора, используя результаты генетической экспертизы, подтвердившей наследственную склонность подсудимого к убийствам [14, 210].

**Выводы.** Таким образом, современное реформирование судебной системы, направленное на качественное обновление и повышение доверия к правосудию, должно заключаться не только в принятии новых законов, но и обязано сопровождаться разработкой методологии применения процессуальных средств использования современных достижений науки. Тактика производства в суде имеет существенное отличие от тактических рекомендаций эффективно действующих на стадии досудебного расследования. Судебное доказывание осуществляется с помощью процессуальных средств, предусмотренных законом, а судебное познание является более широким понятием, имеющим решающее значение для формирования внутреннего убеждения судьи.

#### Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України, прийнятий Верхов-



ною Радою України від 13.04.2012 р. // Відомості Верховної Ради України від 08.03.2013р., № 9-10.

2. Строгович М.С. Избранные труды. Т.1. Проблемы общей теории права. М.: «Наука», 1990.

3. Белкин А.Р. Теория доказывания: Научно-методическое пособие. / Белкин А.Р. // М.: Норма, 1999.

4. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. / Владимиров Л.Е. // С- Петербург: Законоведение», 1910.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // <http://www.consultant.ru/>

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан // Ташкент: Адлия вазирлиги, 2001.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. Минск: Тесей, 2000.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Киргизии. Бишкек: Нормативные акты Киргизской Республики, 2000.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Алматы: Норма-К, 2002.

10. Лобойко Л.М. Методи кримінально-процесуального права: Монографія. / Лобойко Л.М. // – Д.: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ. – 2006.

11. Гросс Г. «Руководство для судебных следователей как система криминалистики». / Гросс Г. // – Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. – М.: ЛексЭст, 2002.

12. Якимов И.Н. Криминалистика. / Якимов И.И. // М.: НКВД., 1925.

13. Ищенко Е.П. О месте криминалистики в системе уголовно-правовых наук. / ЕН.П. Ищенко // Криміналістика ХХІ століття: матеріали між нар. наук. - практ. конф., 25-26 листоп. 2010 р. – Х.: Право, 2010.

14. Тарантул В.Л. Геном человека: энциклопедия, написанная четырьмя буквами. / В. Тарантул В.Л. // М.: Языки славянской культуры, 2003.

## ФУНКЦИИ КРИМИНАЛИСТИКИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

М. ДАНЬШИН,

кандидат юридических наук, доцент, заместитель декана юридического факультета по научной работе Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

### SUMMARY

Criminalistics is the result of the fact that science had to answer all the questions that arise in the course of judicial and investigative practices. The task of the fullest satisfaction of these needs has become one of the trends that shaped the development of criminalistics. In this aspect, the main functions of criminalistics have been formed, which is further developed in our time. The author analysis quite complete and comprehensive the given problems, highlights the dynamism of modern criminalistics and its development, separate functions of criminalistics are considered with the processes of integration and differentiation of scientific knowledge.

**Key words:** science, criminalistics, function, crime, theory, practice.

\*\*\*

Криминалистика возникла в результате того, что наука должна была отвечать на все вопросы, возникающие в ходе судебно-следственной практики. Задача максимально полного удовлетворения этих потребностей стала одной из тенденций, определившей пути развития криминалистики. В этом аспекте были сформированы основные функции криминалистики, которые получают свое дальнейшее развитие и в наше время. Автором достаточно полно и всесторонне анализируется данная проблематика, освещается динамичность современной криминалистики и ее развитие, рассмотрены отдельные функции криминалистики с учетом процессов интеграции и дифференциации научного знания.

**Ключевые слова:** наука, криминалистика, функция, преступление, теория, практика.

*Решение проблемы целостности знания предполагает обнаружение всевозможных форм контактов между различными сферами науки, выявление действительной основы, на которой возникает обмен методами исследовательской деятельности и ее результатами. Одной из таких форм выступает определение функциональной стороны криминалистики, точно отражающее содержание единого комплексного научного знания.*

**А**нализ теоретических проблем функций криминалистической науки и исследование вопросов их дифференциации находится в непосредственной зависимости от эффективности практической деятельности процесса противодействия преступности. Разработка этих вопросов способствует усилению воздействия науки на процесс раскрытия и расследования преступлений, оптимизирует необходимым образом силы и средства правоохранительных органов и суда, позволяет четко сконцентрироваться на стратегических задачах противодействия преступности. В конечном итоге развитие научного представления о современных функциях криминалистики выступает показателем ее прогресса. Именно поэтому проблематика функций криминалистики в разные периоды времени всегда была актуальна и нашла свое отражение в иссле-

дованиях таких ученых-криминалистов, как О.Я. Баев, В.П. Бахин, Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, А.Ф. Волобуев, А.Ю. Головин, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, Е.У. Зипер, Г.А. Зорин, Е.П. Ищенко, А.О. Кавалиерис, В.Н. Карагодин, З.И. Кирсанов, В.Я. Колдин, В.Е. Коновалова, С.Ю. Косарев, Г.Ю. Маннс, Г.А. Матусовский, С.П. Митричев, Э. Ниманде, В.А. Образцов, А.С. Подшибякин, Е.Р. Россинская, Т.А. Седова, Е.В. Смахтин, М.С. Строгович, П.И. Тарасов-Родионов, В.Н. Терехович, А.Г. Филиппов, О.В. Чельшева, М.А. Чельцов, Б.М. Шавер, В.Ю. Шепитько, А.А. Эйсман, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и др. Интерес со стороны таких видных и авторитетных ученых ранее был безусловно закономерен в период становления криминалистики и заложил прочный фундамент для дальнейшего развития научной мысли в этом на-