



тоді як Закон України «Про міліцію» такого повноваження міліції не дає. Однак таке повноваження є необхідним для виконання міліцією її функцій, отже, треба доповнити ст.11 Закону України «Про міліцію» правом міліції накладати арешт на майно.

5. Крім того, на думку автора даного дослідження, оперативні підрозділи міліції повинні мати право вимагати проведення перевірки фінансової діяльності підприємства органами податкової служби. Коли міліція виявляє факт порушення законодавства, але не має права вжити які-небудь дії, а повинна передати інформацію до податкової міліції, це дає можливість правопорушникам знищити відповідні документи, змовитися про неправдиві показання тощо. Міліція повинна мати право спочатку провести оперативні дії, завести справу, забезпечити збереження речових доказів, відібрати пояснення, а вже потім цю справу, в якій належним чином задокументовано відповідну інформацію, має передати податковій міліції.

Висновок. Подальші дослідження в цьому напрямку передусім повинні торкатися розробки механізму взаємодії правоохоронних органів з іншими державними органами під час здійснення фінансового контролю. На сьогоднішній день наявні численні проблеми, які заважають проведенню ревізій та перевірок на запит правоохоронних органів, і необхідна розробка детального правового регулювання таких моментів. Існуючий сьогодні Порядок взаємодії органів державної контрольно-ревізійної служби, органів прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки України, затверджений 25 жовтня 2006 р., всіх наявних проблем не вирішує.

Список використаної літератури:

1. Податковий кодекс України // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2011, N 13-14, № 15-16, № 17, ст.112
2. Закон України «Про державну податкову службу» // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1991, № 6, с.37
3. Закон України «Про міліцію» // Відомості Верховної Ради УРСР (ВВР), 1991, № 4, ст. 20.
4. Закон України «Про оперативно-розшукову діяльність» // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1992, № 22, с.303

КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Н. ХУДЯКОВА,
соискатель кафедры уголовного права Национальной академии
внутренних дел Украины

SUMMARY

The basic qualifying elements of the criminal negligence of the Ukrainian legislation. To make criminal law analysis of existing national legislation concerning aggravating circumstances of negligence, given the current situation of criminal law policy.

Key words: official negligence, official crimes, serious consequences, aggravating circumstances of the crime.

* * *

Рассмотрены основные квалифицирующие признаки служебной халатности по уголовному законодательству Украины. Сделан уголовно-правовой анализ действующего национального законодательства, который касается квалифицирующих признаков служебной халатности, с учетом современного положения уголовно-правовой политики государства.

Ключевые слова: служебная халатность, служебные преступления, тяжкие последствия, квалифицирующие признаки преступления.

Постановка проблемы. Проводя исследования квалифицирующих признаков служебной халатности, мы пришли к выводу, что понятие «тяжкие последствия» не находит однозначного определения и, как квалифицированный признак служебной халатности, устанавливается судебной дискрецией в каждом конкретном случае. При этом, признаками тяжких последствий выступают их значимость, поражающий характер, влияние на наиболее важные объекты (жизнь, здоровье, собственность, гарантированные Конституцией и Законами Украины права и свободы), стойкость, а также невозможность или сложность восстановления (ликвидацию таких последствий). Поэтому все последствия служебной халатности, которые относятся к тяжким, должны отвечать таким признакам.

Актуальность темы. В науке уголовного права вопросам, связанным со служебной халатностью, а также квалифицирующими признаками, были посвящены исследования: В.Г. Анпилогова, А.Я. Асниса, Ю.А. Афиногенова, С.В. Бакланова, Т.В. Басовой, А.Г. Безверхова, М.И. Блум, Б.В. Волженкина, М.Ю. Воронина, А.В. Галаховой, Ю.П. Гармаева, И.А. Гельфанд, В.И. Динеки, Н.А. Егоровой, А.Е. Жалинского, Б.В. Здравомыслова, С.В. Изосимова, О.Х. Качмазова, В.Ф. Кириченко,

М.М. Кисенишского, А.П. Кузнэцова, Н.И. Коржанского, М.Д. Лысова, С.В. Максимова, В.И. Мельниковой, И.Г. Минаковой, В.А. Нерсесяна, П.Н. Панченко, Т.Ю. Погосьяна, Й.Й. Прагестиса, Е.В. Тарасовой, Ю.Ю. Тищенко, С.В. Царёва, А.В. Шнитенкова, П.С. Яни и других ученых, которые внесли определенный вклад в разработку рассматриваемого преступления. Но в силу его многоаспектности, в работах указанных ученых решены далеко не все вопросы, связанные с исследуемым

преступлением.

Целью данной статьи является детальное исследование преступлений, связанных со служебной халатностью.

Изложение основного материала исследования. Итак, ч. 2 ст. 367 УК Украины определяется ответственность за служебную халатность, в результате которой были причинены тяжкие последствия. В связи с этим попробуем выяснить суть самого понятия «тяжкие последствия». Так в п. 4 примечания к ст. 364 УК Украины определено, что тяжкими последствиями в ст. ст. 364-367 УК Украины, есть вред, который заключается в нанесении материальных убытков, что в двести пятьдесят и больше раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан [1]. На первый взгляд, кажется, что содержание этого понятия достаточно прозрачное и понятное, но это касается только последствий, которые заключаются в нанесении материальных убытков.

В этой связи необходимо обратиться к доктринальным источникам, которые дают более детальное представление о тяжких последствиях служебной халатности. В украинском языке слово «тяжкий» многозначное и понимается как: 1) тот, который имеет большой вес, значительный по весу, тяжелый, противоположный легкому, больший по весу, чем обычно имеют подобные предметы; 2) связанный с физическим или умственным напряжением, большими проблемами или неприятностями; 3) такой, который глубоко воздействует, вызывает сильные переживания; 4) очень серьезный, опасный, тот который приносит страдания, мучения (о болезни) [2, с. 343, 344]. В свою очередь слово «последствие» в украинском языке означает то, что выходит из чего-нибудь, результат [3, с. 192]. В нашем случае, это то, что является результатом служебной халатности, то есть общественно опасное последствие служебной халатности.

Таким образом, на основании значения таких слов «тяжкий» и «последствие», можем предпо-

ложить, что тяжкими последствиями халатности может быть такой результат этого преступления, который значителен по силе проявления и такой, преодоление которого требует значительных усилий. При этом тяжкие последствия служебной халатности могут касаться абсолютно разных объектов уголовно-правовой охраны и их нормального функционирования. Сам объект, на который направлен преступный результат халатности, только частично воздействует на степень общественной опасности таких последствий. Существенную роль играет характер последствий, их серьезность и возможность дальнейшего преодоления или ликвидации (нейтрализации) таких последствий.

Однако, согласно диспозиции ч. 1 ст. 367 УК Украины, определяется, что последствия в виде существенного вреда могут быть причинены охраняемым законом правам, свободам и интересам отдельных граждан или государственным или общественным интересам или интересам отдельных юридических лиц. Следовательно, тяжкие последствия, как квалифицирующий признак служебной халатности, должны также касаться охраняемых законом прав, свобод и интересов. Но, на наш взгляд, такой вывод не вполне соответствует самой сущности возможных общественно опасных последствий служебной халатности. Объясняется это тем, что с одной стороны охраняемые законом права, свободы и интересы отдельных граждан, государственные или общественные интересы или интересы отдельных юридических лиц, по сути, не охватывают всего спектра объектов уголовно-правовой охраны и объектов, которым может причиняться ущерб в результате совершения служебной халатности. Так, согласно буквального понимания ч. 1 ст. 367 УК Украины к последствиям служебной халатности не относится причинение вреда охраняемым законом правам, свободам и интересам иностранцев и лиц без гражданства. С другой стороны - вред,

фактически, причиняется не правам, свободам и интересам того или иного субъекта, а ему самому (его физическому или умственному состоянию, собственности и т.п.). Иными словами, объектом причинения вреда (на что направлен такой вред) нужно признавать не права, свободы и законные интересы субъектов, а самих субъектов и др. Итак, по нашему мнению, тяжелые последствия в данном случае следует рассматривать несколько шире, чем тяжкий вред для охраняемых законом прав, свобод и интересов отдельных граждан, государственных и общественных интересов или интересов отдельных юридических лиц.

В большинстве случаев, в научных источниках к тяжким последствиям преступления, которые представлены ст. ст. 364-367 УК Украины относятся: нанесение физического, материального или морального вреда, который характеризуется большей степенью общественной опасности, чем существенный вред [4, с. 101; 5, с. 139]. Некоторые ученые, конкретизируя форму проявления тяжелых последствий, утверждают, что тяжкие последствия могут иметь материальный, нематериальный и смешанный характер [6 с. 11].

Всё это, по нашему мнению, с разных сторон характеризует тяжкие последствия как квалифицирующий признак преступления, который, во-первых, заключается в нанесении физического, морального или материального вреда, во-вторых, проявляется в последствиях материального, нематериального или смешанного характера, и в-третьих, является более общественно опасным, чем существенный вред.

Мы, в свою очередь, поддерживаем позицию ученых А.В. Наумова и Т.И. Слуцкой, которые выделяют четыре вида тяжелых последствий: а) причинение вреда жизни и здоровью граждан; б) имущественный вред; в) нарушение нормальной деятельности предприятия, учреждения и организации; г) моральный вред [с .



99, с. 139], и считаем, что именно этот критерий наиболее полно отражает возможные тяжелые последствия служебной халатности.

Рассматривая имущественный вред, как возможное тяжелое последствие служебной халатности, отметим, что критерий оценки такого ущерба достаточно четко определен в п. 4 примечания к ст. 364 УК Украины и состоит в причинении материальных убытков, которые в 250 и более раз превышают необлагаемый минимум доходов граждан.

Что касается такого последствия, как нарушение нормальной деятельности предприятия, учреждения и организации, то он заключается во влиянии на деятельность соответствующего субъекта. Впрочем, последним, на наш взгляд, может выступать не только юридическое лицо (предприятие, учреждение или организация), но и физические лица. Примером служат случаи влияния на деятельность физического лица, (влияние на возможность реализации им своих законных прав и интересов). В равной степени такое влияние может направляться и на физических лиц - субъектов предпринимательской деятельности. Поэтому, это последствие следует рассматривать шире и определять его, как нарушение условий нормальной деятельности физического или юридического лица.

Следующим последствием, которое может быть признано тяжким последствием служебной халатности, является причинение морального вреда. Поддерживаем мнение ученых, которые отмечают, что под «моральным вредом» в уголовном судопроизводстве Украины понимаются нравственные и физические страдания, причиненные преступлением потерпевшему, повлекшие потери неимущественного характера [7, с. 9]. Эта позиция наиболее удачно отражает содержание морального вреда, абсолютно четко отделяя его от других видов морального вреда. По нашему убеждению, моральный вред в действительности может быть причинен толь-

ко носителю нравственности, то есть физическому лицу, которая способна воспринимать унижение его достоинства, вызывает в его психике негативные процессы и состояния. В свою очередь такой результат как нарушение деловой репутации юридического лица, по сути, охватывается нарушением нормальных условий функционирования предприятия, учреждения или организации.

Однако, не всякое унижение человеческого достоинства может признаваться тяжелым последствием служебной халатности. Важным в этом аспекте представляется степень такого унижения, т.е. его значимость для потерпевшего, устойчивость негативных процессов в психике последнего (страданий) и сложность преодоления последствий таких страданий (восстановление процессов в психике). Безусловно, наличие или отсутствие морального вреда, а также наличие или отсутствие признаков, по которым такой вред может быть отнесен к тяжелым последствиям служебной халатности, в каждом конкретном случае определяет суд с учетом обстоятельств дела. Впрочем, принципиальным все-таки должно оставаться наличие признаков, по которым моральный вред может быть отнесен к тяжелым последствиям служебной халатности.

Как показывает следственная и судебная практика, относительно тяжелых последствий служебной халатности, они почти никогда не проявляются в одном только моральном вреде. Хотя в практической деятельности имеют место случаи, когда тяжелыми последствиями признается вред, так называемого комбинированного характера, и суды удовлетворяют гражданские иски по уголовному делу о компенсации морального вреда потерпевшему.

Следующим последствием, который может быть отнесен к тяжелым последствиям служебной халатности, является причинение вреда жизни и здоровью человека. В отличие от перечисленных выше последствий, которые могут

относиться к тяжелым последствиям этого преступления, причинение вреда жизни и здоровью лица не совсем однозначно соотносится с самой природой служебной халатности и аналогичными последствиями преступлений, предусмотренных ст.ст. 364-366 УК Украины. Речь идет о необходимости учета особенностей субъективной стороны (а именно- психическое отношение виновного к совершенному им деянию и общественно опасным последствиям такого деяния, а во-вторых, следует учитывать размеры наказаний, предусматриваемых за преступление, охватывающих подобные последствия) и санкций отдельных уголовно-правовых норм, которые могут характеризовать соответствующие последствия в виде причинения вреда жизни и здоровью человека.

В свою очередь, наиболее распространенными последствиями, которые связаны с причинением вреда жизни или здоровью человека и могут быть отнесены к тяжелым последствиям - это телесные повреждения разных степеней тяжести и причинение смерти лицу. Как уже было аргументировано, служебная халатность характеризуется исключительно неосторожной формой вины (преступная небрежность или преступная самоуверенность). Поэтому, рассматривая тяжелые последствия служебной халатности, связанные с причинением вреда жизни или здоровью лица, необходимо принимать во внимание, что отношение виновного к таким последствиям может быть только неосторожное. Следовательно, должно осуществляться соотношение размеров наказаний, предусмотренных за неосторожные преступления, которые охватывают подобные последствия. К последним, по нашему мнению, относятся: убийство по неосторожности (ст. 119 УК Украины), неосторожное тяжкое или средней тяжести телесное повреждение (ст. 128 УК Украины).

За совершение служебной халатности, которая повлекла тяжелые последствия, предусматри-



вается наказание в виде лишения свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет и со штрафом от двухсот пятидесяти до семисот пятидесяти необлагаемых минимумов доходов граждан или без такового (ч. 2 ст. 367 УК Украины). Зато, за совершение неосторожного тяжкого или средней тяжести телесного повреждения, предусматривается наказание в виде общественных работ на срок от ста пятидесяти до двухсот сорока часов или исправительными работами на срок до двух лет, или ограничением свободы на срок до двух лет (ст. 128 УК Украины). Из этого следует, что общественная опасность тяжких последствий служебной халатности является большей, чем общественная опасность неосторожного причинения тяжких или средней тяжести телесных повреждений. Вместе с тем, причинение тяжких и средней тяжести телесных повреждений в полной мере соответствует «общим» признакам тяжких последствий служебной халатности. Т.е. причинение таких повреждений является значимым для лица, более или менее устойчивым, вызывает определенные страдания, причиняет ему соответствующий вред, а преодоление этих последствий (восстановление, лечение) требует значительных усилий (физических, моральных, материальных и т.д.). Итак, вполне логичным представляется вывод, что тяжкими последствиями служебной халатности должно охватываться причинение тяжких и средней тяжести телесных повреждений.

В свою очередь, за совершение убийства по неосторожности предусматривается наказание в виде ограничения свободы на срок от трех до пяти лет или лишения свободы на тот же срок (ч. 1 ст. 119 УК Украины). В этом случае, очевидно, что верхний предел наказания в виде лишения свободы совпадает с верхней границей наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 367 УК Украины. Таким образом,

законодатель приравнивает общественную опасность причинения смерти по неосторожности и общественную опасность тяжелых последствий служебной халатности. Несомненно, остается и действительная тяжесть последствий в виде смерти человека. Так, бесспорно, что смерть лица действительно является значительным последствием, характеризующимся существенными страданиями лица (самого потерпевшего и (или) его близких). Более того, смерть лица является необратимым последствием, что ни при каких условиях и никакими усилиями не может быть восстановлен, ведь невозможно вернуть жизнь умершему лицу.

Исходя из следующих признаков (наличие признака тяжести в причинении смерти лицу и равного степени общественной опасности причинения смерти по неосторожности и тяжелых последствий служебной халатности), приходим к выводу, что тяжкими последствиями служебной халатности, фактически, охватываются последствия в виде неосторожного причинения смерти лицу. Такой вывод может частично подтверждаться позициями ученых, которые так же относят смерть человека к тяжелым последствиям преступлений, предусмотренных ст.ст. 364-365 УК Украины [8, с. 139]. В таком случае ч. 2 ст. 367 УК Украины соотносится с ч. 1 ст. 119 УК Украины как общая и специальная нормы, где ч. 1 ст. 119 УК Украины является общей нормой, а ч. 2 ст. 367 УК Украины - специальной. В связи с этим, неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, вследствие недобросовестного отношения к ним, повлекшее гибель человека, по правилам уголовно-правовой квалификации, следует квалифицировать только по специальной норме, т.е. по ч. 2 ст. 367 УК Украины [9, с. 251; 10, с. 177; 11, с. 420; 12, с. 128]. Однако, в этом аспекте необходимо также упомянуть о количестве пострадавших, которым может быть причинена

смерть. Если это касается причинения смерти одному человеку, то, как обоснованно выше, этот результат будет охватываться тяжелыми последствиями служебной халатности. Однако тяжелыми последствиями служебной халатности, по нашему мнению, не будут охватываться последствия в виде неосторожного причинения смерти двум и более лицам. Объясняется это, прежде всего, разной степенью тяжести убийства двух или более лиц, совершенного по неосторожности и служебной халатности, которая повлекла тяжелые последствия. Частью 2 ст. 119 УК Украины предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до восьми лет. Зато ч. 2 ст. 367 УК Украины предусматривает наказание в виде штрафа от двухсот пятидесяти до пятисот необлагаемых минимумов доходов граждан или исправительными работами на срок до двух лет, или ограничением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет. Из этого следует, что законодатель принципиально по-разному оценивает общественную опасность тяжелых последствий служебной халатности и неосторожного причинения смерти двум и более лицам. При этом неосторожное причинение смерти двум и более лицам более общественно опасное, чем причинение тяжких последствий в результате служебной халатности. Следовательно, ч. 2 ст. 367 УК Украины не может охватываться причинение смерти двум и более лицам. Учитывая, что тяжкими последствиями служебной халатности не охватывается гибель двух и более людей, то наступление таких последствий должно дополнительно квалифицироваться именно по ч. 2 ст. 119 УК Украины. Однако, это лишь порождает определенные сложности по квалификации служебной халатности. Согласно законодательной конструкции, тяжкие последствия, как квалифицирующий признак, не дополняют



признаки состава преступления, а, наоборот, заменяют одну из них, а именно признак общественно опасного последствия. По конструкции объективной стороны служебная халатность относится к преступлениям с материальным составом, и обязательным признаком этого состава преступления является наличие последствий в виде существенного вреда для охраняемых законом прав, свобод и интересов отдельных граждан, государственных или общественных интересов или интересов отдельных юридических лиц. Зато ч. 2 ст. 367 УК Украины предусматривает ответственность за служебную халатность, повлекшую тяжкие последствия. Таким образом, тяжкие последствия, фактически, выступают обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 367 УК Украины. Поэтому, очевидно, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, вследствие недобросовестного отношения к ним, если это причинило существенный вред должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 367 УК Украины. Если же такой ущерб является тяжелым, - то по ч. 2 ст. 367 УК Украины. Однако, возникает вопрос: как тогда должна квалифицироваться служебная халатность, если ее последствия являются большими (характеризуются большей степенью общественной опасности), чем тяжелые последствия?

Это приводит к тому, что отсутствие тяжких последствий (а формально такие последствия отсутствуют в случаях, когда имеются последствия, характеризующиеся большей степенью общественной опасности) исключает наличие состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 367 УК Украины, а тем более наличие состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 367 УК Украины. При этом гибель двух и более человек, при определенных условиях, может быть отнесена к тяжелым последствиям, так как наступила смерть одного человека. Однако,

очевидно, что это следствие характеризуется большей степенью общественной опасности.

С другой стороны, одновременная квалификация деяний виновного лица и по ч. 2 ст. 119 УК Украины, и по ч. 2 ст. 367 УК Украины, при условии, что совершенное деяние влечет наступление только одного последствия в виде гибели двух и более людей, также будет неправильно. Ведь, по сути, происходит двойное инкриминирование вины лицу, которое совершив одно противоправное деяние, становится причиной наступления одного общественно опасного последствия, но наступления такого последствия квалифицируется одновременно и как убийство по неосторожности, и как служебная халатность, повлекшая тяжкие последствия.

На наш взгляд, оптимальным решением этой законодательной неточности может стать дополнение ст. 367 УК Украины частью третьей следующего содержания: «Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они повлекли гибель двух и более людей». Вместе с тем, дополнение ст. 367 УК Украины частью третьей позволит адекватно оценить общественную опасность служебной халатности, повлекшей гибель двух и более лиц, определить размер наказания за такие деяния и избавиться от лишних трудностей, возникающих при квалификации служебной халатности.

Характерно, что такой подход уже широко используется в целом ряде уголовно-правовых норм Особенной части УК Российской Федерации. Речь идет, в частности, о случаях, когда законодатель, предусматривая тяжелые последствия, как квалифицирующий признак, одновременно предполагает и особо квалифицирующий признак в виде гибели людей. Что, несомненно, возможно использовать как положительный опыт для внесения в законодательство Украины.

Выводы. Таким образом, в первых, понятие «тяжкие послед-

ствия» не находит однозначного законодательного определения и как квалифицирующий признак служебной халатности устанавливается судебной дискрецией в каждом конкретном случае. Во-вторых, исходя из слов, образующих понятие «тяжкие последствия», признаками таких последствий является их значимость, которая носит впечатляющий характер, имеет влияние на наиболее важные объекты (жизнь, здоровье, собственность, гарантированные Конституцией и законами Украины права и свободы), устойчивость, а также невозможность или сложность восстановления (нейтрализации, устранения таких последствий). В-третьих, возможные тяжелые последствия служебной халатности могут быть разделены на четыре группы: 1) материальный ущерб; 2) нарушение нормальной деятельности физических и юридических лиц, 3) моральный вред; 4) причинение вреда жизни и здоровью человека. При этом материальный ущерб для признания их тяжелыми последствиями должен в 250 и более раз превышать необлагаемый минимум доходов граждан, а в случаях причинения материального ущерба нескольким лицам – их общая сумма должна в 250 и более раз превышать необлагаемый минимум доходов граждан. Нарушение нормальной деятельности физических и юридических лиц, сопряженное с причинением материального ущерба, может быть отнесено к тяжелым последствиям, если материальный ущерб в 250 и более раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан. В свою очередь, причинение вреда жизни и здоровью может относиться к тяжелым последствиям служебной халатности, если он заключается в причинении тяжких или средней тяжести телесных повреждений или смерти одного человека. В-четвертых, с целью адекватной оценки общественной опасности служебной халатности, повлекшей гибель двух и более лиц, и устранения возможных ошибок при квалификации,

предлагаем дополнить ст. 367 УК Украины частью третьей следующего содержания: «3. деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они повлекли смерть двух и более людей».

Список использованной литературы:

1. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 року № 2341-III із змінами та доповненнями станом на 1 липня 2012 року. [Електронний ресурс] // Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2341-7&p=131136>.

2. Словник української мови : в 10 т. – К. : Наук. думка, 1970. – 1979. – Т. 10 : Т – Ф. – 1979. – 659 с.

3. Словник української мови : в 10 т. – К. : Наук. думка, 1970. – 1979. – Т. 5 : Н – О. – 1974. – 840 с.

4. Савченко А. В. Науково-практичний коментар до розділу XVII «Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням професійних послуг» Особливої частини Кримінального кодексу України : науково-практичне видання / За заг. ред. д.ю.н., проф. В. І. Шакуна. – К. : Алерта, 2012. – 160 с.

5. Слущька Т. І. Кримінальна відповідальність за перевищення влади або службових повноважень дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Слущька Тетяна Іванівна. – Київ, 2010. – 250 с.

6. Хашев В. Г. Кримінальна відповідальність за зловживання владою або службовим становищем : автореф. дис. на здобуття наук ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 “Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право” / В. Г. Хашев. – Дніпропетровськ, 2007. – 21 с.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года (с изменениями и дополнениями) [Електронний ресурс]. – Режим доступу до кодексу : <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>

СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ НАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ ВОЖДЕНИЯ ИЛИ ЭКСПЛУАТАЦИИ ВОЕННЫХ МАШИН

А. ВОЕВОДА,

аспирант отдела проблем функциональной деятельности прокуратуры Научно-Исследовательского института Национальной академии прокуратуры Украины, младший советник юстиции

SUMMARY

The system of investigative situations, characteristic to the initial stage of criminal investigation into violations of rules related to driving and operation of military vehicles by the military personnel was formulated, the applied meaning of this category in the prosecution investigative activity was substantiated.

Key words: investigative situations; primary information; the initial stage of the investigation; priority investigative actions; military vehicles; rules for driving or operating.

* * *

Сформирована система следственных ситуаций, характерных для первоначального этапа расследования преступлений о нарушениях правил вождения или эксплуатации военных машин военнослужащими, обосновано прикладное значение этой категории в прокурорско-следственной деятельности.

Ключевые слова: следственная ситуация; первичная информация; начальный этап расследования; первоочередные следственные действия; военные машины; правила вождения или эксплуатации.

Постановка проблемы. Цели и система первоочередных и неотложных следственных действий определяются заданиями (проблемами) начального этапа расследования и обусловлены криминалистической характеристикой преступлений, обстоятельствами, которые подлежат установлению, а также конкретными следственными ситуациями.

Категория следственной ситуации учеными-криминалистами признается неотъемлемой составляющей в системе научных изысканий в сфере криминалистического обеспечения прокурорско-следственной деятельности в уголовных производствах по отдельным видам преступлений. Однако до настоящего времени проблема криминалистического обеспечения данной деятельности в сфере расследования воинских преступлений о нарушениях правил вождения или эксплуатации боевых, специальных и транспортных машин (далее военных машин) учеными-криминалистами в Украине не изучена.

Актуальность темы исследования заключается в том, что рассмотрение указанной проблемы на теоретическом уровне предоставит практическим работникам возможность выбора наиболее оптимальных и результативных систем поведения на начальном этапе расследования в зависимости от особенностей следственных

ситуаций. Одновременно исследование проблемы категории следственной ситуации применительно к данному виду преступлений позволит по-новому переосмыслить как ее содержание, так и значение.

Целью нашего исследования является формирование знания о системе следственных ситуаций,