

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ НАРОДОВЛАСТИЯ КАК ФОРМА ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ВЛАСТЬЮ И ОБЩЕСТВОМ

Н. ЗАЯЦ,

доцент кафедры теории государства и права Национальной академии внутренних дел, кандидат юридических наук

SUMMARY

The issue of mutual relations between an authority and a society has been researched, that is one of the most actual problems for politicians, statesmen and scientists. Main attention is paid to necessity of improvement of people power's functioning in Ukraine.

Key words: institutes of people power, authority, civil society, constitution, democracy, people's representatives.

* * *

Исследован вопрос взаимоотношений власти и общества, одной из самых актуальных проблем для политиков, государственных деятелей и учёных. Акцентировано внимание на необходимости усовершенствования функционирования народовластия в Украине.

Ключевые слова: институты народовластия, власть, гражданское общество, конституция, демократия, народные представители.

Постановка проблемы. На нынешнем этапе развития общества все политические партии провозглашают общую стратегическую цель – превращение Украины в страну, которая имеет развитое гражданское общество, устойчивую демократию и конкурентоспособную рыночную экономику, современную мобильную армию. Достижение этой цели связано с выполнением национальных задач, а именно: развитие экономики, политической системы, социальной и духовной сфер. Естественно, что эти задачи конкретизируются в соответствии с современной действительностью и находят свое воплощение в деятельности нашего государства. Однако, эта цель и национальные задачи являются производными от того, что на самом деле хотим достичь, – это лишь элементы той идеи, которая нужна всему обществу и производится ним. Цель, которая сегодня стоит перед нами, – это построение особого типа власти, связанного с признанием принципа народовластия и его реализацией во всех элементах и формах проявления.

Актуальность темы исследования. Проблема становления народовластия в Украине является актуальной как в теоретическом, так и практическом аспектах [1]. Концептуальной идеей для решения этих вопросов, по мнению А. Тодика, есть тезис, «что государство, его институты, право активно влияют на становление и развитие народовластия, на применение таких основных форм волеизъявления народа, как выборы и референдум. Характер политического режима, уровень зрелости гражданского обще-

ства, форма правления, квалификация служащих государственного аппарата, оптимальное распределение властных полномочий - все это имеет большое значение для становления демократии в Украине» [2, 3].

Целью данной статьи – анализ современного состояния народовластия как формы организационных отношений между властью и обществом, а также определение путей решения проблемных аспектов функционирования институтов народовластия в Украине.

Изложение основного материала. Статья 3 Конституции Украины провозглашает, что «утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства» [3], чем подчеркивается гуманистический смысл демократии в Украине, уже естественно является ценным завоеванием конституционной идеологии посттоталитарной эпохи. Но гуманистический потенциал этой статьи Конституции относительно гарантий прав и свобод человека и гражданина так и останется нереализованным, если руководители государства (власть) не будут учитывать в своей деятельности, что высшей целью конституционного государства есть интересы народа. Ведь система норм Конституции Украины определяет место органов государственной власти. Эта особенность Конституции Украины позволяет констатировать, что такая фундаментальная категория, как «гражданское общество», сегодня не имеет своего адекватного конституционного отображения. Именно поэтому социальная роль и принципы деятельности государства по ре-



ализации интересов украинского общества не нашли конституционного закрепления, поскольку Конституция Украины является основным законом не общества, а государства. А потому основы взаимоотношений общества и государства выражены фрагментарно и не дают возможности выявить наиболее важные стороны их взаимоотношений в контексте, скажем, конституционного понимания народовластия как основы разделения государственной власти.

Интересы народа и граждан – это не фантом, не имеющий соответствующих критериев. Защита интересов народа и защита конституционного строя в идеале должны быть тождественными понятиями. Конституция предполагает ограничение прав и свобод личности в интересах народа, защиты конституционного строя (ч. 1, 2 ст. 64 Конституции Украины), а не наоборот. Гармония интересов личности и интересов народа – цель идеального государства.

Конституция Украины, к сожалению, не содержит в своем тексте формулы, аналогичной статье 2 Конституции Франции, согласно которой во Франции осуществляется «власть народа, народом и для народа». В украинской Конституции вошла лишь первая часть этой триады. Однако, каждая из трех частей этой формулы является самостоятельным.

Выражение «для народа» подчеркивает понятие действий власти в интересах народа. Именно этого и не захотели авторы Конституции Украины. Они поставили перед собой классическую цель: обеспечить власть от имени народа, но без акцентирования внимания на том, чьи интересы она реализует.

Таким образом, если Конституция не базируется на гармоничном сочетании интересов

личности и интересов народа, тогда наука вынуждена признать значительную пропасть между демократическим потенциалом конституции и реальными достижениями демократии [4]. И совсем не случайно в ч. 2 ст. 5 Конституции Украины речь идет об осуществлении народом своей власти только в такой абстрактной форме «через органы государственной власти и органы местного самоуправления». Существенным недостатком является то, что нигде не определено понятие народных представителей. Президент, мэры – это также органы власти. Нивелирование представительских и исполнительных органов власти, в том числе и тех, которые назначены достаточно симптоматично. Ведь, народный суверенитет может быть реализован только непосредственно, то есть через формы прямой демократии, через народных представителей или различные модели представительной демократии.

Исходя из нормы осуществления народовластия, согласно ч. 2 ст. 5 Конституции Украины, исчезает такой признак народовластия, как представительские органы власти, представляющие интересы народа. Теория народного суверенитета и теория народного представительства взаимосвязаны. Конституционный строй, декларирующий себя как народовластие, возникает лишь там и тогда, где и когда возникает орган народного представительства на основе всеобщего избирательного права как ограничения верховной власти главы государства через законы, которые принимаются только органом народного представительства (или непосредственно народом). Такой порядок предусматривает, как минимум, создание соответствующих конституционных институтов – института народного представительства,

гражданства, прав и свобод человека и гражданина, выборов, референдума. А как максимум, предполагает не только наличие соответствующих институтов, но и их реальное и эффективное функционирование, а также создание и функционирование дополнительных институтов – отзыва депутатов и выборных должностных лиц, выражение недоверия последним, различные формы контроля гражданского общества над властью, многопартийность [5].

Хотя народовластие и существует в любом государстве, которое признает народ как источник и носителя власти, но не всегда власть от имени народа является властью в интересах народа. В этом и проявляется двойная сущность народовластия, когда элементы его содержания способны перерождаться в нечто противоположное, поскольку оно производится соответствующими интересами, отнюдь не народными: референдумы перерождаются в худший вид плебисцитарной демократии, выборы – в пародию на волеизъявление, парламент – в пародию на представительство.

Чрезвычайно важной и вечной остается проблема определения соотношения между поддержанием особого статуса государственных органов как гарантии эффективности государственной власти, с одной стороны, и обеспечением зависимости государственных органов и должностных лиц от народа, гражданского общества, – с другой. Практика многих стран предоставляет множество примеров превращения государственных органов с формы народовластия в форму угнетения народа.

Наука и практика веками производили средства противостояния этому процессу: покорение государства, его органов и должностных лиц праву (идея правового государства), созда-



ние системы «сдержек и противовесов» (идея разделения властей), создание органов конституционного контроля и надзора, установление и реализация ответственности государственных органов и должностных лиц, совершенствование выборного права с целью предупреждения искажения волеизъявления народа на выборах и референдумах, совершенствование форм и способов контроля гражданского общества над властью через СМИ, систему многопартийности, привлечение общественности в законодательный процесс, система мер против коррупции власти, система законодательных мер обеспечения экономической основы народовластия, без которой политическое народовластие является только фикцией и декларацией.

Так, ч. 3 ст. 20 Основного закона ФРГ закрепляет: «Законодательство связано конституционным строем, исполнительная власть - законом и правом» [6]. При этом государство ФРГ не просто провозглашается социальным, а гарантируется социальная государственность, элементами которой являются достойный человек, прожиточный минимум; социальное равенство, социальное обеспечение; общий рост благосостояния населения [7].

Конституция Украины, провозгласив народовластие, с одной стороны, полностью абстрагировалась от процессов приватизации, с целью закрепления достижений которой на тот период нужна была новая конституция, с другой стороны, фактически легализовала процесс избавления народа от народного достояния, которое только по форме было государственной собственностью. Кроме того, провозглашая равенство всех форм собственности, Конституция Украины на первое место ставит действительности

частную собственность (даже перечисление видов собственности начинается с частной, что является не случайным), в то же время вообще потерялся как институт народного достояния институт отчуждения частной собственности, функционирующий в других странах (например, ст. ст. 41-44 Конституции Италии 1947 года), институт ограничения частных интересов с целью защиты конституционного строя и интересов народа [8].

Условием истинности власти народа является его владение собственностью. Истребление суверенитета советского народа проходило прежде всего в форме уничтожения собственности Советского Союза [9]. Сегодня эта проблема чрезвычайно актуальна в Украине, поскольку невозможно назвать нормальной ситуацию, которая сложилась в начале переходного периода в Украине и продолжается и сейчас, когда крупные заводы, комбинаты и фабрики «приватизируются» лицами, получившими доступ к власти, а также криминальными структурами почти за бесценок. В результате общество получило, с одной стороны, микрогруппу очень богатых людей (олигархов), а с другой - десятки миллионов необеспеченных граждан. Материальное расслоение достигло недопустимо больших размеров. Между прочим, наличие такого колоссального разрыва между богатством и бедностью, которое сегодня, как в Украине, так и в других странах СНГ, не является следствием разницы в результатах труда или в способностях индивидов, а является следствием тех «правил игры», которые были в свое время предложены государством, и которые дали возможность «приватизировать» то, что народ создавал веками. «Обновленное» украинское государство в результате такого реформирования

экономики предыдущей власти приобрел очень слабую материальную базу, является тормозом на пути развития общества, укрепления самого государства, народовластия, а также недоверия со стороны значительной части населения [2, 4].

В современной юридической науке высказываются различные мнения относительно обеспечения народовластия как одной из функций современного государства. И, если Л.А. Морозова видит назначение такой функции в осуществлении государством через представительские и иные органы волеизъявления народа по управлению обществом [10], то Р.З. Лифшиц - в учете и координации интересов различных слоев населения для целостности государства [11]. О. Тодика же прямо указывает на то, что государство строит свою правовую систему и институты народовластия в соответствии с волеизъявлением народа, и одной из функций государства является создание надлежащих условий для развития форм представительской и непосредственной демократии, всех форм народовластия [2, 6].

Противоположное мнение высказывают авторы, которые утверждают, что «в действительности обеспечение народовластия, развитие демократии является не отдельной функцией современного государства, а одним из закрепленных в Конституции Украины принципов ее организации и деятельности» [12].

Необходимо отметить, что народовластие является не столько одним из принципов конституционного строя, сколько основой, на которой размещены все остальные принципы функционирования государства. Однако, хотя народовластие и закреплено в Конституции Украины как принцип и как функция государства, согласно положению ст.5



Конституции, без реального осуществления оно трансформируется в декларацию. От государственных институтов зависит гарантирование реализации соответствующих демократических форм волеизъявления народа. Так, всеукраинский референдум по инициативе народа может быть назначен только при наличии Указа Президента Украины. 16 апреля 2000 года был проведен Всеукраинский референдум относительно внесения изменений в Конституцию Украины. Но результаты волеизъявления не были воплощены в жизнь, что свидетельствует о несовершенстве Закона «О всеукраинском и местных референдумах», о непродуманности как механизма проведения всенародного референдума, так и отсутствие четкой позиции относительно его юридической силы и правовых последствий. На его подготовку и проведение были потрачены значительные средства, а результат нулевой, скорее отрицательный, поскольку народ реально увидел, что Верховная Рада как единый законодательный орган может игнорировать народное волеизъявление [2, 6].

Поэтому проблема оптимального соотношения форм непосредственной представительской демократии была, есть и будет актуальной, как и роль органов государственной власти и местного самоуправления в создании надлежащих условий для реального волеизъявления народа, недопустимости фальсификации выборов, проведение непредвиденных по результатам референдумов. Система мер, которые разрабатывает государство в рамках этой функции, является системой мер обеспечения народовластия и предупреждения процесса отчуждения государства от народа, и бюрократизации и превращение выборов в избирательные фарсы и другие

процессы, разрушающие народовластие.

Итак, если народ лишь признается источником всей государственной власти, то это лишь формальное воплощение народовластия. Если народ не только признается, но и осуществляет всю полноту государственной власти, тогда это реальное народовластие. Граница между формальным и реальным народовластием проходит через жизненно важные интересы народа, критерием которых является его благосостояние, духовное и физическое здоровье, признание границ допустимого уровня социального расслоения.

Становление и развитие институтов народовластия в Украине в будущем будет определяться многими объективными и субъективными факторами. Но чтобы спрогнозировать направления их развития, уже сегодня необходимо ответить на ряд вопросов теоретического характера: Можно ли утверждать, что украинское общество целенаправленно переходит в новое качественное состояние? Имеет ли информационный процесс в разных частях Украины - в Киеве, в регионах, в городах, селах - общий социальный смысл? Какое влияние имели либеральные реформы на уровень цивилизационного развития Украины? Какой должна быть для Украины общенациональная идея, которая объединила бы общество? Ответы на эти вопросы очень важны для определения дальнейшего вектора развития украинского общества, государства, совершенствование институтов народовластия [2, 7]. На эти и другие вопросы дальнейшего развития демократического украинского государства, становления гражданского общества и их взаимоотношений должны дать ответы государственные деятели, политики и в первую очередь ученые - юри-

сты, экономисты, политологи.

Выводы. Итак, можно сделать вывод, что утверждение о полноценном функционировании институтов народовластия в Украине сегодня является безосновательным. Не будет реального народовластия, если не обеспечивается в государстве конституционная законность, отсутствует уважение к Конституции, другим законам. Поэтому необходимо обратить особое внимание на повышение уровня юридической культуры населения, работников органов государственной власти и местного самоуправления. Заимствуя опыт стран с устоявшимися демократическими традициями в сфере функционирования институтов народовластия, следует учитывать отечественный опыт и современные политико-правовые реалии, менталитет украинского народа. В сфере реализации народовластия важно обеспечить согласованное функционирование государственных институтов и структур гражданского общества. Конституционное государство - это прежде всего государство с таким механизмом власти, обеспечивающим осуществление народовластия.

Список использованной литературы:

1. Селиванов В.Н. Право и власть суверенной Украины: методологические аспекты / Селиванов В.Н. - К.: Ин Юре, 2002.
2. Тодики А. Проблемы становления народовластия в условиях переходного типа государства и права / А. Тодика // Юридический журнал Донецкого университета. - 2005 - № 1. - С. 3 - 9.
3. Конституция Украины. - К.: «А.С.К.», 2003. - С. 47.
4. Козлова Е.И., Конституционное право России: учебник.

/ Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. - М.: Юрист, 1995. - С. 98.

5. Бобров Н.А. Конституционный строй и конституционализм в России (Проблемы методологии, теории и практики): дисс. ... Доктора юрид. наук: / Н.А. Бобров. - Самара, 2003. - С.192.

6. Основной Закон ФРГ Современные зарубежные конституции. - М., 1992. - С. 159.

7. Государственное право Германии. - Т. 1. - М., 1994. - С. 64-65.

8. Колюшин Е.И. Конституционное (государственное) право России. Курс лекций. / Е.И. Колюшин. - М.: МГУ, 1999. - С. 54.

9. Лазарев Б.М. Можно ли было сохранить СССР (правовое исследование). / Б.М. Лазарев. - М.: Юрист, 2002. - С. 235.

10. Морозова Л.А. Функции Российского государства на современном этапе / Л.А. Морозова // Государство и право. - 1993. - № 6. - С. 103-104.

11. Лифшиц Р.З. Государство и право в современном обществе: необходимость новых подходов / Р.З. Лифшиц // Советское государство и право. - 1990. - № 10. - С.17.

12. Теория государства и права. Курс лекций. - [Изд. 2-е, перераб. и дополн.] / [под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько]. - М.: Юрист, 2001. - С. 63.

СУЩНОСТЬ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ: НЕСКОЛЬКО РЕМАРОК К НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ

С. ШИМОН,

кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой
гражданского и трудового права
НПУ имени М.П. Драгоманова (г. Киев)

SUMMARY

The legal natures of the corporate rights are examined in the article and formed a conclusion about the complex nature of such rights, and the ability of corporate rights to civil turnover.

Keywords: the corporative rights, dividends, without fall right, unproperty right, obligee, commandeers (the depositors).

В статье исследуется юридическая природа корпоративных прав и обосновывается вывод об их исходно имущественной природе, комплексном характере, а также способности быть объектами гражданского оборота.

Ключевые слова: корпоративные права, дивиденды, обязательственное право, неимущественные права, кредитор, коммандитисты (вкладчики).

Постановка проблемы. В условиях современной украинской экономики наиболее популярными организационно-правовыми формами развития предпринимательской деятельности являются различные хозяйственные общества, участники которых наделены так называемыми корпоративными правами. Независимо от весьма широкого распространения корпоративных отношений и серьезного внимания к их регулированию со стороны законодателя, вопрос о сущности корпоративных прав является спорным.

Актуальность темы. Полемика по поводу способов реализации таких прав, их правовой природы, толкования соответствующих положений законов да и, собственно, о целесообразности существования института корпоративных прав освещается в научных изданиях. Их участниками являются, в частности, ведущие в отрасли гражданского и хозяйственного права украинские правоведы: О.М.Винник, Н.С.Кузнецова, И.В. Спасибо-Фатеева, В.С.Щербина, В.Л. Яроцкий, а также другие ученые.

В определенной степени дискуссии обусловлены различными подходами к решению некоторых вопросов в Гражданском и Хозяйственном кодексах

Украины (далее – ГК Украины и ХК Украины), а также в базовых законодательных актах – Законах Украины «О хозяйственных обществах» и «Об акционерных обществах».

Целью данной статьи является определение сущности и особенностей корпоративных прав.

Изложение основного материала исследования. Корпоративными являются права участников предпринимательских товариществ, реализующиеся в пределах корпоративных правоотношений, которым присуща неразрывная связь имущественных и организационных элементов. С учетом этой особенности, во многих научных классификациях корпоративные