



НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ОСНОВАНИИ СОГЛАШЕНИЙ

Г. СОЛОВЕЙ,

аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики
Харьковского национального университета внутренних дел

SUMMARY

The article is devoted the nature of the institute of plea agreement in the criminal proceedings. The author proposes to add CCP of Ukraine articles, which would provide legal assistance as the accused or suspect during an agreement on the plea.

Keywords: the plea agreement, the CCP of Ukraine, judicial reform, mediation.

РЕЗЮМЕ

В статье исследуется сущность института соглашения о признании вины в уголовном производстве. Автор предлагает дополнить УПК Украины положением, которое бы обеспечивало обязательное предоставление правовой помощи обвиняемому или подозреваемому при заключении соглашения о признании вины.

Ключевые слова: соглашение о признании вины, УПК Украины, судебная реформа, медиация.

Постановка научной проблемы. Судебно-правовая реформа, которая проводится в Украине, требует обращения к международному опыту с целью изучения и рецепции правовых институтов и процедур, доказавших свою эффективность на практике. На основе этого в Уголовном процессуальном кодексе Украины от 13 апреля 2012 года (далее – УПК) сформирован принципиально новый подход к регулированию уголовных процессуальных отношений между государственными органами, осуществляющими уголовное преследование, и лицом, привлекаемым к ответственности. УПК Украины ввел новый институт для украинского уголовного судопроизводства, а именно *осуществление уголовного производства на основании соглашений*.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопрос дифференциации уголовно-процессуальных форм, упрощенных и сокращенных процедур рассмотрения дел, в частности с применением соглашения о признании вины, исследовали такие зарубежные ученые как: А. Альшулер, А. Гольдштейн, Л. Уайнреб, М. Фили, Л. Фридман, М. Хейманн, В. Штрунц, Р. Веннигер, Г. Веттер, Д. Дрес-

слер, Д. Ленгбайн, В. Макдоналд, Ч. Мирски и Р. Скотт. Украинские ученые (например, П. М. Маларчук, В. Н. Махов, П. В. Пушкарь, Д. В. Филин и другие) большое внимание уделяют вопросу имплементации соглашения о признании вины в законодательство. Поскольку УПК Украины к особым порядкам уголовного производства отнес производства на основании соглашений, то такой институт требует научного анализа.

Целью статьи является исследование отдельных аспектов осуществления уголовного производства на основании соглашений, определение некоторых направлений усовершенствования этого правового института.

Основные результаты исследования. УПК Украины значительно расширил институт медиации в уголовном процессуальном праве. Правовые нормы, определяющие порядок осуществления судопроизводства на основании соглашений, соответствуют европейским требованиям и могут считаться одним из проявлений гармонизации украинского законодательства с законодательством ЕС и международными стандартами. О необходимости расширения сферы применения медиации в уголовных делах указано в

рекомендациях Совета Европы. Так, в ст. 10 Рамочного решения Совета Европейского Союза «О положении жертв в уголовном судопроизводстве» от 15 марта 2001 г., последняя обязывает все государства ЕС распространять посредничество в уголовных делах и обеспечивать принятие к рассмотрению любых соглашений между жертвой и правонарушителем, достигнутые в процессе посредничества [1]. Следует отметить, что проблемы медиации в правосудии были предметом обсуждения Совета ООН, который 24 июля 2002 г. принял резолюцию «Об основных принципах программы реституционного правосудия по уголовным делам», в которой рекомендуется всем странам международного сообщества развивать и внедрять такое правосудие в национальное судопроизводство.

Поэтому учитывая вышеупомянутые документы и опираясь на опыт европейских и зарубежных государств, УПК Украины предоставил сторонам уголовного производства возможность заключать соглашения о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым и соглашения о признании вины между прокурором и подозреваемым или обвиняемым. Вышеупо-



мянутые виды сделок могут инициироваться как в досудебном, так и в судебном производствах, но только до того момента, когда суд выйдет в совещательную комнату для вынесения приговора (ч. 5 ст. 469 нового УПК). Вместе с тем, если обвиняемый или подозреваемый заключают соглашения о признании вины, то это приводит к ограничению права на подачу апелляции на приговор суда (ч. 2 ст. 473) [2].

Следует отметить, что внедрение такого института для украинского судопроизводства было вызвано и тем, что за последние десятилетия все чаще в научной литературе рассматривается вопрос неэффективности строгих методов наказания преступников. Безусловно, роль наказания не стоит недооценивать, но ни в коем случае не следует переоценивать, видя в нем залог успеха в борьбе с преступностью. Человечество испытало за свою историю все возможные виды уголовного наказания, но ни один из них не привел к желаемому результату, уровень преступности не снижается под влиянием карательных средств [3, с. 70].

Поэтому, возникла проблема дифференциации процессуальной формы, необходимости ускорения и упрощения судебного производства при условии обеспечения прав участников процесса. Такая проблема существует и в других государствах, где также пытаются найти оптимальную модель процессуальной формы. Это особенно необходимо в тех делах, когда в суд подаются достаточные доказательства вины лица в совершении преступления, которое ее не отрицает, поэтому возможно решить дело без полного судебного разбирательства [4, с. 7]. В данном случае именно соглашения о признании вины является способом решения этих проблем. Такие соглашения, во-первых, являются важным

условием сохранения эффективного функционирования судебной системы, не проводя при этом полного рассмотрения дела, во-вторых, существенно уменьшают нагрузку на судей.

Следует отметить, что соглашения о признании вины применялись в США еще в начале XIX века и имеют более чем 150-ти летнюю практику. Соглашение о признании вины закреплено в Федеральных правилах уголовного процесса в окружных судах США в правиле II пункте E. Содержание такого соглашения заключается в том, что прокурор и обвиняемый заключают соглашение о признании обвиняемым своей вины в совершенном преступлении в обмен на сокращение ему объема обвинительного акта или на смягчение наказания. По данным американского юриста Реймонда Молли, в 1839 году в штате Нью-Йорк 22% судебных приговоров по уголовным делам выносились на основании соглашений о признании вины, а в 1920 году более 80% уголовных дел решались с помощью заявлений о признании вины [5, с. 626].

Таким образом, соглашение о признании вины является основным способом разрешения большого количества уголовных дел в судах США и большинстве государств, которые относятся к англосаксонской правовой семье. Поэтому в Америке значительная часть опытных адвокатов решают дела путем переговоров и оформления сделки о признании вины. Судебная система США столкнулась с тем, что подавляющее большинство обвиняемых по уголовным делам отказываются от своего права на судебное разбирательство и заключают соглашения о признании вины. Роберт Скотт и Билл Стунц утверждали, что такие соглашения являются не приложением к системе уголовного правосудия, а самой системой уголовного правосудия.

В подтверждение изложенного можно привести следующие статистические данные: в 2010 году в США 3463 обвиняемых в преступлениях предстали перед судом, тогда как 72110 – заключили соглашения о признании вины. Таким образом, менее 5% уголовных дел были рассмотрены в судебном слушании, а 95,4% – закончились заключения соглашений. Американские ученые-процессуалисты констатируют, что соглашения о признании вины стали нормой для судебной системы США, тогда как судебные разбирательства – аномалией для уголовного судопроизводства [6, с. 163].

Совсем иная ситуация сложилась в странах романо-германской правовой семьи, в которую входит и Украина. В большинстве стран континентальной системы права (например, Франция, Италия) институт соглашений о признании вины действует не более 10 лет. Практика заключения таких соглашений в Германии вообще отсутствует. Институт соглашения о признании вины критикуется во Франции, потому что юристы считают унижительным заключать такие соглашения, поскольку это противоречит этике профессии в определенных аспектах, а также лишает лицо права на полное судебное разбирательство и нарушает принцип презумпции невиновности.

Противники введения вышеуказанного института в украинское уголовное судопроизводство отмечают, что таким законодательным предписанием, во-первых, создается еще одна коррупционная составляющая, потому что подозреваемый и обвиняемый будут заинтересованы в заключении таких соглашений, во-вторых, фактически легализуется признание вины невиновным лицом, является не допустимым в правовом государстве, а в-третьих, соглашение о признании вины



противоречит принципам уголовного процесса, в частности объективной истины, презумпции невиновности [7, с. 302]. Такую позицию поддерживают и большинство судей, которые считают заключение соглашения о признании вины аморальным делом, а ведение переговоров о назначении меньшего наказания, чем то, которое могло быть назначено в случае применения закона на общих основаниях, потенциально коррупционным.

В противовес этим утверждениям, следует отметить, что соглашение о признании вины соответствует интересам всех заинтересованных лиц в деле. Так, обвиняемый получает соглашение, по которому снижается мера наказания, прокурор уверен в том, что осуждение лица будет иметь место, потерпевший знает, что исполнитель преступления не избежал наказания, а в исправительные органы доставят правонарушителя, который признал свою вину. Стоит отметить, что исправительным органам всегда труднее перевоспитать преступника, который даже после судебного разбирательства дела утверждает о своей невиновности.

Признание обвиняемым вины в совершенном преступлении в обмен на облегчение наказания не противоречит принципу объективной истины по делу, а касается только субъективных оценок, согласно которым прокурор и судья считают возможным квалифицировать деяние обвиняемого по статье уголовного закона с менее строгой санкцией и соответственно назначить более мягкое наказание [8]. Также соглашение о признании вины не противоречит презумпции невиновности. Так, согласно ч. 4 ст. 474 УПК Украины суд перед принятием решения об утверждении такого соглашения должен выяснить у обвиняемого, вполне ли он пони-

мает, что имеет право на судебное разбирательство, в ходе которого прокурор обязан доказать каждое обстоятельство по уголовным преступлением, в совершении которого его обвиняют [2]. Поэтому подозреваемый или обвиняемый сам отказывается от предоставленного ему права. Такая же ситуация возникает при отказе подозреваемого или обвиняемого по собственной инициативе от защитника согласно ст. 54 УПК Украины. В этом же случае не усматривается нарушение принципа состязательности сторон в уголовном производстве.

Однако необходимо указать мнение тех ученых, которые отмечают, что при рецепции соглашения о признании вины или соглашения о примирении следует учитывать особенности деятельности правоохранительных органов Украины. Заключение таких соглашений является добровольным. Также УПК Украины содержит норму: суд обязан убедиться, что заключение соглашения сторонами не является следствием применения насилия, принуждения или угроз. Судья должен истребовать документы, жалобы подозреваемого или обвиняемого, предоставленные им в ходе уголовного производства и решения по результатам их рассмотрения (ч. 6 ст. 474 УПК Украины) [2]. Однако следует предусмотреть дополнительные гарантии для защиты прав подозреваемого или обвиняемого при заключении сделок. Поэтому целесообразно дополнить часть 4 статьи 474 УПК Украины пунктом 2 следующего содержания: «соглашение о признании вины между прокурором и подозреваемым или обвиняемым может быть заключено в производстве только с обязательным участием защитника. Только в присутствии защитника должна осуществляться отказ от него обвиняемым или подозреваемым. Переговоры о заключении согла-

шения о признании вины приостанавливаются до тех пор, пока не будет привлечен к делу другой защитник, избранный обвиняемым или назначенный ему с его согласия».

Введение такой правовой нормы в УПК Украины укрепит реализацию состязательности сторон при окончании досудебного производства. Поскольку, если защитник не будет присутствовать во время ведения переговоров при заключении сделки о признании вины или возникнет другая процедура отказа от защитника, то это может повлечь незаконные действия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с целью заставить последнего отказаться от защитника. В такой ситуации есть вероятность, что прокурор заключит соглашение с обвиняемым из-за отсутствия убедительных доказательств его виновности. Поэтому заключение соглашений о признании вины с обязательным участием защитника и о примирении с потерпевшим необходимы для украинского уголовного судопроизводства, так как они имеют целью смягчить наказание обвиняемому и уменьшить нагрузку на систему осуществления правосудия.

Таким образом, в юридической литературе не существует четко определенного, однозначного мнения относительно того, является ли соглашения о признании вины положительным или отрицательным явлением для уголовного производства.

Выводы. На основании проведенного исследования можно предложить следующие выводы:

1. Соглашения о признании вины является юридической договоренностью сторон обвинения и защиты по разрешению дела на взаимовыгодных условиях. Лицо признает свою вину в обмен на меньшую меру наказания, чем та, которая определена законом за преступление, в совершении



которого его обвиняют или подозревают.

2. УПК Украины требует дополнений, которые прежде всего связаны с тем, чтобы законодательно обеспечить обязательное предоставление правовой помощи обвиняемому или подозреваемому при заключении сделки о признании вины.

Перспективным в дальнейшем является научное обоснование вопросов, связанных с анализом содержания соглашения о примирении между потерпевшим и подозреваемым в уголовном производстве, а также определением последствий заключения и утверждения такого соглашения по УПК Украины.

Литература:

1. *Про місце жертв у кримінальному процесі*: Рішення Ради Європейського Союзу від 15 березня 2001 року [Електронний ресурс]. Режим доступу : http://www.commonground.org.ua/lib_law.shtml.

2. *Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України» від 13 квітня 2012 року № 4652-VI*. Х.: Одеська, 2012, 360 с.

3. Гишинский Я. И. *Кризис системы уголовных наказаний (Социология преступности)*. В: Социологические исследования, 1993, № 8, с. 70–74.

4. Пушкар П. В. *Угода про визнання вини у сучасному кримінальному процесі: порівняльно-правове дослідження*: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. Наук, спец. 12.00.09. К., 2005, 23 с.

5. Махов В. Н. *Уголовный процесс США (досудебные стадии)*. М.: Юристъ, 1998, 201 с.

6. Берни Уильям. *Правовая система США*. 3-й выпуск. М.: Новая юстиция, 2006, 1216 с.

7. Куприевич А. *Основы свободного общества: учебник*. М.: Левит Институт международного развития, 2010, 405 с.

8. Филин Д. В. «Соглашение о признании вины» и возможности ее применения в уголовном судопроизводстве Украин. Форум права, 2011, № 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2011-1/11fdvku.pdf>.

ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ КОРМЛЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ КОЛОНИЯХ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ ЛИЧНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОЙ СУБКУЛЬТУРЕ

Игорь ПРИШКО,

соискатель кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права НАВД (Национальной академии внутренних дел (г. Киев, Украина))

Ольга ОХМАН,

соискатель кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права НАВД (Национальной академии внутренних дел (г. Киев, Украина))

SUMMARY

In article the analysis of standards of the existing criminal and executive legislation of Ukraine, regulating questions of compulsory feeding condemned in corrective colonies is carried out, and also scientifically reasonable assessment of the bill concerning this subject is given.

Keywords: compulsory feeding; execution of the punishment; hurling back of punishments; criminal liability; tortures; state coercion; system principle.

РЕЗЮМЕ

В статье осуществлен анализ норм действующего уголовно-исполнительного законодательства Украины, регулирующих вопросы принудительного кормления осужденных в исправительных колониях, а также дана научно обоснованная оценка проекта закона, касающегося этой тематики.

Ключевые слова: принудительное кормление; исполнение наказания; отбывание наказания; уголовная ответственность; пытки; государственное принуждение; системный принцип.

Постановка проблемы. Согласно требованиям части 3 статьи 116 Уголовно-исполнительного кодекса (далее - УИК) Украины, в случае заявленного осужденным отказа от принятия пищи, если это угрожает его жизни, допускается его принудительное кормление по медицинскому заключению [1].

Группой народных депутатов Украины (А.Б. Аваков, В.Г. Ярема, В.А. Головкин, Р.А. Заблок, В.А. Наливайченко) в Верховном Совете Украины зарегистрирован проект Закона Украины «О внесении изменений в УИК Украины», реестр. № 2199 от 05.02.13 г., в п. 1 которого они предлагают следующее:

Часть 3 ст. 116 УИК изложить в следующей редакции:

«Принудительное кормление

осужденного, который заявил об отказе от принятия пищи, и по заключению комиссии врачей не имеет психического заболевания и осознает свои действия, запрещается» [2].

Учитывая важность предлагаемых изменений и их возможное влияние на практику исполнения наказания в виде лишения, следует признать, что выбранная тема статьи является весьма актуальной, а также такой, что имеет теоретико-прикладной характер.

Актуальность темы исследования. Изучение научной литературы показало, что в той или иной мере исследованию обозначенной проблематики посвящены работы таких ученых, как В.А. Бадыра, И.Г. Богатырев, В.В. Василевич, А.П. Гель, А.Н. Джука, Т.А. Денисова, С.Ф. Денисов,